

沃西里·里昂惕夫 (Wassily W. Leontief 1906~) 是美国著名经济学家, “投入产出分析法”的首创者。里昂惕夫原籍俄国, 二

里 昂 惕 夫

夏 申

十年代在列宁格勒和德国柏林大学攻读经济学; 1927~1930年, 在德国基尔大学世界经济研究所工作, 其间, 1929年曾来中国担任过国民

党政府铁道部顾问; 1931年移居美国; 1932年以后任教于哈佛大学经济系, 直到1974年退休。此外, 他还先后担任过美国劳工部顾问, 美国战略办公室俄国经济组顾问, 联合国秘书长顾问, 美国商业部顾问, 哈佛经济研究规划主持人。里昂惕夫是1970年度的美国经济学会会长。1974年夏, 他曾作为美国经济学会会长访华团的成员来我国访问。

自青年时代起, 里昂惕夫就开始从事学术研究活动。他对投入产出分析方法进行了长期的系统研究, 其主要学术著作有《美国经济的结构》(1919~1939, 1952年)、《美国经济结构的研究》(1953年)、《投入产出经济学》(1966年)、《经济学论文集》(1966年)。此外, 他还发表各种专论不下200余篇, 散见于各大杂志。由于他对投入产出经济学的研究卓有成就, 曾荣获1973年度诺贝尔经济学奖金。

现将里昂惕夫关于国际贸易理论的主要研究方法和学术观点简介如下:

一、投入产出分析

里昂惕夫首创的投入产出分析是其方法论的最大特色, 也是他研究国际贸易理论最基本的分析工具。

所谓投入产出分析 (Input-Output Analysis), 又称产业关联分析 (Interindustrial Analysis), 是指“用新古典学派的一般均衡理论, 对各种错综复杂的经济活动之间在数量上相互依赖关系进行经验研究”。①其基本方法是, “某一体系的各部门之间的相互依赖关系是通过一个线性方程组来描述的, 因此它的具体结构特点就是由这些方程的系数的量值反映。这些系数必须是由经验确定, 在分析整个国民经济结构的特点时则通常是根据一个所谓的投入产出表求导的”。②由某一特定的经济体系的所有部门按价值表现的投入系数组成该经济的结构矩阵, 计算时, 先对该结构矩阵求逆, 然后将逆矩阵与最终需求相乘, 便可求解出与这一最终需求相应的产出量。

1953年, 里昂惕夫首次将投入产出法运用于美国对外贸易商品结构的分析, 独创性地建立了外贸投入产出模型。他认为, 传统国际贸易理论虽然富有逻辑性, 但缺乏详细的事实和数字作为具体依据, 因而不足以分析和说明实际的对外贸易关系。而投入产出法则能够根据经验统计提供的数量资料, 对包括数以百计产业部门的外贸结构进行定量分析。这一方法把经济学理论、现代数学方法、电子计算机技术以及经验统计结合起来, 颇有科学研究价值,

注: ① ② 见里昂惕夫《投入产出经济学》(崔书香译, 商务印书馆)

受到了人们的广泛重视。

近年来，里昂惕夫集中研究世界经济结构，注意将一国外贸结构纳入世界经济结构之中进行考察。他认为，“要想对我们和世界其他国家之间的经济关系作出一个全面的、有关双方的说明，至少必须对我们最重要的贸易伙伴之一的内部经济结构进行充分的研究”。里昂惕夫还致力于外贸投入产出模型的动态化，注意研究含有结构变动的开放式动态投入产出分析，以考察在一个发展中经济体系里资本流量、其他要素供给量、技术条件以及国内外需求结构等方面的变动所产生的作用和影响。这种动态的外贸投入产出模型是对静态分析的一大发展。

二、里昂惕夫之谜

里昂惕夫之谜 (Leontief Paradox)，又称里昂惕夫悖论或反论。这是他运用投入产出分析法对瑞典经济学家赫克歇尔——俄林的国际贸易理论进行验证时提出的。

根据赫克歇尔——俄林的要素赋予学说，美国是资本充裕而劳力短缺的国家。它在生产那些需要使用较多资本和较少劳动的商品方面拥有相对优势，故宜出口资本密集型商品，並进口那些在国内生产中需要使用较多劳动和较少资本的商品即劳动密集型商品。但是，里昂惕夫在分析美国外贸投入产出结构时，却意外地发现並得出与之截然相反的结论，即美国出口劳动密集型商品，进口资本密集型商品。这就是国际贸易学说史上有名的“里昂惕夫之谜”。

里昂惕夫的这一悖论，是在他1953年9月发表的《国内生产和对外贸易：美国资本地位的再审查》一文中提出的。在这篇论文中，里昂惕夫研究美国1947年200个产业部门之间的投入产出关系，侧重分析其中直接进行对外贸易的部门，分别考察了这些部门中出口产品和竞争性进口替代产品(指进口商品能够並且至少一部分实际上已由国内生产)所含的资本——劳动比率。他的发现可以概括为下表：

每百万美元的美国出口产品和竞争性进口替代产品对国内资本和劳动力的需求数量(1947年商品构成平均数)

	出口产品	竞争性进口产品
资本(按1947年价格计算的美元数)	2,550,780	3,091,339
劳动 (人年)	182.313	170.004
资本——劳动投入比率	14,010	18,180

这张表说明，美国1947年每出口一百万美元的商品，在国内需要使用资本额约2,550,000美元，使用劳动数量约182人年，该年每个劳动力所平均使用的资本数量为14,010(2,550,000 ÷ 182)美元，此即出口产品的资本——劳动投入比率；而每进口一百万美元的商品，若在国内生产，需要使用资本额约3,091,000美元和劳动力数量约170人年，则该年每个劳动力所平均使用的资本数量或资本——劳动投入比率为18,180(3,091,000 ÷ 170)美元。这样，进出口商品的资本——劳动比率之比约为1.30(18,180 ÷ 14,010)。该数值是用来比较上述两种商品生产中资本劳动密集程度的指数。它表明美国进口商品比出口商品的资本——劳动比率大1.30倍，质言之，美国的进口替代产品的资本密集程度高于其出口产品，而后的

劳动密集程度则要高于前者。里昂惕夫据此得出结论：美国经济的特点是资本相对不足和劳动力相对过剩，“美国参与国际分工是以劳动密集型而不是以资本密集型的生产专业化为基础的。换句话说，这个国家进行对外贸易是为了节约它的资本并解决它的过剩劳动力问题，而不是相反”。

时隔两年，里昂惕夫为了答复国际贸易学术界的批评意见，又发表了《生产要素比例和美国贸易结构：进一步的理论和经验分析》一文，对1951年美国外贸关系的结构基础进行研究，得出竞争性进口替代产品与出口产品的资本——劳动比率之比为1.06，与1953年的结论大体相同。此后，其他人检验了美国1962年的贸易统计，也得出同样的结果。

里昂惕夫从经验统计资料出发所作的研究结果恰恰与俄林纯理论性的结论相矛盾，这对俄林国际贸易理论的权威性是一大挑战，引起了国际贸易学术界的巨大震动和激烈辩论。不少经济学家纷纷用投入产出法分析验证其他国家的进出口商品结构，并试图解答里昂惕夫之谜，但迄今尚未找到一个令人信服的结论。

关于里昂惕夫之谜，他本人曾经作过一个解释。他认为，谜底在于美国的劳动力与外国同类工业雇用的劳动力比较，具有相对高的劳动生产率。假定说，在使用同样数量的资本装备时，美国每个工人工作1年，相当于外国每个工人工作3年，或3个工人工作1年，因此，美国工人的总数必须乘以3。这样，“资本的数量未变，而劳动力增加3倍，那么美国每个工人的资本供给，比起其他许多国家来，就变得相对地小一些，而不是多了一些了”。于是，美国变成劳动力充裕的国家，故应输出劳动密集产品。至于美国劳动生产率相对较高的理由，里昂惕夫列举了诸如企业的精神、优良的管理、精密的训练、有效的鼓励、注重生产的社会风气和教育之类的因素，这些因素使美国劳动生产率的增长幅度大于其资本效率提高的幅度，使美国能比其他国家用较少的资本和劳动投入生产出相同数量的商品和劳务。他的这一解释实际上是持劳动力非同质的假定，即认为美国比别国的劳动熟练程度高。这促使了国际贸易理论中关于劳动力要素学说的深入研究。

里昂惕夫之谜的政策含义是，既然美国对外贸易是减轻其国内资本供给相对不足和劳动力供给相对过剩的压力的一种手段，那么“这个阀门的局部关闭势必要增加这种压力”，因此，他不赞成保护贸易，因为这将不利于美国国内工人的就业，而有利于增强资本占有者的地位。他认为，“资本供给的增加往往会减少美国的对外贸易额，而劳动力供给的增加往往会扩大美国的对外贸易额”。