

伊曼纽尔和阿明

夏申、葛惠明

(一)

伊曼纽尔(Arghiri Emmanuel, 1911—)希腊经济学家。在希腊民族解放斗争中,他以反抗英国殖民主义而被判处死刑,嗣后逃出,移居法国,任巴黎大学第八分校经济研究所所长。

伊曼纽尔是西方马克思主义经济学家,是“激进主义政治经济学”的代表人物之一。他主要的著作是《不平等交换—对帝国主义贸易的研究》(巴黎1969年法文版;美国《每月评论》社1972年英文版)。在这本书中,伊曼纽尔将马克思的劳动价值理论和生产价格理论运用到国际市场上,论证价值由穷国向富国转移的客观过程,别树一帜地建立了自己的国际价值和不平等交换学说。该书出版后,曾引起了国际经济学术界和东西方马克思主义者的广泛注意,並酿成一场国际性大论战。作为不平等交换论的提出者,伊曼纽尔因此名闻遐尔。

伊曼纽尔的不平等交换学说,把发达国家与发展中国家之间的国际贸易视为不平等交换或不等价交换。它侧重探讨这种不平等交换的根源、性质、机制及其经济影响。这一学说的理论要点可以概括如下:

1. 假定国际间资本基本上能够自由流动,而劳动力极少流动,甚至不流动,伊曼纽尔从这两个假定出发进行理论分析,这有别于李嘉图比较成本学说关于资本和劳动力都是完全不流动的假定。

2. 资本在国际间的自由流动,如同资本在国内自由流动将形成平均利润率一样,它必然会导致利润率在世界范围内平均化的趋势,从而形成国际平均利润率和国际生产价格。

3. 各国的工资率不是由劳动力要素市场上的供求竞争关系决定的,而是由历史的、制度的因素所决定的。同时,由于劳动力在国际间难以自由流动,富国和穷国的劳动力市场相互隔离,这就使得各国劳动力的报酬即各国国民工资水平的差异固定化,持久化。富国的工资率大大高于穷国,其超额工资在长期内已成为正常工资,而穷国由于工资率偏低,穷国的资本家所攫取的剩余价值率也就高于富国资本家所获得的剩余价值率。

4. 工资是资本主义生产体系中的一个独立变量。它是自变量,而价格是因变量。换句话说,工资水平决定着国际价格水平。穷国工资低,引起产品价格偏低,富国工资高,引起产品价格偏高。他举例说:在1972年石油危机之前,石油是由仅拿糊口工资的阿拉伯工人生产的,低工资使石油的相对价格下降;而瑞典工人的高工资是由超经济的因素决定的,高工资使瑞典工人生产的木材的相对价格上升。两相比较,木材使瑞典人和加拿大人致富的程度大于石油使阿拉伯人致富的程度。

5. 在国际利润率平均化倾向下,工资的国际差异固定化、持久化,必然会导致价值的

无偿转移和不平等交换。伊曼纽尔认为，不平等交换严格地说就是相同的劳动要素在国际间的不等额交换，它表现在低工资的穷国用一定数量的劳动时间所生产的产品，只能交换到高工资的富国用较少的劳动时间所生产的产品。一言以蔽之，不平等交换的最终原因就在于工资的国际差异。

6. 伊曼纽尔强调指出，国际贸易中的这种不平等交换，其实质是穷国大部分剩余价值的国际转移，即穷国较高的剩余价值率经由国际利润率的平均化而隐蔽地、无偿地转移到富国手里，穷国本身失去了积累资金和发展经济的手段。在这种情况下，国际贸易就成为一种富国对穷国进行剥削，剩余价值在国际上再分配的机制。

7. 国际经济不平等的根源就在于不平等交换。这种不平等现象将随着穷国贸易条件的恶化而不断加剧，从而使参与国际分工的各个国家愈益穷富悬殊，两极分化。

为了论证不平等交换学说，伊曼纽尔特地列举了一些假设数字，建立了不平等交换的数学计量模式。他将不平等交换分为广义与狭义两种模式。所谓广义的不平等交换，是指两国的资本有机构成不同、但工资率相同条件下的不平等交换。所谓狭义的不平等交换，是指两国的出口部门的资本有机构成和工资率都不相同条件下的不平等交换。在狭义的不平等交换模式中，伊曼纽尔假定 A 为发达国家，B 为发展中国家，B 国出口部门或者因自然条件优越而具有较高的劳动生产率，或者本身就是相当现代化的部门，其技术装备不亚于 A 国，故劳动生产率也与 A 国大致相同。他还假定 A 国的工资水平远远高于 B 国，而 B 国的剩余价值率因工资低而远远高于 A 国。他试图证明，在国际利润率平均化的条件下，A、B 两国进行国际贸易将把 B 国的一部分剩余价值转移到 A 国。他认为这种狭义的不平等交换才是真正的不等价交换，并以此作为理论分析的重点。现将该模型简介如下：

	K 投资总额	C 不变资本消耗额	V 可变资本	M 剩余价值
A 国	240	50	100	20
B 国	120	50	20	100
两国	360	100	120	120

	V 价值 C + V + m	R 生产费用 C + V	T 国际平均利润率 $\frac{\sum m}{\sum K}$	P 国际平均利润 TK	L 国际生产价格 C + V + P
A 国	170	150	33 $\frac{1}{3}$ %	80	230
B 国	170	70		40	110
两国	340	220		120	340

伊曼纽尔对上表作了以下几点分析：

1. A 国的资本有机构成较高 $\left(\frac{240}{100} = 240\%\right)$ ，B 国的资本有机构成较低 $\left(\frac{120}{20} = 600\%\right)$ 。
- A、B 两国的不变资本即技术装备程度相当，均为 50，但由于两国的可变资本即工资水平相差悬殊 (100:20)，影响到 A 国的剩余价值率较低 $\left(\frac{20}{100} = 20\%\right)$ ，B 国的剩余价值率较高

$\left(\frac{100}{20} = 500\%\right)$ 。穷国的剩余价值率大大高于富国。

2. A 国产品中的新加价值是 120, 其中加值最大的部分 100 代表工资; B 国产品中的新加价值也是 120, 但其中加值最大的部分 100 代表剩余价值。

3. 国际之间资本的自由流动产生了国际平均利润率 ($33\frac{1}{3}\%$), 按照这一平均利润率, A 国得到的国际平均利润为 $80(240 \times 33\frac{1}{3}\%)$, 比交换前的利润量增加了 60, 而 B 国得到的国际平均利润为 $40(120 \times 33\frac{1}{3}\%)$, 比交换前的利润量恰恰减少了 60, 这表明利润在两国间发生了转移。现在, A 国商品的国际生产价格是 230, 其中不仅包括较高的工资, 而且还包括 B 国的一部分利润(剩余价值), 所以 A 国商品的价格较高。

4. A、B 两国的产品价值都是 170, 但当国际生产价格形成以后, 两国商品的交换比率不再是 $170A:170B$, 而是 $110A:230B$, 贸易条件对 A 国有利, 而对 B 国不利, 价值规律所要求的等价交换由此而演变成不等价交换。

伊曼纽尔根据他的不平等交换学说认为, 发展中国家贸易条件恶化的原因不在于他们只生产初级产品, 也不在于这些产品的需求弹性低, 而在于他们的工资低。因此, 发展中国家无论生产何种商品都不能改善其贸易条件。奉劝不发达国家去生产那些由发达国家生产的高价商品是没有意义的, 因为这些商品卖价之所以高, 是因为它们是由高工资的发达国家生产的, 如果改由穷国来生产, 那么, 这些产品就不再能卖高价了。

按照不平等交换学说的逻辑结论, 发展中国家只能在“不平等交换和自给自足这两者之间”进行抉择。但是, 伊曼纽尔并不赞成发展中国家完全脱离国际分工, 他认为发展中国家的价值外流问题是可以解决的, 办法有三: (1) 需要国家规模的对外贸易的垄断, 甚至要以更大的规模组织国际范围的垄断; (2) 资本主义生产方式的发展中国家可以通过逐步提高工资来发展经济, 并由国家采取保护政策, 防止国外廉价商品的竞争; (3) 经济多样化, 减少对外依赖。

(二)

伊曼纽尔的不平等交换理论受到了埃及经济学家萨米尔·阿明 (Samir Amin 1931~) 的推崇和赞同。阿明自诩为伊曼纽尔的学生, 并在自己的世界规模的资本积累理论的基础上又发展了伊曼纽尔的不平等交换理论。

阿明于 1957 年在法国获得经济学博士学位, 以后一直担任埃及计划组织研究员、马里政府技术顾问、非洲经济发展和计划研究所主任, 并在塞内加尔的达喀尔大学, 法国的波梯斯大学、巴黎大学任教授。60~70 年代以来, 他发表了一系列研究第三世界经济的著作, 主要有《世界规模的积累》(美国《每月评论》出版社, 1974 年)、《不平等发展》(美国《每月评论》出版社, 1977 年)、《帝国主义和不平等发展》、《阶级与民族》(1980)、《价值规律与历史唯物主义》、《当代阿拉伯经济》、《西非的殖民主义》等。

来自第三世界的阿明认为, 外围国家(指发展中国家)的“高剩余价值率, 相同的生产率和世界规模的利润率的平均化决定了价值从外围向中心(指发达国家)转移(这是除了‘看得见’的外资利润转移以外的‘看不见’的转移), 其转移机制已由伊曼纽尔揭示了”(《世界规模的积累》, 第 23 页)。他完全同意伊曼纽尔关于资本主义宗主国和附属国之间的工资差异是国际不

平等交换根源的新见解，並进一步用具体材料证实了这一理论的判断：在1966年，第三世界出口总额的四分之三(约260亿美元)是由现代化的资本主义产业(石油、矿产、现代化种植业)提供的，这些部门的生产率不低于发达国家，这些出口商品若在发达国家以相同的技术条件生产，其价值因工资水平高而为340亿美元，因此，这一年仅从现代产业来说，不发达国家向发达国家转移的价值就高达80亿美元(340亿美元—260亿美元)，其原因就在于工资差异。(《不平等发展》，第165—167页)

但是，阿明与伊曼纽尔的观点在原则上也有一些不同之处，主要是：

1. 阿明强调，发达国家与不发达国家的工资差异归根到底是由中心和外围两种不同的资本积累模式决定的，即不能脱离积累过程来分析工资差异。在中心国家的资本主义经济中，工人实际工资的提高不仅是一种同生产力的发展直接相关的必然趋势，而且也是两大类正常交换，实现资本积累的必然要求。这一由经济条件决定的必然性在垄断因素的作用下充分表现出来。大规模垄断资本的输出带来了丰厚的利润，在一定程度上缓和了通过内部提高剥削率以抵销利润率下降趋势的紧迫性，因此这种中心的积累模式使工人的实际工资能够随着生产力的发展而逐步增长。但在外围国家中，大部分现代化部门的产品不在国内实现，积累的实现不依赖于内部的需求水平，出口部门生产力水平的提高也与工人工资水平的提高不相关联，加之外围国家的劳动过剩使劳动力持久地廉价，这种外围的积累模式排除了工人的实际工资稳步增长的可能性。可见，不平等交换是世界规模积累，即帝国主义的结果。阿明的这一观点与伊曼纽尔将工资的国际差异归结为超经济的、制度上的因素作用的结果恰成对比。

2. 阿明认为，除了伊曼纽尔所说的生产率相同，工资不同会引起不平等交换外，还存在着生产率不同而引起的不平等交换。也就是说，国际价值和国际市场价格的形成过程本身就包含着价值的国际转移。首先，利润率在国际上的平均化，必然会造成剩余价值在国际上的再分配，使不发达国家失去一部分价值，其国民收入少于投下的国民劳动；其次，即使利润率未平均化，不发达国家也必须与国际市场上占支配地位的中心的结构(即世界市场价格)保持一致，他们无法实现自己商品的国别价值，其总收入就会少于投下的总劳动。这种情况主要发生于发达国家的先进部门和不发达国家的传统部门互换产品之间。

3. 在分析世界规模资本积累的基础上，阿明得出了与伊曼纽尔截然不同的政策主张：要消除不平等交换，就必须打破外围的积累模式。他认为，外围特有的资本积累模式是中心资本积累的产物，其结果是发展了“不发达”，发展了“依附性”，所以，他坚决主张外围国家同世界经济体系“脱钩”，从资本主义世界中脱离出来，进行社会主义革命，否则，发展中国家是不会有出路的。

伊曼纽尔和阿明的不平等交换学说在国际学术界反应强烈，褒贬不一。各国的批评者主要在以下几方面表示难以苟同：(1) 不能把不平等交换混同于不等量的劳动交换；(2) 平均利润和生产价格规律是纯粹资本主义制度的经济规律，不能简单套用到具有多种生产关系的当代国际经济社会中来；(3) 工资的国际差异仅仅是产生不平等交换的一个因素，不能将其作为唯一的、终极的原因；(4) 不能过份强调“中心—外围”结构对不平等交换的决定作用，而忘记从国民经济内部结构进行分析。尽管如此，赞同者们支持伊曼纽尔和阿明把马克思《资本论》中揭示的资本主义经济规律及其作用置于世界范围加以考察，认为这种尝试对研究当代资本主义体系和国际经济秩序提供了许多有益的启迪，也许预示着有关理论的革命。