

入世后的中国农业经济体制问题

赵子文

摘 要:我国农业面临市场化和入世后国际化的双重挑战,应对这些挑战,又受到现行农业经济体制的制约。在现行农业经济体制不可能大规模、根本性变革的情况下,引入社会化经营实体,使农业生产与经营相分离,用体制外的社会化经营弥补体制内家庭经营的局限性,就成了可供选择的方式之一。本文从现行农业经济体制的局限性入手,探讨这一问题,并提出了相应的对策建议。

关键词:入世;农业经济体制;局限性;对策建议

中图分类号:F316 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-1894(2002)06-0033-05

入世对我国农业的挑战,也就是对整个国民经济的挑战。中国作为一个正处于工业化中期的国家,农业产值、农村人口在整个国内生产总值及总人口中所占的比重依然很大,尤其是整个国民经济的发展由供给制约转向了需求制约,这就使得在城市市场日趋饱和的情况下,能在多大程度上拓展极具潜力的农村市场,就成了制约整个国民经济发展的关键环节。

拓展农村市场的关键在于农民收入,而入世后制约我国农民收入的主要因素是来自发达国家农产品的成本、价格、质量及对现代消费观有重要影响的品种等根本问题。笔者认为,这些看似复杂的问题无一不与现行的农业经济体制有关。

一、现行农业经济体制的局限性

现行的农业家庭联产承包责任制,是基于我国的基本国情而设置的一种农业经济体制,它对适应农村现阶段较低的生产力水平、缓解人口压力、解决农民的粮食等问题仍起着重要作用。但随着经济市场化、特别是入世后国际化的不断深入,其局限性也显示得越来越明显了。

1. 从经济形式来看 联产承包责任制是以自然人和家庭作为农业生产和经营基本单位的,这就将小生产这种保守的、落后的生产方式固定化、制度化了。再加上我国农村户均耕地极为有限,从而使得农业经济基本上属于自然经济,即使是有限的商品经济部分,也属简单商品经济。现阶段农业的这种经济形式,直接决定了市场经济在农业中难以占据主导地位,农民在这种落后的经济形式下经营,是不可能将农业经济做大做强的。

2. 从生产经营方式来看 联产承包责任制所形成的家庭经营是与自然经济、简单商品经济要求相适应的,而与市场经济要求相适应的公司(企业)经营在这种体制内很难形成。

这势必导致我国农业在经营方式上以与较落后的技术水平相适应的粗放经营为主,而与技术进步相联系的集约经营很难占据主导地位。这种粗放型经营方式,一方面阻滞了农业技术的进步;另一方面,由于没有技术的及时跟进,不但不能有效地防止边际收益的递减,甚至还出现了增产不增收的现象。

3. 从生产经营规模来看 联产承包责任制的初衷,是将生产经营单位划小到农户,以适应较为落后的农业生产力。但从长远来看,这种经济体制在适应落后生产力的同时,“保护”并“稳固”了落后生产力,使生产力的发展受到了“体制性”、“规模性”制约。从而造成了我国工业先进生产力与农业落后生产力之间的巨大反差,使工农两个部门在科技进步上产生了巨大的“落差”,进一步强化了二元经济结构,农业不能不断创造及有效享用现代科技成果,不能适应科技时代技术进步对农产品品质不断提高、成本不断降低的要求,势必会削弱其竞争力。发达国家的农业资本有机构成已接近于、甚至高于工业,故其农产品的国际竞争力并不亚于工业。

4. 从与市场经济的关系来看 联产承包责任制导致的另一个问题是小生产与大市场的矛盾。随着我国经济体制的转轨,市场经济的逐步成熟及入世带来的经济全球化,这就使得传统体制下只适应国内市场封闭运行的小农户与发达国家一直处于开放运行条件下的大农场主相竞争,实力悬殊太大(我国农户的农业经营规模,大致相当于欧盟国家的 1/40,相当于美国的 1/400)。

上述体制局限性,就决定了我国农业不仅从自然意义、而且从经济意义上也属弱质产业,农民是一个庞大的“弱势群体”,导致主动、积极、自主驾驭市场的能力很难形成。

二、体制性局限带来的问题

由现行的农业经济体制决定的农业经济形式、生产经营方式及生产经营规模,带来的直接问题是,生产没有社会化、产品没有市场化、经营没有企业化、运作没有资本化。致使我国农业不能有效适应市场经济及经济全球化的要求,竞争能力较弱。集中表现在:

1. 成本及价格两高一低 即成本、价格高,产品质量低。首先是我们一直认为有优势的劳动力成本。虽然我国单位劳动力价格远低于发达国家,但单位土地投入的劳动力数量却大大超过这些国家。并且随着农业内部分工的扩大及农民就业渠道的拓宽,从事农业的机会成本也随之增大,农村市场的成熟还会使农业劳动的许多隐性成本逐步显性化。

其次是农业机械成本。我国的农业机械化程度低,只决定了农业总机械成本低,但由于农户生产规模小,使用农业机械的代价反而高,所以单位农产品的机械成本并不低。尤其是小麦,甚至超过了农业机械化大国的美国。生产规模狭小,还阻滞了边际成本递减规律在农业中作用的发挥,使技术进步引起劳动生产率提高从而导致成本降低的价值法则难以贯彻。这就造成我国农业不使用农业机械最终难以降低成本,而使用农业机械又难以降低现实成本的尴尬境地。

再次是税费成本。现行农业经济体制造就了小生产安于现状的特点,使其始终处于“自在”而非“自为”的地位和状态,再加上资源密集型农产品商品率低、商品量少,致使农民经营农业的风险程度降低,也进一步削弱了其生存与发展的博弈意识和能力。就政府来讲,分散的农户远不象大型的农业企业那样,一出问题就会波及到社会的许多方面。这些都在一定

程度上降低了农民对政府的经济、社会等诸方面的压力,政府担心最多的往往是农民收入低对整个社会经济发展不利,而这一方面的担心又很难形成社会强制力。所有这些方面,均使得政府对于农民经济上的优惠远低于其意识上的忧虑,最终导致农业税费成本远高于对农业实行补贴的农产品出口大国。2000 年,美国对每公顷土地的直接补贴为 100~150 美元,欧洲为 300~350 美元。我国的农业税费摊到每公顷土地上约为 100~150 美元。当然,这与我国的财政状况、农业产值在 GDP 中的比重等问题有关,但结果将是我国农产品的成本、价格上与发达国家相比形势更为严峻。

综合以上几个方面,我国资源密集型农产品的成本远高于发达国家。仅以玉米为例,吉林玉米产量占全国的 1/3,全省 80% 的农民种植玉米,玉米在农民收入中占到了 50% 的份额。正常年景,吉林玉米成本为 0.64~0.66 元/公斤,而美国为 0.36~0.38 元/公斤,吉林玉米每公斤的产地成本比美国高得多。美国玉米,从农场到密西西比河装驳船,再进入墨西哥湾到广东港口,再进到中国海关,成本费加运输费再加商家的适当利润,玉米报价为人民币 1 120 元/吨,而吉林玉米现在的当地价格是 1 250~1 300 元/吨,比美国玉米至少高出 130 元/吨,若加上运往南方港口的费用,成本及价格上就更处于竞争劣势了。

2. 产品质量问题 现行农业经济体制下的小规模分散生产,很难达到保证产品质量的标准化生产,更难突破发达国家的绿色贸易壁垒。

首先,生产规模越小、越分散,农户提高质量的内在动力及外在压力就越小。因为,他生产的是“粮食”,只有自己消费以外的剩余部分才会承担市场风险,所以,风险成本很低,一旦商品部分卖不出去,还可通过转化成饲料等“内部消化”的办法解决。而规模巨大的农场就不一样了,因为它生产的是“商品”,所以,不仅承担了 100% 的风险成本(包括会计成本和机会成本),而且承担着巨大的损益,一旦出现质量问题,还得支付销毁等事故成本。可见,生产规模越大,对产品质量、对绿色贸易壁垒的敏感度也就越高。

其次,生产规模越小,资本实力、技术条件、检测手段等对提高质量的“刚性”约束就越强,提高质量的能力也就越弱。所以,绿色贸易壁垒说到底就是技术壁垒,分散生产的小规模农户同大农场主相竞争,显然处于不利地位。

第三,由于生产规模小而引发的另一个质量问题是农产品科技含量低、附加值小。发达国家农业增长中的科技进步贡献率已达 80% 左右,而目前我国仅占 40% 左右。尽管我国每年有 6 000 多项农业科技成果,但转化率不到 20%。

第四,生产规模小、生产分散还可引发品种问题。传统耕作、传统产品很难适应市场不断变化的要求。多年来,我国农产品品种传统、单一,而且混种混收现象严重。如国产大豆因品质不均一项指标,就使得其既不高油也不高蛋白,品种不纯使得在加工过程中机器都无法保持相对稳定的技术参数。

第五,就我国现阶段经营农产品的一些中介组织来看,缺乏严格质量检验的、“非订单”式的经营,极易导致农户转移质量风险,降低质量成本,产生农户之间质量成本投入负攀比的不良效应。而规模巨大的农场主之间则会产生质量攀比的正效应,因为他要打败竞争对手,占领较大市场份额,只能是“以质取胜”。

目前,发达国家为了保护自己的国内市场并占领国际市场,一再提高不受 WTO 规则限制的绿色贸易壁垒。如日本对大米进口的理化检验指标从 1993 年的 20 多项增加到 2000 年的 104 项。发达国家规定的农药残留量指标已降至原来的 1%。欧盟对中国茶叶的监测

项目已从原来的 6 种增加到 62 种。而我国农业无公害指标结构严重不适应农产品的标准化生产。所以,在加入 WTO 后短短的半年多的时间里,已发生了多起因质量问题而引发的取消订单、退货和销毁事件,给我国的出口贸易造成了巨额损失。

3. 品牌问题 利益主体细小、分散、对市场依赖程度低的农户,很难创造出能与国际竞争的优秀品牌。而品牌意识与品牌对市场占有率的影响,除少数稀缺、特色农产品外,一般均与生产规模及其市场占有率有关。生产规模越大、市场占有率越高,品牌意识就越强,品牌效应也就越明显。

三、克服体制性局限的对策建议

综上所述,可以看到,造成农产品成本、价格、质量及品牌方面问题的深层次原因是农业经济体制。现行的农业生产责任制限制了农业生产规模的扩大,而细小、分散的农业生产经营组织及规模,又限制了农业技术的跟进、资本有机构成的提高及市场化程度,最终带来的势必是规模效益及产品质量的低下。

要在短期内大规模地改变现行的农业经济体制,是不现实的。因为,除了受宪法制度的约束以外,它是我国现阶段基本国情的产物,它涉及到的不仅是经济问题,而且有社会问题;不仅是农民本身的问题,而且有人口等一系列复杂的问题。它的变革有待于社会各方面条件和时机的成熟,更何况各个地区的差别又很大。

笔者认为,解决我国目前的农业经济体制问题,必须兼顾我国当前的基本国情及农业市场化,尤其是入世后国际化两方面的要求。所以,在继续实行联产承包责任制的前提下,引入社会化经营方式,用体制外的社会化经营弥补体制内家庭经营的局限性。具体思路是,将农产品的生产和经营分开,使农产品的生产专业化、基地化;经营社会化、公司(企业)化;运作市场化、国际化。社会化经营实体按市场需求组织经营,农户按社会化经营实体的订单进行生产,通过社会化经营实体将农业自然经济、简单商品经济纳入市场经济、国际经济运行的轨道。

这种构想主要包括:

1. 专业化分工 农户按订单要求组织生产,社会化经营实体则一方面向农户提供必要的生产、技术条件,另一方面整合分散农户的生产过程,组织加工和整个产品的营销过程。

2. 工厂化生产 变原始的、传统的、主要满足农民自己需要的家庭作坊式生产,为有严密分工协作、严格生产规程的工厂化生产。

3. 标准化控制 社会化经营实体严格按照国内和国际标准指导农户生产,控制产品质量。并在收购、加工、储运等各流通环节进行质量全程跟踪控制,使农产品质量逐步与国际标准接轨。

4. 集约化经营 通过变更农业经营主体,使分散农户的粗放经营逐步转变为社会化经营实体的集约经营。

5. 社会化运作 主要包括:生产社会化。突破自然经济、简单商品经济的低级经济形式,将农产品生产纳入国际同类产品的总生产当中。同时实现大型农业机械社会化,使一个所有者服务于成百上千的使用者,突破单个农户购不起、用不起也用不着大型农业机械的限制,为最终降低成本提供技术支持;管理社会化。充分利用和发挥社会化经营实体经营与

管理方面的专业优势,实施对农业产、供、销等各个环节、各个方面的全方位管理,实现生产与经营的分离,突破农户既是生产者又是经营者的局限性,克服农户经营管理方面的盲点;资本社会化。农业投资的主体由农户转向社会化经营实体,实行资本化运作,用社会化经营实体较大数额的资本取代小生产者的分散的小额资金,只有这样,才能把生产经营的目标锁定在利润上,才能把降低成本、提高质量最终放在首位。

6. 公司(企业)化管理 通过社会化经营实体,将农户传统的经验管理、对简单商品经济的管理,转变为对资本、技术、成本、价格、产品质量、生产过程、流通过程、销售过程等公司(企业)化的全方位、全过程的管理,提高农业生产经营驾驭市场经济的能力,克服体制局限性带来的管理上的局限性。同时采用先进的管理手段,使农业传统管理逐步向现代管理演进。

7. 市场化运行 将农户投入的劳动力、土地及一定的生产资料,社会化经营实体投入的资本、农业机械、技术、管理等分解为归属于不同利益主体的生产要素,各利益主体凭要素获得相应收入。整体利益上的一致性,各自利益上的差别性,使其形成分工不同的“利益共同体”,以克服农户的非市场经济行为。

总之,在现阶段不可能大规模改变农业经济体制的条件下,通过引入具有资本、技术、经营管理实力的大型社会化经营实体,作为带动农业专业化、社会化、企业化生产的“龙头”,将农业导入市场化、国际化运行轨道,是入世后解决我国农业经济体制局限性问题的一种可行性思路。

农业社会化经营实体的形式可以是多样化的。既可以通过农民之间的股份联合形成的组织;也可以是民间成立的专事经营农业的公司;还可以是农民成立的各种专业协会,当然还可以有其他形式。美国的一些农业协会,也许会给我们启示。如美国的新奇士橙协会,是加利福尼亚州和亚利桑那州6500个农户和61家包装公司自发联合的民间组织。他们根据全球市场需要确定全年种植计划,进行统一的广告宣传;实行全球统一价,以消除内部恶性竞争;拥有全套流水线,全自动选果,并为每箱橙打上包装厂标记,一旦出问题可迅速查询。这就使得果农只需专注于种植,而协会则负责推广、营销。高度的集中管理、统一营销,有效地整合了分散生产,最终使其成了国际农产品市场上一个具有极强竞争力的经济实体。

综合以上分析,入世对我国农业的挑战是根本性的,这就要求对农业市场化、国际化的改革也应迈出实质性步伐。联产承包责任制,曾是我国经济体制改革的先导,在新的形势下,怎样根据时代的要求弥补这一体制的局限性,理应成为我国农业改革的第二次“革命”。

(作者单位:上海对外贸易学院)

~~~~~  
(上接第22页)

此,缩小国内地区差,减少地方保护主义,首先实现内地自身的一体化十分必要。笔者认为,当前,可以通过以下几条途径实现内地的经济一体化:(1)加大西部大开发的力度。主要通过输入技术的手段提高西部的经济实力。(2)加强过境地区的次区域一体化,发展边疆地区的经济。(3)加快长江三角洲、珠江三角洲次区域的经济一体化,强化相对发达地区的经济发展,为经济总量的增加作出更大贡献。

(作者单位:上海证券有限责任公司)