

冷战时期美国外交战略研究 ——从杜鲁门主义到里根主义

潘 锐

摘 要: 冷战持续了 40 余年,美苏对抗贯穿了战后美国外交的方方面面,并成为美国外交的主线。自杜鲁门以后,历届美国总统无不把对苏外交作为美国外交的首要任务,因此,战后美国外交战略的全貌完全可以在其对苏外交这一斑中得到清晰的反映。考察从杜鲁门主义到里根主义的对苏政策,便能了解整个冷战时期的美国外交战略。

关键词: 美国外交;美国外交战略;冷战

中图分类号: D871.2 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-1894(2004)02-0051-05

第二次世界大战结束后西方列强的衰颓与美国实力的急剧膨胀,为美国实现其扩张梦想提供了现实基础,美国在其历史上第一次成为全球性大国。正由于有着雄厚的经济和军事实力,美国的政治野心和扩张要求便与其实力同步增长。杜鲁门上台伊始便宣称:“全世界应该采取美国制度”,“不管我们喜欢与否,未来的国际经济格局将取决于我们”。但是,美国的扩张却遇到了苏联的种种阻碍,美苏出于各自不同的需要、不同的国家利益、不同的意识形态而爆发了相互对抗,即冷战。冷战持续了 40 余年,美苏对抗贯穿了战后美国外交的方方面面,并成为美国外交的主线,而且,自杜鲁门以来,历届美国总统无不把对苏外交作为美国外交的首要任务,因此,战后美国外交战略的全貌完全可以在其对苏外交这一斑中得到清晰的反映。考察从杜鲁门主义到里根主义的对苏政策,便能了解整个冷战时期的美国外交战略。

一、遏制与威慑

战后,美国在欧洲和亚洲驻有军队,有着世界上最强大的海空军,并垄断着原子弹。美国国民生产总值占世界的一半左右,美国经济高速发展。而美国的意识形态和经济需要又促使向全球扩张。因而战后美国外交的任务便是利用美国空前的实力去形成一个倾向美国的世界,用“美国治下的和平”取代 19 世纪“英国治下的和平”。但是,美国政治与经济扩张的企图却面临重重障碍:苏联、资本主义国家中的共产党力量以及广大的亚非国家;特别是苏联,令美国觉得棘手。1946 年 2 月 9 日,斯大林在莫斯科选区的选民大会上发表演说,指出战争是“在现代垄断资本主义基础上发展的必然产物”。斯大林的演说在美国引起强烈反应,《时代》杂志攻击这篇演说是“自对日作战胜利以来,一个高级政治家所发出过的最好战

的声明”。美国因此认为苏联将过分地要求其战后地位,从此不会安分守己。

在这样的形势下,杜鲁门政府便开始考虑如何对付苏联。1946年3月5日,英国前首相丘吉尔应杜鲁门邀请,在美国密苏里州的富尔敦发表了“铁幕演说”。这篇演说成了美国遏制苏联政策的先声,并定下了反苏的基调。其后,美国政府着手制订遏制苏联的政策。1946年9月24日,总统特别顾问克拉克·克利福德提出了由杜鲁门领导起草,马歇尔、艾奇逊等人多次参与商讨的《美国与苏联关系》的报告,比较完整地阐述了针对苏联的“遏制战略”即“美国必须拥有强大的军事力量,强大到足以抑制苏联,使苏联的势力范围限于目前它的地区”。报告要求“遏制战略”不忽视“中间地带”,要面向全世界。杜鲁门主义在欧洲或者说在经济上的实践,便是马歇尔计划的推行。欧洲对于美国有着重大的战略利益,但西欧经济当时却面临崩溃,美国预料,共产党人,特别是在法国和意大利,将会利用这种经济混乱。为了稳住西欧的资本主义制度,实施遏制苏联的政策,同时也为了避免美国自身经济危机的降临,1947年6月5日,马歇尔国务卿在哈佛大学毕业典礼上提出了“欧洲复兴计划”,即“马歇尔计划”。马歇尔指出:“美国应该尽其所能,帮助世界恢复正常的经济状态……否则就不可能有稳定的政治与有保障的和平。”马歇尔计划提出后,立即得到西欧各国特别是英法的响应。苏联一度应邀参加讨论,但此后以可能泄露各国经济情报,导致某些国家干涉他国内部事务为由退出了该计划。其实,美国的邀请本来就缺乏诚意,美国国会刚刚为反苏的杜鲁门主义提供资金,这么快转向对苏帮助是不可能的。这只是要让苏联人承担引起冷战的罪名。马歇尔计划1948年2月起执行,至1951年底,共有16个国家以及德国的西占区接受了总额为124亿美元的援助。马歇尔计划是杜鲁门主义的一次实践,也是控制盟国和遏制苏联的具体方案。杜鲁门对此直言不讳:“杜鲁门主义的意识形态——军事承诺与马歇尔计划的经济义务是一个胡桃的两半。”

杜鲁门政府提出并推行的遏制苏联的大战略,为其后的历届美国政府继承与发展,杜鲁门主义因而成为冷战时期美国外交战略的基石。这既是因为美国仍在继续对外扩张,也是由于苏联称霸欧亚大陆乃至全球的企图逐渐暴露无遗,美苏为争夺霸权而迎头相撞,美苏冷战因而愈演愈烈。

杜鲁门之后的艾森豪威尔政府认为,单单遏制苏联还不够,而应通过政治战、心理战和宣传等手段来“解放”东欧人民,把共产主义“推回去”;通过宣传资产阶级思想意识和生活方式,促进社会主义国家内部的和平演变。这便是“解放政策”,但这仅仅是个反共口号。1954年4月,艾森豪威尔就印度支那问题提出了“多米诺骨牌理论”,认为只要有一处地方瓦解,就会产生一系列连锁反应,即印支的丧失会导致失去日本、台湾省和菲律宾,进而危及澳大利亚和新西兰。显而易见,这是对杜鲁门主义的补充和发展。1957年1月,艾森豪威尔提出关于中东政策的咨文,要求每年向这一地区提供2亿美元的援助,并在必要时使用美国军队,以便填补英法撤出中东地区后的真空,与苏联进行争夺。国会答应了这一通常称为艾森豪威尔主义的要求。艾森豪威尔主义是杜鲁门主义在中东地区的翻版。

肯尼迪政府和约翰逊政府过高地估计美国实力,更加积极地遏制苏联和共产主义。肯尼迪被称作带哈佛口音的杜鲁门,约翰逊则萧规曹随,继承了肯尼迪的外交遗产。肯尼迪提出“一手抓橄榄枝,一手抓箭”的和平战略,表示要抛弃过分重视意识形态的两极观念,更多地使用外交政策的工具,通过谈判解决国际争端。但这仅仅是宣传,实际上他坚持遏制理论,强调“将付出任何代价,承受任何重担,遭遇任何困难,支持任何朋友,反对任何敌人”。

对肯尼迪外交最严峻的考验便是持续了13天的古巴导弹危机。苏联在古巴革命胜利后,取得了打入美国在西半球势力范围的机会,不仅向古巴提供经济和军事援助,而且将中程导弹运入古巴,威胁到美国的大部分领土。肯尼迪政府为此对古巴实施海上封锁,对苏联进行战争威胁。一时,核战争的阴影笼罩着全球。苏联最后退却了,撤走了导弹,美国则允诺不进攻古巴。古巴导弹危机是美苏之间的一场核赌博,是美国遏制战略和威胁战略的一次胜利,但却促使苏联就此大力扩充核力量,终于在70年代取得了与美国的核均势。同时,这场危机也使肯尼迪政府错误地认为美国能够通过使用自己的力量有效地解决世界上的各种问题,从而导致美国卷入越南战争并在随后遭到惨败,使美国的全球扩张战略严重受挫,杜鲁门主义彻底失败,美国就此全面收缩其遏制战线。

从40年代末到60年代末,美国外交战略虽然有着杜鲁门主义、艾森豪威尔主义、和平战略等等一系列不同的标签,但其总战略是遏制苏联,军事上则奉行威慑战略,即用威慑方式去遏制之。

二、尼克松的“缓和”政策

1969年上台的尼克松政府对美国外交战略进行了重大调整,摒弃了全球扩张,转而采取战略收缩的方针,力图维护美国的霸权地位,推行以“缓和”进行遏制的外交战略。

1969年7月25日,尼克松在出访亚洲途中,在关岛谈论了美国对亚太地区的政策,这一谈话后来被称作关岛主义或尼克松主义。同年11月3日,尼克松更明确地表述了尼克松主义的三大原则:“(1)美国将恪守所有条约的义务。(2)如果某个核大国威胁我们某个盟国的自由,或威胁某个我们认为其生存关系美国安全的国家的自由,我们将提供保护。(3)在涉及其他形式的侵略的场合,我们将根据条约义务,在被要求时提供军事和经济援助。但我们将指望直接遭受威胁的国家承担为本身防务提供人力的主要责任。”1970年2月,尼克松向国会提出了《70年代的美国对外政策:争取和平新战略》的报告。报告中明确了美国外交将从杜鲁门主义向尼克松主义的战略收缩。这样,尼克松主义便扩展成美国的全球战略。尼克松还提出以“伙伴关系、实力和谈判”作为新和平战略的三大支柱,从而进一步扩充了尼克松主义的内容,使之不仅指导美国与盟国的关系,而且也规定了对苏对华政策的原则。

在尼克松主义原则指导下,美国进行了对苏缓和政策。尼克松和基辛格认识到,冷战的代价太大了,缓和或许是代价比较低廉的奉行遏制的途径,因为它可以减少美国在世界各地的干涉和呈螺旋状上升的军费支出以及建立新的核武器系统的必要性。在尼克松政府看来,缓和并非结束冷战、结束美苏敌对状态,而只是意味着在互相敌对的总的环境与背景下,同苏联以及中国保持有限的合作。缓和仅仅是一种手段,一种方法,以减少国际紧张状态,维护美国在世界政治中的领导地位。缓和与遏制并行不悖。缓和还被认为是通过遏制苏联和中国并抑制激进的革命而造成地缘政治方面的平衡,即均势。在美国的缓和政策中,中国占有一定地位,这是因为尼克松与基辛格认为,世界大致划分为五大权力中心:苏联、美国、中国、日本和西欧。为此,尼克松下定决心,解冻了中美关系。1972年2月,尼克松访华时宣称他的中国之行是“改变世界的一周”。中美“上海公报”中明确载明,中美“任何一方都不应在亚太地区谋求霸权。每一方都反对任何其他国家或国家集团建立这种霸权的努力”。这显然是针对苏联的。在中美苏大三角中,美国掌握了相当的主动权。

尼克松缓和政策如他自己所说,是从通过对抗的遏制走向通过谈判的遏制。美国由于深陷越南战争,其经济实力不允许战略武器与常规武器齐头并进,共同发展,但它又面临苏联战略力量的急剧增强。因此,美国试图通过谈判达成军备控制协议,以限制苏联进一步扩充其核武库,力求同苏联保持大体的核均势,并避免美苏之间的直接军事对抗。此外,美国还企图用满足苏联部分经济要求的做法来换得苏联对其全球扩张活动的克制。这便是缓和政策的基本构想。美苏缓和的重要内容之一是限制战略武器谈判。限制战略武器谈判是美国于60年代中期提出的,由于苏联入侵捷克导致谈判流产。尼克松上台后,苏联主动提议恢复谈判,这与尼克松的缓和政策一拍即合。于是,1969年11月正式开谈。1972年5月26日,尼克松与勃列日涅夫终于在莫斯科签署了反弹道导弹系统条约和限制进攻性战略武器的5年临时协议,第一阶段限制战略武器谈判降下帷幕。

从总体上看,尼克松政府的缓和政策让步多,得益少,而苏联则让步少,得益多。苏联利用缓和试图麻痹西方,离间美欧联盟和鼓励美国国内的和平运动,更利用缓和去实现其霸权主义目标。因此,美国的缓和政策是不成功的。尼克松政府之后的福特政府和卡特政府也大体上继承了对苏缓和政策。不过,卡特政府时期,在美国对外战略的总体构想方面曾有过一些重大变动,在石油危机的背景下,认为当时美国面临的主要是要解决南北关系问题,南北关系比东西方关系要来得更为重要,因而一度忽视对苏防范。苏联则趁此时机,于70年代下半期加速对外扩张,直到1979年12月,苏联入侵阿富汗。

三、里根的“重振国威”

1979年12月苏联对阿富汗的入侵,使缓和政策寿终正寝,同时也埋葬了作为缓和成果象征的美苏第二阶段限制战略武器条约。卡特政府立即由缓和政策转向传统的冷战政策,对苏联实施广泛的制裁措施,并大大增加国防预算。作为遏制政策又一次声明的卡特主义也出笼了。这表明美国外交政策再一次进行了重大调整,从而为80年代里根政府推行的强硬的对苏政策打下了初步基础。

里根政府上台后,推行了“重振国威”的全球战略,全面重整军备,与苏联展开激烈的军备竞赛,力图凭借美国雄厚的经济实力,在竞赛中将苏联拖垮,从而取得对苏联优势,遏制苏联的全球扩张势头。除与苏联进行军备竞赛外,里根政府还力求改变70年代美国的美苏核谈判中的软弱形象,主张不急于同苏联谈判;坚持对苏联实行粮食禁运;与苏联进行地区争夺,利用阿富汗战争拖住、孤立和消耗苏联。因此,“里根的第一届任期,是美苏关系20年来的谷底”。里根甚至在这4年里未与苏联领导人会面。美苏关系之紧张由此可见。美苏关系在紧张僵持了4年以后,从1985年起有所缓和。美苏两国领导人均表示了和解的意愿,里根也宣布遵守差点夭折的第二阶段限制战略武器条约,还一改前态,屡次倡议举行美苏首脑会晤以消除误解。美苏关系之所以有所缓和,根本原因在于里根政府认为美国的实力地位通过重建国防已明显增强,在军事力量对比上已出现了对美有利的势头。在此情况下同苏联缓和关系,既可减轻长期扩军对经济带来的巨大压力,又可消除盟国的疑虑,争取人心。当然,苏联新领导人戈尔巴乔夫上台后缓和美苏关系的呼吁以及苏联外交的“新思维”,对消除美苏紧张关系也不无助益。美苏缓和由于受到整个国际形势变化的强有力影响而得以进

(下转第59页)