

国有企业国际竞争力研究

——基于外国直接投资溢出效应的实证分析

周 斌 朱文清

摘 要: 国有企业的国际竞争力状况对中国国家竞争力至关重要。通过实证分析,我们发现外国直接投资对我国制成品的显示性竞争优势的影响微乎其微,甚至是负效应;对我国制成品的贸易竞争力指数影响却是正效应。考虑到外国直接投资在我国主要涉及加工贸易,所以,我们可以推断出这样一个结论:外国直接投资可以推动中国的出口,但却无助于中国国有企业国际竞争力的提高。

关键词: 国际竞争力; 显示性竞争优势; 溢出效应

中图分类号: F752 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-1894(2005)05-0005-05

在全球经济一体化的背景下,一个国家的经济地位在很大程度上取决于该国的国家竞争力,根据迈克·波特的观点,国家竞争力往往可以通过该国国内企业的竞争力表现出来。就中国的实际情况来看,国有企业的竞争力状况对中国国家竞争力至关重要。

评价国际竞争力一般可以从两个层面进行考察:第一,以竞争结果来评价,即企业产品的市场占有率、企业的利润、企业的生存能力。第二,以关键指标来评价,即企业生产总值、进出口状况、技术占有。由于进行的是国有企业国际竞争力的研究,所以,我们采用进出口状况指标进行实证分析。

一、指标的选择

马库森(Markusen,1992)认为:如果某一产业在世界市场的出口份额下降或在世界市场上该产业产品的进口总额中该国家所占的份额上升,则说明该产业缺乏国际竞争力。

为了准确地反映某一产品或产业在进出口贸易中的比较优势,巴拉萨(Balassa,1965)提出了“显示比较优势(Revealed Comparative Advantage, RCA)”指标。他认为,国家*i*在*a*产业或产品贸易上的比较优势,也就是具有相对较强的竞争力,可以用*a*产业或产品在该国出口中的份额与世界贸易中该产品占总出口份额之比来显示出来,即:

$$RCA_{ia} = (X_{ia} / X_{it}) / (X_{wa} / X_{wt}) \quad (1)$$

行为就不属于补贴,而且该机构的资本是否由政府提供也没有限制。因此,政府在未来提高产业竞争力和对外贸易竞争力问题上大有可为。

(作者单位:中国常驻世界贸易组织代表团)

在(1)式中, X_{ia} 是国家 i 在 a 产品上的出口, X_{wa} 是 a 产品在世界市场上的总出口, X_{it} 是国家 i 在 t 时期的总出口, X_{wt} 是世界市场上在 t 时期的总出口。而为了消除进口的影响, 沃尔拉斯等设计了一个显示性竞争优势(Competitive Advantage, CA), 如下式(2)所示:

$$CA=RCA_{ia}-(M_{ia}/M_{it})/(M_{wa}/M_{wt}) \quad (2)$$

在(2)式中, M 表示进口, 其他字母与 (1) 式字母意义相同。显示性竞争优势的数值大于零、小于零表示该产品有竞争力优势或无竞争优势。

我们国内许多学者曾将某一产业或产品的净出口与其进出口总额之比, 称为贸易竞争力指数, 用来说明该产品或产业的国际竞争力。在国外大多数学者将其称为“可比净出口指数(Normalized Trade Balance, NTB)”, 即:

$$NTB_{it}=(X_{it}-M_{it})/(X_{it}+M_{it}) \quad (3)$$

在(3)式中, X_{it} 是国家 i 在 t 时期的某种产业或产品的总出口, M_{it} 是国家 i 在 t 时期的某种产业或产品的总进口。如果 NTB 大于 0、等于 0 或小于 0, 则表示该产业具有相对竞争优势、中性竞争优势或竞争劣势。

综上所述, 衡量某国的产品与产业的比较优势或竞争力的指标有 3 个, 但显示比较优势未考虑进口情况, 这与我国经济发展的现状不相符合, 而贸易竞争力指数却未考虑世界市场的状况, 所以我们主要选择显示性竞争优势来研究我国国有企业竞争力。

二、显示性竞争优势分析

从历年的统计数据中我们不难看出, 我国的进出口数据一般分为两大类, 一部分是初级产品, 另一部分是制成品。但统计数据并没有明确该两类产品中国内企业、外资企业各自的份额。所以我们先以整个中国企业(包括外资企业)数据来分析显示性竞争优势, 众所周知, 外资企业的显示性竞争优势的数值应该比国有企业更大一些, 如果研究结果发现整个中国企业的显示性竞争优势与外国直接投资的溢出效应有负相关和零相关关系, 那就说明外国直接投资的溢出效应对我国国有企业竞争力的提高有负面影响。由于中国到 1993

表 1 1993~2002 年中国进出口商品结构一览表 (金额单位: 1 亿美元)

年份	外资企业出口金额	国内企业出口金额	全国出口总额	中国初级产品出口额	中国制成品出口额	外资企业进口金额	国内企业进口金额	全国进口总额	中国初级产品进口额	中国制成品进口额
1993	252.4	665	917.4	166.66	750.78	418.3	621.3	1039.6	142.1	897.5
1994	347.1	863	1210.1	197.08	1012.98	529.3	626.8	1156.1	164.8	991.3
1995	468.8	1019	1487.8	214.85	1272.95	629.4	691.4	1320.8	244.1	1076.7
1996	615.1	895.4	1510.5	219.25	1291.23	756.1	632.2	1388.3	254.4	1133.9
1997	749	1078.9	1827.9	239.53	1588.39	777.2	646.4	1423.6	286.2	1137.5
1998	810	1028.1	1838.1	205.89	1632.20	767.2	635.2	1402.4	229.5	1172.2
1999	886.28	1063.02	1949.3	199.41	1749.90	858.84	789.16	1657	268.5	1388.5
2000	1194.41	1297.69	2492.1	256.4	2237.4	1172.73	1078.17	2250.9	467.4	1783.5
2001	1332.35	1329.15	2661.5	263.5	2389.0	1258.63	1177.47	2436.1	457.7	1978.4
2002	1679.4	1576.3	3255.7	282.6	2971.5	1563.1	1389.1	2952.2	501.6	2450.6

资料来源: 根据中国统计年鉴 1993~2002 年计算整理

年才大量引进外资，所以我们采用的数据时间段是从1993~2002年（其中外国直接投资数据的时间段为1990~2002年）。由于外国直接投资主要集中在我国制成品，所以我们在计算显示性竞争优势时将中国的进出口产品分为初级产品和制成品。由表1、表2所显示的统计数据和显示性竞争优势的计算公式，我们可得出显示性竞争优势数据如表3所示。

表2 1993~2002年世界进出口商品结构一览表 （金额单位：1亿美元）

年份	世界出口 总额	世界初级 产品出口额	世界制成 品出口额	世界进口 总额	世界初级产 品进口额	世界制成 品进口额
1993	37683	8567	26497	48306	8624	38423
1994	42867	9364	30519	43523	9856	30865
1995	51292	10992	36383	52033	11223	36851
1996	53509	12070	37882	54564	12542	38134
1997	55379	12181	39871	56379	12786	42987
1998	54500	10603	40402	55643	11587	43012
1999	56504	11000	41860	57900	12015	44156
2000	53618	10054	42351	65683	14356	49062
2001	61275	13464	46514	63304	13544	48045
2002	63853	14015	48154	65542	14543	49235

资料来源：世界货币基金组织下的IFS官方统计网站

资料来源：WTO,International Trade Statistics.

表3 中国企业初级产品与制成品显示性竞争优势（1993~2002年）

年份	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
初级产品显示 性竞争优势	0.192	0.116	-0.183	-0.154	-0.291	-0.210	-0.255	-0.401	-0.428	-0.370
制成品显示 性竞争优势	0.303	-0.033	0.551	0.039	0.159	0.117	0.113	0.076	0.112	0.105

从表3中可看出，我国企业的初级产品显示性竞争优势从1993~2002年整体为负数且呈下降趋势。这说明中国企业初级产品的显示性竞争优势相对世界市场来讲，没有竞争优势，这不仅与我国初级产品的出口相对于世界市场的初级产品的出口份额发生了下降的现象相符合，也与我国出口导向从生产初级产品转变为制成品的现象相符合。制成品的显示性竞争优势整体为正，说明我国的制成品有一定的竞争优势，但数据趋势规律不明显，这有可能是由于我国的劳动力比较优势和其他有利因素所引起的。鉴于外国直接投资的行业绝大部分在中国的制造业，而初级产品的外国直接投资额几乎可以忽略不计，所以我们可以从我国企业的制成品的显示性竞争优势与外国直接投资溢出效应的关系来论证国有企业的国际竞争力。

三、外国直接投资溢出效应检验

外国直接投资在中国的比重从80年代开始逐年上升，90年代快速提高，所以我们选择从1990~2002年的外国直接投资的数据。另外，我们分别以1993~2002年中国企业的制成品显示性竞争优势作为被解释变量，以实际利用外国直接投资额（FDI）作为解释变量，且初步模型方程为 $CA_t = \alpha + \beta FDI_{t-1} + \gamma T + \mu_t$ 。其中t-1表示滞后一期，同时我们还分别

验算 t、滞后 t-2、t-3 期模型。我们所以建立以上模型，一方面考虑到外国直接投资的溢出效应需要一段时间，即当年的外国直接投资溢出效应不一定马上反映到当年进出口数额上，同时还考虑到为了反映除外国直接投资以外的所有其他因素对显示性竞争优势的影响，模型中采用了趋势变量 T。在上述简易模型中， μ 为随机项误差（服从正态分布）， α 为常数项系数， β 、 γ 为各自变量的弹性系数。我们可以利用 SPSS12.0 for Windows 软件，采用 OLS 方法进行估计，检验变量 FDI 对 CA 的影响，即归结各自变量的弹性系数的大小以及检验是否统计显著。当然，我们认为该简易模型的主要目的是为了考虑制成品的显示性竞争优势与直接投资的正负相关关系。

我们采用多元滞后回归模型进行经济计量检验，则可以得到有关 OLS 估计的结果如表 4 所示。

表 4 显示性竞争优势滞后分布模型回归结果

被解释变量为 CA						
解释变量	系数	T 检验值	R ²	AdR ²	DW 值	F 值
常数项	0.298	2.949	0.271	0.109	1.445	1.676
FDI	-0.0000589	-1.804				
T	0.00891	1.615				
常数项(-1)	0.271	3.627	0.424	0.297	1.668	2.319
FDI(-1)	-0.0000712	-0.984				
T(-1)	0.01726	2.563				
常数项(-2)	0.147	4.517	0.883	0.931	1.986	8.635
FDI(-2)	-0.0000251	-2.759				
T(-2)	0.00717	4.108				
常数项(-3)	0.409	3.654	0.892	0.906	1.958	4.598
FDI(-3)	-0.0000116	-0.872				
T(-3)	0.152	3.569				

注：以上显著性检验为 5%。

表4的经济计量分析从多元滞后模型的角度检验了外国直接投资溢出效应对中国企业的制成品显示性竞争优势的影响。从滞后模型的 OLS 结果看，由于变量 FDI、FDI(-1)、FDI(-3)的 T 检验值没有显著性，因此这 3 个变量模型解释功能较差。因此，我们选择当年的外国直接投资的滞后两期变量(FDI(-2))作为解释变量，利用已知的样本数据（样本区间 1990~2002 年）就多元线性回归模型进行回归分析，结果如下：

$$CA_t=0.147-0.0000251FDI_{t-2}+0.00717T$$

(-2.759)

(4.108)

$R^2=0.883, AdR^2=0.931, DW=1.986, F=8.635$

上式的经济计量分析的统计检验基本符合要求，因此是有效的。它表明随着外国直接投资的增加，我国企业的制成品显示性竞争优势却呈下降趋势。虽然上述等式的两边数据的类型并不一样，但可以看出每增加 1 亿美元的 FDI，CA 才改变 -0.0000251，可见影响效果非常小。据此，我们可以推断出外国直接投资的溢出效应对国有企业国际竞争力提高的影响是微乎其微的，甚至是负效应。

四、贸易竞争力指数比较说明

一般认为外国直接投资应该有助于我国的产品出口,这是否与上面的结论相矛盾呢?所以我们专门研究代表国内进出口能力的制成品的贸易竞争力指数,其贸易竞争力指数的数据(表5)和与外国直接投资的溢出效应的关系如下:

表5 中国企业初级产品与制成品贸易竞争力指数(1993~2002年)

年份	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
初级产品贸易竞争力指数	0.079	0.089	-0.063	-0.074	-0.089	-0.054	-0.148	-0.292	-0.269	-0.279
制成品贸易竞争力指数	-0.089	0.011	0.084	0.065	0.165	0.166	0.115	0.113	0.094	0.096

$$NTB_t = -0.073 + 0.0006522FDI_{t-2} - 0.0107T \\ (2.865) \quad (-4.451)$$

$$R^2=0.895, AdR^2=0.951, DW=1.995, F=8.548$$

上述经济计量分析的统计检验基本符合要求,因此也是有效的。确实,该统计结果得出与显示性竞争优势相矛盾的结果。

但是,这种矛盾的结果却有助于我们论述外国直接投资的溢出效应无助于国有企业竞争力提高的研究问题。外国直接投资的进入确实增加了我国制成品的进出口数额,且随着FDI的增加,出口增长速度比进口增长速度稍快一些。由于外商投资企业多数从事加工贸易,拥有现成的海外市场营销网络,且我国对其实行的一系列税收优惠政策,极大地刺激了外资企业进出口的增长,从而带动我国整体进出口的增长。

我们考虑国有企业的国际竞争力,应该结合世界市场的情况来分析。一般来说进出口贸易分加工贸易和一般贸易,对一国企业或产业联动作用较大的是一般贸易。而外国直接投资企业的进出口在发达国家一般来讲是一般贸易,在类似于中国的发展中国家的进出口绝大部分却是加工贸易,所以我们应该看到在我国进出口的绝对数增大的同时,世界市场的其他发展中国家和发达国家的进出口产品也在增长。所以,我国制成品的显示性竞争优势的分析就比较合理,因为它剔除世界市场进口的影响,从而在某种程度上削弱了加工贸易的影响,使我国制成品的显示性竞争优势的数值趋向减少,从而导致与逐渐增加的FDI的相关系数为负,也就无助于我国国有企业竞争力的提高。事实上,“两头在外”的加工贸易与我国国内产业关联度低,我国除了从中获得少量的工缴费收入,国内产业根本得不到带动,也就不必说对我国国有企业有正溢出效应。相反,外资企业将与国有企业争夺有限的生产要素与市场空间,排挤效果难以避免,从而无助于国有企业竞争力的提高。另外,这类外资企业大多为港澳台的劳动密集型企业,享受关税、所得税和土地使用等优惠,与同类的国有企业相比,具有明显的竞争优势。

通过上述比较可以看出,国有企业适应国际市场波动的能力较弱,国际竞争力还有待提高,但不能依靠外国直接投资的溢出效应。当然,我们需要阐明一点是,若将上述计算中国制成品的显示性数据中剔除外资企业部分,则统计结果会更明显,更有利于本文的论证结论。

(作者单位:上海对外贸易学院)