

市场开放、资源配置与经济增长 ——对中国经济的实证检验*

计志英

摘 要: 本文实证检验了中国经济转型过程中市场开放战略作用于经济增长的一个重要机制: 促进资本形成, 发现扩大开放有利于通过促进资本形成带来产出的增长。在此基础上, 本文通过对不同资本效率的分析, 证实了市场开放促进经济增长的另一个机制: 提高资源配置效率, 即市场开放促进了高效率资本的形成。

关键词: 市场开放; 经济增长; 资本积累; 资源配置

中图分类号: F71 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-1894(2006)06-0015-06

一、问题与文献回顾

自改革开放以来, 中国经济取得了举世瞩目的成就, 主要体现在, 从1978年至今经历了长达20多年的高速增长。按可比价格计算, 1979~2000年GDP年均增长率约达到9.55%, 基本实现了宏观经济的稳定、快速增长。总体而言, 中国经济的快速发展是在改革开放, 即从传统计划经济向现代市场经济逐步转型的宏观背景下实现的。对这一转型的过程可以从市场的角度进行两方面的理解: 首先体现在国内经济的对外开放过程中, 外国资本对国内市场的渗透; 其次是体现在国内市场对民间资本的逐步开放, 即对内开放过程, 尽管这一过程慢于对外开放的进程, 但民间资本对整个国民经济的贡献已远远超出了当初政策制定者的预期。然而, 现有的理论及实证文献注重于研究对外开放对经济增长的影响, 尚没有关于对内开放与经济增长的相关研究, 其实在中国的整体改革战略中, 对内开放与对外开放一样是其中的重要组成部分。在进行实证检验之前, 本文首先对相关文献作简要回顾。

关于对外开放与经济增长的关系, 传统国际贸易理论提出了“贸易是增长的发动机”的论断。对此观点, 新古典增长理论作出了解释, 认为贸易开放促进经济增长的渠道主要来源于贸易带来的规模经济效应 (Krugman and Helpman, 1985)、促进资本形成 (Rodrik, 1988; Levine and Renelt, 1992) 以及资源配置效率的提高 (Krugman, 1985) 等。而新增长理论

* 本研究得到上海市高校选拔培养优秀青年教师科研专项基金的资助(B.99-0303-06-103)。

则从技术的角度予以解释,如Romer(1986)、Lucas(1988)认为,贸易开放度主要通过加快本国技术进步、提高要素生产率来促进经济增长。Barro和Sala-i-Martin(1995)也强调,开放国家有更强的吸收先进国家技术进步的能力。Grossman和Helpman(1991)运用Lucas的两部门内生增长模型,发现贸易的开展促进了国内资源在物质生产部门和知识产品生产部门之间的优化配置,从而实现经济增长。他们同时得到如下结论,由于发展中国家通过贸易更好地利用发达国家的已有知识存量,因此发展中国家的贸易利益要高于发达国家。Grossman和Helpman(1992)还总结了开放政策影响经济增长的主要途径:贸易开放可以进口包含新技术的产品;开放扩大了厂商的有效市场边界,从而增加创新的收益;开放影响一个国家在知识密集型产业的专业化水平。同时,国内学者也曾研究过对外开放与经济增长之间的关系(许和连,2003;兰宜生,2002;李笋雨,2000),尽管选择了衡量开放度的指标不尽相同,但都得出了与理论一致的主流观点:中国的对外开放促进了产出水平的提高。本文将运用实证研究方法,检验市场开放作用于经济增长的内在机制。

二、市场开放与资本积累的EBA检验

1. 研究方法: EBA(Extreme-Bounds Analysis) Levine和Renelt(1992)通过EBA分析发现经济增长率与大量政策指标之间的统计关系是脆弱的,这种脆弱性主要体现在:当某些解释变量稍有变化,就会改变经济增长率与宏观政策指标之间的关系或统计显著性,据此得出了在大量宏观政策指标与经济增长率之间不存在可靠、独立统计关系的基本结论。但是,他们运用同样的检验方法发现在投资占GDP比重与GDP中贸易的份额这两个变量之间存在稳健的正相关关系。据此Levine和Renelt认为对外贸易对经济的影响可能是通过促进资本积累而不是改进资源配置效率的方式实现的。显然,这一实证结论与新古典增长理论对这一问题的解释存在差异之处。中国经济在市场开放的宏观背景下实现了20多年的高速增长,而增加资本积累和提高资源配置效率是扩大市场开放的初衷和目的。那么,在当前经济稳定增长已经成为既定现实的情况下,市场开放作用于经济增长的途径是否符合当初政策制定者的预期,并且与经济增长理论的解释相一致?基于此问题,本文将首先参考相关学者讨论的EBA方法对我国的市場开放与资本积累这两个变量之间的关系及其稳健性进行检验。

EBA分析主要是基于对如下方程的拟合: $Y = \beta_m M + \beta_z Z + u$

在这里,因变量Y为被解释变量,M为感兴趣的变量集合,Z表示已被证实的对增长率有影响的变量^①集合的子集。

EBA分析的基本程序如下:首先选择解释变量为M集合中的某一个,作一个基准回归;然后再将Z集合中的变量逐个加入回归方程中,确定感兴趣的变量系数 β_m 的最大值和最小值。如果 β_m 的上下限值保持显著,并且 β_m 的符号并不随着条件信息集Z的变化而变化,那么就可以认为估计结果是“稳健”的;如果随着条件信息集Z的变化,系数 β_m 的上下限值并不保持统计上的显著,或者系数符号发生了改变,那么据此无法推断Y和M之间存在明确的关系,因为条件信息集的变化影响了Y-M关系的统计推断,此时就称估计结果是“脆弱”的。

2. 变量的选择、数据来源与初步实证检验 本文选择资本形成占GDP的比重(INV)

来反映每年的资本积累水平;M当然是由反映市场开放的变量构成,由于我国对外开放的改革项目主要包括如下几个方面:下放出口权力、减少进口限制、改革汇率制度,以及扩大地方政府对外商项目的审批权限,因此本文选择贸易依存度、实际关税税率、进口依存度、出口依存度及外资依存度作为对外开放的衡量指标。对内开放一方面表现为国家垄断的部门或行业向民间资本开放,另一方面则是体现为地区壁垒的拆除、“诸侯经济”向国内统一大市场的过渡,因此可以用民间资本规模的扩大和商品的自由流动来反映对内开放的进程,由于省际贸易量没有公开的统计数据,因此本文只能用如下两个指标^②来衡量以民间资本规模扩大为特征的对内开放进程:(1)自筹资金占总投资的比重,(2)非国有产值占总产值的比重。

关于Z变量集合,本文选择政府支出占GDP比重(GOV)、通货膨胀率(PI)、国内信贷增长率(GDC)构成,选择这些变量的原因在于已有文献证实这些变量对经济增长率产生影响。

本文所用的数据为1978~2001年全国口径的宏观经济数据,来源于《新中国五十年统计资料汇编》及《中国统计年鉴》各期。

3. 初步实证结果 EBA分析法通过改变条件信息集Z来找出估计系数的上限和下限(即系数变化的最大区间),检验系数是否具有稳健性。通过EBA敏感性分析发现,各基准回归系数与上下限值的符号保持一致,并且随着条件信息集Z的改变,各系数依然在至少在10%的统计水平上显著,这说明市场开放与资本形成之间的关系是显著和稳健的,即开放政策的实施有利于促进资本形成。这可以从以下几方面予以解释:首先,对外开放扩大了外资的流入规模,以外商直接投资的形成构成全社会固定资产投资的一部分。1981年我国外商直接投资规模为6.82亿元,到2001年达到3880.09亿元。外资的大量流入增加了新的资本存量,缓解我国资金匮乏的瓶颈,也加强了外资对中国产业发展的作用,推动了我国的经济的发展。其次,对外开放扩大了国内市场与国际市场之间的商品流通,拓展了国内企业的市场边界和盈利空间,使企业的投资倾向增强,从而加快了资本的形成。第三,随着原本限制性领域逐渐向民间资本开放,民间资本的投资渠道不断拓宽。当大量民间资本只能以银行存款的形成存在时,由于银行系统效率低下,导致资本转化率不高。因此随着限制性领域的缩小,民间资本的形成在加快。

由此可见,资本形成是市场开放这一宏观变量作用于产出增长的一个重要机制。市场开放一方面使闲置的民间资金形成固定资产投资,另一方面增加了外资的引进。Jones(1999)的实证研究也证明了这一点,并认为,由制度及政府政策构成的社会基础决定了经济环境,而经济环境决定个人的知识积累、企业的资本积累和产品生产。

三、 市场开放与资源配置效率的改进:进一步检验

根据全社会固定资产投资中资金来源分类,可以分为国家预算内投资、国内贷款、利用外资及自筹(含其他资金)资金,不同资金的使用效率存在差别,如果市场开放促进了高效率资金的资本形成,那么,整个社会的资源配置效率就得到提升。因为这一方面使资金本身的配置效率得到优化,另一方面高效率的资金所形成的资本同时通过吸收其他社会资源,改善了其他生产要素的配置效率。以下将通过对不同资金来源所形成的资本的效率进行分析,检验市场开放是否同时改进了资源的配置效率。

关于资本效率的衡量,夏阳(2001)用产出资本比(Y/K)和增量产出资本比($\Delta Y/\Delta K$)来表示。其实这两种方法都存在着共同的缺陷,即忽视其他要素投入增加而带来的产出增长,导致夸大资本效率。为克服以上方法存在的不足,本文采用要素的产出弹性来衡量资本效率。

首先将物质资本存量按照资金来源不同分为国有资本(k_g)、信贷资本(k_l)、外资(k_f)和民间资本(k_p),各种类型资本存量的估算方法均采用永续盘存法。假设规模收益不变,因此计量方程可以表示为:

$$\ln y_t = a + a_{gt} \ln k_{gt} + a_{lt} \ln k_{lt} + a_{ft} \ln k_{ft} + a_{pt} \ln k_{pt} + a_{et} \ln e_t$$

其中, $y_t, k_{gt}, k_{lt}, k_{ft}, k_{pt}, e_t$ 分别表示人均GDP、人均国有资本存量、人均信贷资本存量、人均外资存量、人均民间资本存量。

通过计算方差膨胀因子(VIF)发现,变量 $\ln k_l, \ln k_f, \ln k_p$ 和 $\ln e$ 之间存在严重的共线性问题,它们的VIF分别达到131.749、120.844、418.892和77.835,大大超出最低警戒线10的水平,因此,OLS无法得到一致估计量。本文采用岭回归估计法对以上计量方程进行参数估计,结果如下:

$$\ln y = 5.463 - 0.087 \ln k_g + 0.005 \ln k_l + 0.051 \ln k_f + 0.216 \ln k_p + 1.107 \ln e$$

[1.173] [3.965] [4.050] [1.409] [5.660]

$$RMSE = 0.0828$$

[]内为各变量的方差膨胀因子

估计结果表明,不同类型资本的产出弹性存在明显差异,民间资本、外资、信贷资本和国有资本的产出弹性依次降低,人力资本的产出弹性最高。而且,国有资本的产出弹性出现负的。这说明,同样增加1单位物质资本存量,民间资本、外资、信贷资本和国有资本所能带来的产出的增长分别为0.216、0.051、0.005和-0.087。从资本效率的估计可以发现,在市场开放所带来的外资和民间资本规模不断扩大的过程中,资本的配置效率也在随之改进。同时,外资和民间资本的形成,也为其他要素配置效率的改进提供了平台。但是目前民间资本与外资、国有资本在投资市场准入方面仍然存在着较大的政策与体制差异,在很多领域对民间资本实行严格市场准入限制,而外资却享受着“国民待遇”。政策与体制直接导致了不同性质资本的不公平待遇。

通过对资本效率的分析可以发现:民间资本的效率最高,而国有资本的效率最低。根据资本边际效率递减原则,相对于其他资本而言,显然民间资本投入不足,而国有资本则表现为过度投入。但是,现实情况是资本的效率水平与其享受的政策待遇相反,民间资本的效率最高,但民营企业却遭受投资的准入限制及融资方面的歧视,民间资本在将近30个产业领域存在着不同程度的“限进”情况。国家经贸委曾经披露:从2001年起,国有经济开始在全国196个行业中,进行大规模的调整,全面退出竞争性领域,而让位于私营企业、股份制企业及外资企业。但是,目前民营经济在基础产业与基础设施、金融、保险、科教文卫等新兴服务业等领域的投资进入较少,呈现严重的投资结构不均衡状况。目前民间资本主要流向了劳动密集型与资源密集型的传统制造业,很少有机会进入资本与技术密集型的大型领域。相反,外资享受着“国民待遇”、国有企业可以获得低成本的银行贷款。这也是导致信贷资本效率低于外资的主要原因,因为大量的信贷资本流向了低效率的国有企业。

因此,笔者认为对外开放很重要,但是在当前对内开放更重要:一方面是投资领域的对内开放、另一方面是信贷部门的对内开放。而且加入WTO之后,对外开放作为制度创新

所带来的效应将逐渐减弱,因此要保持经济稳定增长,对内开放显得更为迫切。

从利用外资角度来看,中国的外资结构也存在明显的不平衡性,按国别、地区分的外商直接投资构成中,港、台地区的资金占绝对比重,如2000和2001年FDI中来自中国香港的资金分别占38.07%和35.66%,来自中国台湾的资金为5.64%和6.36%;而同期来自美国的投资占全部FDI的10.76%和9.46%。实际上,全球外资主要来源于发达国家和地区(占90%以上),中国大陆是一个例外。超过70%的外资来源于中国香港、中国台湾及其他亚洲发展中国家和地区。美国、日本及西欧(全球外资的三大来源)在中国大陆的投资份额较小。中国大陆外资来源的特殊结构主要是由港台与大陆的特殊关系、海外华人的故乡情结,以及中国出口导向外资政策这3个因素造成的。总体来看,中国外资项目的平均规模小于国际水平,但90年代的项目规模比80年代有明显增加。另外,港台投资项目规模一般小于欧美。由于这些港、台、侨资企业一般平均投资金额较少,中小企业较多,技术含量不高,多从事劳动密集型产业为主。造成外来的资金来源与技术来源相对脱节现象,致使实际上利用外资引进技术的水平受到一定的影响。这在一定程度上造成目前我国利用外资中出现了“利用外资陷阱”,即吸收外商投资的作用,只能弥补资金缺口与物质缺口,而对我国的技术进步与产业升级的作用极其有限。

在外资的投向方面,外商直接投资主要集中在东部地区,沿海12省市吸收了近90%的全部外资。这种外资结构对中国大陆外资的项目规模、技术含量、地区分布,进而对经济增长的影响都具有深刻的意义。如果说在短缺经济条件下,利用外资以弥补物质和资金的缺口,还具有合理性的话,那么在当前过剩经济条件下,利用外资的主要目的不再是弥补资金缺口,而是促进技术进步和产业升级。中国的储蓄长期大于投资,属于净资本外流的资本输出国,外汇储备只能存放海外,并购买大量美国国库券,收益率仅为3%。因此,如果外资不能带来较高的技术、商业渠道和管理含量,这样的资本循环对中国是完全没有效益的。为此就必须进行对外资结构的调整,提高利用外资的质量,以促进技术进步与产业结构升级,要在继续利用侨资、台资和港资的同时,注重利用跨国公司的资本。

四、结 论

本文实证检验了中国经济转型过程中市场开放战略作用于经济增长的一个重要机制:促进资本形成,发现扩大开放有利于通过促进资本形成带来产出的增长。在此基础上,本文通过不同资本效率的分析,证实了市场开放促进经济增长的另一个机制:提高资源配置效率,即市场开放促进了高效率资本的形成。然而,资本的效率水平与其享受的政策待遇呈反比,民间资本的效率最高,但民营企业却遭受投资的准入限制及融资方面的歧视,相反,外资享受着“国民待遇”、国有企业可以获得低成本的银行贷款。因此,本文认为对外开放很重要,但对内开放更重要:一方面应进一步扩大投资领域的对内开放,给民间资本创造更大的市场空间,促进社会闲置资金向民间资本的转化;另一方面是信贷部门应扩大对内开放,提高银行资金的资本转化率及信贷资本的效率。而且加入WTO之后,对外开放作为制度创新所带来的效应将逐渐减弱,因此要保持经济稳定增长,对民间资本的开放显得更为迫切。

(作者单位:上海大学)

信息管理与 信息系统专业建设*

佟喜彦

摘 要: 文章分析了信息管理与信息系统专业建设的现状和问题, 结合实际教学体会和思考, 从专业建设的目标、明确专业定位、完善教学体系、加强师资建设、加强实践环节等5方面提出了专业建设的建议。

关键词: 信息管理与信息系统专业; 专业建设; 规范

中图分类号: F062.5 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-1894(2006)06-0020-04

* 本文受上海市教育委员会科研项目(04 OE26)资助。

参考文献:

- [1] Edwards, S. (1992): Trade Orientation, Distortion, and Growth in Developing Countries, Journal of Developing Economics, 39 (1), July 31-57.
- [2] Grossman and Helpman (1991): Innovation and Growth in the Global Economy, Cambridge: MIT Press.
- [3] Krugman, P. and E. Helpman (1985): Market Structure and Foreign Trade, MIT Press, Cambridge, MA.
- [4] Lee, J. W. (1993): International Trade, Distortion and Long Run Economic Growth, International Monetary Fund Staff Papers, 40(2).
- [5] Leamer, Edward E. (1985): Sensitivity Analysis Would Help American Economic Review. 1985, Vol. 75
- [6] Levine, Ross and David Renelt (1992): A Sensitivity Analysis of Cross-country Growth Regressions, American Economic Review. 1992, Vol. 82, No. 4
- [7] Lucas, R. (1988): On the Mechanism of Economic Development, Journal of Monetary Economics, 22, 1.
- [8] Rodrik, D. (1988): Closing the Technology Gap: Does Trade Liberalization Really Help? Cambridge NBER Working Paper, No. 2654.
- [9] Stiglitz, J. E. (1998): Towards a New Paradigm for Development: Strategies, Policies and Process, 1998 Prebisch Lecture at UNCTAD, Geneva, October, 19.

注释:

- ① 这些变量可以解释为控制变量。
- ② 第一个指标直接反映了民间资本的相对规模, 第二个指标则是从产值的角度来衡量非国有经济的比重, 由于其中含有外资经济的成分, 因此, 本文更倾向于第一个指标。