

中日韩区域贸易潜力分析 ——基于贸易引力模型的角度*

张 鸿 彭 璟 王 悦

摘 要: 本文在考察中日韩区域内贸易现状的基础上,利用贸易引力模型对其贸易流量的影响因素以及进一步合作的潜力进行研究。研究显示,人均收入水平、距离因素对出口贸易量影响最大,同时,中日韩之间贸易存在着巨大的发展空间,特别是中国对韩国、日本对韩国、韩国对日本的出口潜力极大。

关键词: 中日韩; 贸易潜力; 引力模型

中图分类号: F752 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-1894(2009)04-0070-08

20世纪90年代以来,全球掀起了新一轮区域经济一体化浪潮。中国、日本和韩国作为东亚3个经济实力最强的国家,在亚洲区域经济一体化进程中具有举足轻重的地位。由于地理位置的相邻和一些消费习惯的相似,三国在历史上有着密切的经贸联系,存在着开展制度性经济合作的基础。但目前三国之间尚未通过一定的一体化形式组织起来,区域性合作的发展却非常缓慢,面临着不少实际困难。在目前三国之间难以马上达成自由贸易协定的条件下,通过扩大三国区域间贸易不失为加强三国间制度性区域经济合作的一个良好切入点。为了进一步把握中日韩三国开展区域贸易的潜力,本文将在考察中日韩区域内贸易现状的基础上,利用贸易引力模型对其进一步合作的潜力进行预测。

一、中日韩区域内贸易现状

中日韩三国地理位置临近,经济互补性强,经过近20多年的发展,中日韩三国经贸联系日益紧密,区域内部相互贸易、投资迅速增长,相互依赖程度与经济融合度不断加强,实际上已经形成了基于市场力量的功能性经济一体化。

自20世纪80年代初以来,中日双边贸易一直保持着高速发展的态势。2003年以前的11年,日本一直是中国的第一大贸易伙伴。根据海关的统计资料,2006年中日双边的贸易额高达2 073.6亿美元,同比增长了12.5%,占整个中国对外贸易总额的11.8%,是中国第三大贸易伙伴、第四大出口市场和第一大进口来源地。而据日本财务省的贸易统计数据,2002年,日本从中国的进口约占其进口总额的20.7%,比美国高7个百分点,中国首次超过美国成为日本的

* 本研究是上海市哲学社会科学规划课题(项目号2007BJB024)中间成果的一部分,并受到上海市普通高校人文社科重点研究基地上海对外贸易学院国际经济贸易研究所的资助。

第一大进口来源地。2004年,中国内地和香港地区对日本的贸易总额达1 893亿美元,比上年增长12.7%,首次超过了美国而成为日本的最大贸易伙伴。2006年中日贸易总额首破2 000亿美元大关,达2 073.6亿美元。中日两国在各自的对外贸易中占据着非常重要的地位,相互之间成为对外贸易的重要伙伴。

1992年中韩建立正式外交关系以来,两国经贸关系一直发展非常迅速。根据中国海关统计,1992年中韩贸易额仅为50.3亿美元,2006年增长到1 343.1亿美元,增长了26倍。占中国对外贸易总额的7.6%,是中国的第六大贸易伙伴,第六大出口市场和第三大进口来源地。而据韩国的统计,在韩国的贸易伙伴中,中国地位的上升更为显著。2002年中国超过日本成为韩国的第二大贸易伙伴,2003年超过美国成为韩国的第一大出口市场,2004年又超过美国成为韩国的第一大贸易伙伴。目前中国仍然保持韩国的第一大贸易伙伴、第一大出口市场、第二大进口国地位。

日韩两国既是邻国,也是重要的贸易伙伴,双方贸易一直保持着良好的发展势头并且规模较大。2000年和2001年日本既是韩国的第二大出口市场,也是第二大进口来源地,从2002年起,日本一直保持着韩国第三大出口市场和第一大贸易伙伴的地位;与此相对应的是韩国也是日本的重要贸易伙伴,自2000年以来,韩国一直保持着日本第三大出口市场和第三大进口来源地的地位。据日本有关方面的统计,2003年日韩贸易额为525.2亿美元,2006年则达到了775.6亿美元。

二、贸易引力模型的构建

贸易引力模型最初来源于牛顿的万有引力定律:两个物体的吸引力同它们质量的乘积成正比,与它们之间的距离的平方成反比。20世纪60年代,经济学家Tinbergen (1962)、Poyhonen (1963)最早将该法则应用于国际贸易领域,提出了两国的双边贸易流量与它们各自的经济总量呈正比,与它们的距离成反比。其中,出口国的经济总量反映了潜在的供给能力,进口国的经济总量反映了潜在的需求能力,双方的距离(运输成本)则构成了两国之间贸易的阻力因素。贸易引力模型的提出,为诠释双边贸易流向和流量问题提供了一个很好的分析工具。

继Tinbergen和Poyhonen之后,大量的学者对该模型进行了扩展和完善。Lmnemann (1966)增加了人口变量来反映规模经济,Anderson(1979)、Krugman&Helpman(1985)提出了垄断竞争条件下发达国家间有关差别化产品产业内贸易的模型,Frakel(1997)强调了贸易伙伴之间是否具有陆地相连性等地理运输的便利条件。Garman(1999)、Wall(1999) & Tamirisa(1999)则考虑了经济一体化、贸易保护、贸易管制等制度因素对双边贸易的影响。Carrere Celine (2005)进一步评估了区域贸易协定对成员国间的贸易额的影响。这些理论研究使得贸易引力模型与H-O理论和不完全竞争、规模经济理论日趋融合。

国内学者也使用引力模型对贸易流量进行了大量的分析。金哲松(2000)用最简化的引力模型分析一国与世界其他国家发展水平、市场竞争等方面的差异对其贸易流向和流量的影响。骆许蓓(2003)重点讨论了引力模型中的距离因素,并引入了变量“调整距离”。盛斌、廖明中(2004)从总量和部门两个层次检验了新兴市场经济体的出口贸易量决定因素。林玲、王炎(2004)采用贸易引力模型,验证了决定中国双边贸易状况的主要因素是GDP总量、国内市场规模、空间距离、APEC和制度安排。陈硕颖、张唯劫(2008)则增加了一个贸易开放程度的解释变量,

并用EA替代虚拟变量Policy,构建双边贸易引力模型对中韩贸易潜力进行实证分析,证实是否属于东亚地区以及开放程度对于贸易额有着显著的影响。与传统的国际贸易理论相比,贸易引力模型相互开展贸易的两国和地区之间进行了量化分析,弥补了传统的国际贸易理论不能够进行数量预测的缺陷,因此它为国际贸易开辟了计量研究的新的空间。

最基本的贸易引力模型的基本形式是:

$$X_{ij}=A(Y_i Y_j)/D_{ij} \quad (1)$$

其中, X_{ij} 表示国家 i 向国家 j 出口的贸易量; A 是常数项; Y_i 和 Y_j 分别表示 i 国和 j 国的国内生产总值 (GDP), D_{ij} 表示国家 i 和国家 j 之间的距离,通常用两国首都之间的直线距离近似地替代。因为该模型是线性的,为了便于回归分析,取自然对数模型转化为对数线性形式:

$$\ln X_{ij} = \beta_0 + \beta_1 \ln(Y_i Y_j) + \beta_2 \ln D_{ij} + \mu \quad (2)$$

其中, β 为回归系数, μ 为随机扰动项。

根据研究的需要及中、日、韩三国之间的特殊性,本文对上述贸易引力模型进行了改进,增加了人口及政策方面的要素,扩展后的中日韩贸易引力模型方程如下:

$$\ln X_{Ci} = \beta_0 + \beta_1 \ln D_{Ci} + \beta_2 \ln Y_C Y_i + \beta_3 \ln P_C P_i + \beta_4 CJK + \mu \quad (3)$$

$$\ln X_{Ji} = \beta_0 + \beta_1 \ln D_{Ji} + \beta_2 \ln Y_J Y_i + \beta_3 CJK + \mu \quad (4)$$

$$\ln X_{Ki} = \beta_0 + \beta_1 \ln D_{Ki} + \beta_2 \ln Y_K Y_i + \beta_3 CJK + \mu \quad (5)$$

其中, X_{Ci} 、 X_{Ji} 、 X_{Ki} 分别表示中、日、韩对其贸易伙伴国 i 的总出口额, D_{Ci} 、 D_{Ji} 、 D_{Ki} 分别代表中日韩与 i 国的距离, $Y_C Y_i$ 、 $Y_J Y_i$ 、 $Y_K Y_i$ 分别代表中日韩与贸易伙伴国的国民总收入的乘积, $P_C P_i$ 表示中国与贸易伙伴国 i 的人口数量乘积。 CJK 作为虚拟变量表示中日韩 2003 年宣布加强三方合作宣言对三方的贸易影响。

本文对传统贸易引力模型的扩展主要体现在以下两个方面:

(1) 中国是世界上的人口大国,巨大的国内劳动力人口有利中国发挥劳动力价格低的优势,从而促进劳动密集型产品的出口,故将人口因素作为影响中国出口额的变量之一。

(2) 中日韩三国曾于 2003 年 10 月在印尼的巴厘岛共同发表了《中日韩推进三方合作联合宣言》,并在以后的区域经济合作中有一些小的作为,故在分析中我们将这一因素作为虚拟变量引入模型中,以观察其对三国贸易额的影响程度。

三、中日韩贸易潜力预测

1. 数据的来源 本文选取 2004 年中日韩三国分别与其 48 位最大贸易伙伴的截面数据作为实证检验的对象。这些国家和地区遍布亚洲、欧洲、非洲、拉丁美洲、大洋洲,且与这些国家的出口额占上述三国当年出口总额的 80% 以上,基本上反映了各自出口的状况。

中日韩与各自贸易伙伴国的出口额数据来自联合国 COMTRADE 统计数据库,双方距离的数据取自 Jon Haveman 的“国际贸易数据”(International Trade Data)网站,各国国内总收入使用的是世界银行的《2006 年发展指数》中公布的数据。

中日韩三国的人口数据来自国家信息中心、中经网信息有限公司中经专网发布的有关统计数据。

2. 引力模型的回归结果分析 本文采取最小二乘法将所有的数据依据方程 (3)、(4)、(5) 进行多元回归分析,然后将不显著的变量逐步剔除,直至整个模型所有变量

都在0.05的显著水平上通过检验。

根据上述模型和数据,利用计量软件Eviews5.0对三国的总出口额进行多元回归分析回归,首次分别得出三国各自的回归结果如表1所示。

表1 中日韩三国与各自前48位贸易伙伴出口引力模型的检验结果

国家	回归结果
中国	$\ln X_{ci} = -0.958 \ln D_{ci} + 0.670 \ln Y_{ci} + 0.022 \ln P_{ci} - 0.408 CJK - 6.798$ $t = (-3.320191) (6.191393) (0.208773) (-0.489463) (-1.199229)$ $R\text{-squared} = 0.623681 \quad S.E. = 0.870547 \quad F = 17.81619$
日本	$\ln X_{ji} = -1.350 \ln D_{ji} + 0.422 \ln Y_{ji} - 0.124 CJK + 10.799$ $t = (-3.654606) (4.523288) (-0.128742) (1.721815)$ $R\text{-squared} = 0.539416 \quad S.E. = 0.980525 \quad F = 17.56733$
韩国	$\ln X_{ki} = -0.603 \ln D_{ki} + 0.300 \ln Y_{ki} + 0.896 CJK + 10.701$ $t = (-2.155121) (3.926709) (1.048189) (2.199682)$ $R\text{-squared} = 0.505771 \quad S.E. = 0.845165 \quad F = 14.66809$

从表1的回归结果看,三个引力模型的大部分解释变量的回归系数符号都与贸易引力模型的预期相符。出口国的收入水平 Y_i 越高,表明该国的生产水平越高,潜在的出口能力越强,因此 Y_i 的系数 β_2 应该为正值;而两国之间的距离则反映贸易的运输成本,是两国贸易流量的阻碍因素,因此 β_1 应该为负值。距离 D_{ij} 与收入水平 Y_i 都通过了t检验,这说明贸易引力模型对中日韩三国的贸易流量问题有一定的解释力。但是,以上的回归结果也存在着一定的问题:一是中国的人口因素也没有通过显著性检验。这可能是因为在中国,人口因素对贸易具有双重作用:一方面,人口增加,国内分工深化,减少国际贸易;另一方面,人口增加会创造需求,增加国际贸易。所以导致了这个变量的不显著。二是对于中日韩三国,虚拟变量CJK都未能通过t检验,说明3个国家的出口没有明显受到2003年三方合作宣言的显著影响,这有可能是宣言的实施力度不够,应当引起三国政府的重视。根据以上的分析,本文决定将不显著的2003年中日韩三方合作宣言和中国的人口因素剔除,再重新建立回归方程,直到所有变量都在0.05的显著水平通过检验。最终的回归结果如表2所示。

表2 中日韩三国与各自前48位贸易伙伴出口引力模型的检验结果

国家	回归结果
中国	$\ln X_{ci} = -6.324 - 0.878 \ln D_{ci} + 0.663 \ln Y_{ci}$ $t = (-1.193167) (-3.947349) (7.460863)$ $R\text{-squared} = 0.621075 \quad S.E. = 0.853924 \quad F = 36.87850$
日本	$\ln X_{ji} = 10.600 - 1.318 \ln D_{ji} + 0.420 \ln Y_{ji}$ $t = (1.762731) (4.597302) (4.597302)$ $R\text{-squared} = 0.539246 \quad S.E. = 0.969987 \quad F = 26.91818$
韩国	$\ln X_{ki} = 11.499 - 0.795 \ln D_{ki} + 0.318 \ln Y_{ki}$ $t = (2.390296) (-3.756189) (4.261865)$ $R\text{-squared} = 0.493143 \quad S.E. = 0.846113 \quad F = 21.40477$

从表2的回归结果来看,每个变量的估计回归系数均统计显著,各变量系数的符号与理论预期基本吻合。中日韩对距离的回归系数的绝对值分别是0.878、1.318、0.795,都大

于两国国内总收入的回归系数的绝对值 0.663、0.420、0.318,说明在中日韩三国的对外贸易中,运输成本是阻碍其与成员伙伴的主要因素。这也从另一个侧面说明了中日韩三国作为邻国的地理位置对三国之间相互开展贸易具有重要的地位。

3. 中日韩贸易联系与潜力预测 衡量中日韩贸易联系的密切程度最常用的方法通常采用的是相互之间的绝对贸易额及相互之间的贸易额在各自贸易总额中所占的比重。但这种判断方法并不确切,因为没有考虑到各自的经济总量、收入水平及相互之间的距离等因素的影响。尽管贸易引力模型缺乏坚固的理论根基,但它在贸易潜力的定量预测上,可以弥补传统贸易理论的缺陷,在现实中得到越来越广泛的应用。根据引力模型的原理,如果两国之间的实际贸易额超过了贸易引力模型预测的“理论”贸易额,就称之为“贸易过度”,反之则属于“贸易不足”。

为了考察中日韩三国相互之间的贸易出口潜力,本文将依据表 2 构建的中日韩三国与各自贸易伙伴最终回归的出口引力模型,来考察中日韩之间的实际出口量 T_1 与根据模型预测的出口量 T_2 之间的比值,如果比值在 1.0 左右,说明实际贸易额与模型预测拟合度较好,该比值越小说明贸易潜力越大,反之则说明贸易潜力较小。

我们将 2005 年中日韩三国 GDP (代替国内总收入) 和距离数据分别代入表 2 的模型中,计算的结果见表 3。

从表 3 的结果可以看出,三国之间贸易潜力比较大的是中国对韩国、日本对韩国、韩国对日本的出口。而中国对日本、日本对中国的出口贸易额与模型的预测值拟合较好,这可能是由于中日之间贸易产品互补性比较强,因而在贸易政策上相互设置政策障碍比较少;此外,人民币的低估有可能导致中日之间贸易预测值偏小,从而使得中日之间出口的实际值与预测值的比值增大的结果。而中韩、韩日之间贸易不足的原因则有很多。

表 3 中日韩相互之间的贸易潜力 (2005 年)

国家	实际值 T_1 (亿美元)	模拟值 T_2 (亿美元)	实际值 / 模拟值 (T_1 / T_2)
中国对韩国	278.12	518.45	0.54
中国对日本	839.86	844.58	0.99
日本对韩国	466.30	768.11	0.61
日本对中国	739.39	725.02	1.02
韩国对中国	497.63	584.12	0.85
韩国对日本	217.01	1065.23	0.20

首先,我们可以看到,韩国对中国的出口额拟合值较好,这可能是由于我国经济的高速发展为韩国产品出口提供了巨大的市场。上世纪 90 年代是中国经济高速增长的时期,中国对资本和技术密集型产品需求增加。而韩国随着产业结构调整的深化,以资本技术为基础的机电产品、汽车、化工产品、钢材等出口大幅增长,这一趋势客观上和中国进口商品的需求结构十分吻合,使得中国从韩国的进口逐年增长。其次,韩国企业对中国投资的增加也带动了韩国对中国出口的持续增长,韩国对中国直接投资,在中国新建企业,必然会带动相关产业和原材料的出口。

但是中国对韩国出口却相对不足,这可能是由于韩国国内市场狭小,其经济属于以出口为导向的外向型经济结构,对外依附性强。长期以来,韩国实行的是鼓励出口、限制进

口的政策。韩国在中国具有比较优势的农产品、水产品、畜产品、中成药等资源性产品和劳动密集型产品上,依旧存在较多的关税壁垒,除了采用调节关税、配额关税和特殊保障措施关税外,还频频启用非关税措施,如反倾销、技术性贸易壁垒(TBT)、检验检疫措施(SPS)以及其他一些歧视性做法,阻碍中国商品进入韩国市场,从而影响了中国具有相对竞争力的产品的出口。这是导致中国对韩国出口不足的最重要原因。此外,韩国从中国进口的主要是低附加值的资源、劳动密集型产品,其中尤以原料型商品为主,如纺织品原料及其制品、贱金属及制品、矿产品和农产品等,这些产品的含金量低,较资本和技术密集型产品易受到冲击,一旦商品的相对价格提高,就很容易被替代。

其次,日韩间也存在着贸易不足的问题,特别是韩国对日本的出口严重不振。从韩方来讲,主要原因是韩国产品在日本市场的竞争力不够。由于韩国产业结构与日本相近,又缺乏相关技术,逐渐形成了以技术、设备、工业原料与资本为中心,对日依赖性的产业结构。并且日本的进口商品结构和韩国的出口商品结构产生了相当大的差距,处在高新技术产品出口国(如美国)和低价轻工业制品出口国(如中国)中间的韩国制品,技术及服务等非价格竞争力弱,不能适应日本消费者嗜好,出口余地不断缩小。从日本方面来看,日本为了保持竞争力,保持在经济上的主导地位,对韩的技术转让,高精尖技术合作等采取了遏制政策,对韩技术壁垒较高。另外日本一直采取限制进口政策,利用自由贸易与保护贸易政策,巧妙地设置关税和非关税壁垒,限制了韩国产品的进入。

四、结语与政策建议

本文运用贸易引力模型对中日韩三国之间贸易流量进行了实证分析与预测,通过研究得出以下结论:(1)中日韩三国贸易流量与人均收入水平成正比,而空间距离所代表的运输成本是阻碍中日韩与其贸易伙伴发展的主要因素。(2)目前中日韩之间经贸合作的制度性要素还没有显著影响到三方实际的贸易往来。(3)中日韩之间贸易具有极大的发展潜力。

根据模型的分析,虽然三国之间相互贸易达到了相当大的规模,但仍然存在着巨大的发展空间,为了进一步促进中日韩三国贸易的进一步发展,我们认为应该注意以下几点:

第一,积极推进中日韩、10+1、10+3为中心的东亚区域经济合作,大力发展邻国贸易。在上个世纪末之前,中日韩之间、中日韩与其贸易伙伴之间的贸易主要是依靠WTO、APEC等多边贸易合作体制来推动,但随着WTO、APEC成员的不断增加,多边贸易谈判的成本在不断增加,很难达成一致。多哈谈判宣布无期限暂停及APEC近年无所作为正是反映了这种困境。因此,作为亚洲区域的经济大国中国、日本、韩国应该顺应世界区域经济一体化的发展趋势,在积极参与WTO事务,履行WTO各种条款的同时,努力推动东亚的区域经济合作。事实上,进入21世纪以后,三国加快了以周边国家为中心的区域经济一体化进程。中国已经在2002年底与东盟签订了^①中国—东盟自由贸易区框架协议,2003年与泰国签署并实施了蔬菜和水果零关税协议;日本与新加坡、墨西哥签订了自由贸易协定,并先后与韩国、泰国就签订自由贸易协定进行了磋商。韩国与智利也签订了自由贸易协定。可见,中日韩之间,中日韩与东盟之间建立更进一步的区域经济合作已经具备了一定的基础。

第二,应该重视与经济规模较大而制度安排尚未建立国家之间的贸易。贸易伙伴的GDP代表了一国对其贸易伙伴的进口需求能力,实证研究表明,伙伴国的经济实力是决定

双边贸易的一项重要要素。中日韩三国同为东亚的经济大国,其GDP规模约占整个东亚地区的90%,三国之间开展相互贸易具有良好的经济基础。但由于各种各样的原因,三国目前开展区域经济合作的重点是与周边经济小国(地区)签署自由贸易协定。作为初期阶段突破,率先与周边经济小国建立制度化的区域经济合作有利于早出成果,积累经验。但从长远来看,同周边的经济大国建立稳定、制度化的区域经济合作,优先发展同这些国家的贸易关系,将能够获取更大的利益。

第三,解开政治、经济因素,加强制度性合作。由于三国之间政治上存在着较大的分歧,经济上各国对敏感部门市场不够开放,严重制约了三国开展制度性的区域经济合作。在这种情况下,日本政府应该认真对待历史问题,对二战时期的侵略行径进行深刻的反省,并在慰安妇、劳工、屠杀百姓等历史问题上进行补偿,从而为三国的制度性合作创造友好的政治环境。经济上应该在坚持双赢的前提下,在一些能够兼顾各方利益的产品方面先行一步,对双方争议比较大的领域(如农业、金融服务业等)可以采取灵活的处理方法,甚至可以暂时回避,对那些体现共同利益的资源贸易、贸易投资便利化等不同领域,可以签订专门贸易协定。对于已经制定的合作宣言、协定,各国应当有计划地稳步实施,以充分发挥其对贸易的促进作用。

第四,各国政府应当采取有效措施,充分发挥三国间贸易潜力。三国应珍视经贸合作长期以来形成的良好格局,妥善处理彼此存在的经贸问题,实现中日韩的共同发展,巩固三国关系的物质基础。为充分发挥三国间的贸易潜力,各国政府应当在减少或消除贸易壁垒及增强本国产品竞争力方面采取切实有效的行动。特别是韩国政府应削减保护性高关税、取消针对中国产品的歧视性措施。同时制定有力措施提高生产率,促进投资与技术开发,加强与日通商合作,积极吸引日本企业的投资,努力使日本方面缓和贸易壁垒,以求早日改善对中国进口、对日本出口严重不足的现状。

第五,有效降低运输成本和其他各种贸易成本。虽然各国之间的距离不会改变,但任何有效降低运输成本的措施都会促进双边的贸易。各种有效降低运输成本和港口成本都会通过降低企业的交易成本来促进双边贸易的发展。从目前来看,可以考虑在上海、天津、深圳、釜山、大阪、神户等城市之间建立开放的交易平台,实行信息资源共享,减少相互之间的报关时间。还可以加强海关合作,为贸易往来提供便利,如加强关税政策的协调、透明和非歧视,遵循非关税措施的简化、透明和非歧视原则,协调和简化海关的通关制度,促进电子海关的发展,促进三国海关间的数字共享,简化签证申请手续、缩短办理时间,为商务人员往来提供便利,为促进三国间的贸易往来和经济发展提供有效的便利条件。

(作者单位:上海对外贸易学院)

参考文献:

- [1] 吴凤姣,陈炳华.应用引力模型评判海峡两岸贸易流量和潜力[J].国际经贸探索,2007,(6).
- [2] 曹宏成.中国出口贸易流量研究——基于引力模型的实证[J].工业技术经济,2007,(1).
- [3] 盛斌,廖明中.中国的贸易流量与出口潜力:引力模型的研究[J].世界经济,2004,(2).
- [4] 史朝兴,顾海英.加入WTO对中国双边贸易增长贡献的实证研究——兼论影响中国双边贸易增长的因素[J].财贸研究,2006,(3).
- [5] 姚圣娟,王浩彬.对建立中韩自由贸易区的探讨[J].经济问题探索,2007,(11).
- [6] 陈宏.建立中日韩自由贸易区可行性与路径选择[J].发展研究,2007,(12).
- [7] 周新生.关于建立中日韩自由贸易区的思考[J].国际经济合作,2007,(12).

Research on Potentialities of Inner-region Trade between China , Japan and South Korea —— Based on Gravity Model

ZHANG Hong PEN Jing WANG Yue

Abstract : According to the practical situation of inner-region trade between China, Japan and South Korea, The paper applies the expanded trade gravity model to study the influencing factors and potentialities of trade flows between them. The model has shown that the per capita GDP and the distance are the main factors , meanwhile, there is huge trade potentialities between the three countries, especially lies in the export of China to Korea, Japan to Korea and Korea to Japan.

Key words: China–Japan–Korea; trade potentiality; gravity model

(上接第 60 页)

On the Absence of China's Anti-circumvention Law Based on an Comparative Study of Candle Anti-circumvention Case and Optical Fiber Anti-dumping Case

GONG Huan-gang

Abstract: Anti-circumvention measures are emerging trade tariff in international trade and an extension and development of anti-dumping measures. 2005 saw the application of the rule of minor alternation and later development in U.S. anti-circumvention law against China's export products in paraffin candle case for the first time, while American exported optical fiber relating to minor alternation and later development was not sanctioned effectually after being imposed anti-dumping duties by China in the same year. Therefore, it is practically significant and imperative for China to bring forth operational anti-circumvention legislation.

Key words: minor alternation; later development; anti-circumvention; anti-dumping