

国际金融服务贸易中商业 存在规模的决定因素*

——基于我国银行业 1985~2007 年数据的 Granger 因果检验

凌 婕 倪 俊

摘 要: 在东道国设立“商业存在”是 WTO 金融服务贸易商重要的贸易方式,本文利用我国银行业的数据,创新性地针对影响外国银行“商业存在”规模与其决定因素之间的因果关系进行研究。通过协整检验及 Granger 因果检验发现,1985~2007 年间,推动在我国设立的外国银行“商业存在”规模增长的主要因素是外国直接投资,而市场准入承诺、对外贸易规模以及我国银行业的平均盈利水平对“商业存在”规模的影响较小,同时,我国国民收入提高促进了外国银行“商业存在”及其主要影响因素进行了实证分析,研究发现:外国直接投资的增长推动了在我国设立的规模增长,反之亦然。

关键词: 外国银行; 商业存在; 影响因素; Granger 因果检验

中图分类号: F830.3 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-1894(2009)06-0046-11

一、问题的提出

随着 2006 年底加入 WTO 五年过渡期的结束,依照我国金融服务贸易市场开放的承诺计划表,我国开始逐步向包括外国银行在内的外国金融机构全面开放国内金融市场。本文的研究目的在于通过对 1985~2007 年间在我国设立的外国银行的商业存在规模的实证分析,探讨影响外国银行在我国设立商业存在规模变化的因素及其因果关系。

GATS 开创性地将服务贸易能够通过 4 种方式所提供的无形商品,^①其中通过商业存在(即模式 3)的方式所提供的服务,不仅将国际直接投资纳入了服务贸易的领域,而且成为主要的贸易提供方式(Mattoo,1998,2000)。商业存在(commercial presence)是外国金融服务提供商在东道国境内通过设立代表处(representative office)、分支机构(branch)以及子公司(subsidiary)的方式提供金融服务的贸易方式,^②从国际经济学角度考察,“商业存在”的设立,也是跨国银行进行外国直接投资(FDI)的结果。

跨国银行为什么在东道国设立“商业存在”,其规模受何种因素影响,各种因素之间

* 本文为上海市教委人文科学研究项目和上海对外贸易学院贸易与发展研究会研究项目成果。

的因果关系如何,是本文所关心的核心问题。据此目的,本文结构安排如下:在第二部分将回顾有关理论和实证研究的发现,第三部分在现有研究成果的基础上建立多因素回归模型,第四部分利用1985~2007年外国银行在我国设立商业存在的数据,检验影响外国银行在我国商业存在规模的因素、影响程度以及因果关系。最后在第五部分给出结论。

二、已有研究

虽然“商业存在”这个术语在WTO协议以外的理论和实证研究中很少使用,但就其经济含义而言,“商业存在”是跨国银行进行外国直接投资的一种重要的方式。FDI是指跨国银行在外国的企业中持有超过10%以上的股份,这些企业包括东道国的银行和非银行机构,因此跨国银行FDI与跨国银行在外国的商业存在并不相同,前者所涵盖的内容大于后者,前者还包括银行在外国银行或非银行机构持有股份的情况(大于10%)。而“商业存在”仅仅是指跨国银行在外国设立分支机构参与东道国国内市场的金融交易的情况,在这种情形之下,跨国银行在其“商业存在”机构中持有100%的股份。

由于东道国设立“商业存在”的经营业态包含在跨国银行的FDI活动中,因此,在理论研究和实证研究中,学者们针对的都是外国直接投资。

(一) 理论研究

专门针对“商业存在”的理论研究极为少见,其原因就在于设立“商业存在”仅仅是跨国银行进行FDI的一种方式,因而,针对跨国公司和跨国银行FDI的理论成果,都可以用于解释跨国银行为什么、以及会在多大程度通过设立分支机构的方式,进入东道国的国内市场。

针对跨国公司进行FDI的理论和实证研究都大大晚于跨国公司的相关研究,并且至今仍未突破后者的研究框架和现有成果。

跨国公司FDI理论对跨国公司FDI的动机和区位选择是这样解释的:由于跨国公司相对于东道国的本国公司具有某些特别的所有权优势(O),并且这些优势无法通过市场交易进行合理的定价,因此跨国公司必须通过FDI的形式将其内部化(I),利用特定的东道国市场所提供的区位优势(L)使这些被内部化了的优势能够成为相对于东道国市场其他竞争者的竞争优势。对于跨国银行FDI动机和区位的理论和实证研究到目前为止都是基于折衷理论和内部化理论在跨国银行这种金融机构的应用。Gray and Gray (1981)认为跨国银行和跨国公司在海外扩张的动机方面是相同的,不同的只是竞争力的来源不同而已,跨国公司FDI的区位选择取决于东道国在多大程度上能够使跨国银行所具备的潜在竞争优势能够成为真正的竞争优势。

跨国银行的所有权优势(O)就主要表现为对某些无形资产的掌握,如“知识优势”(knowledge advantage)、技术和管理优势,关键货币可得性优势,银行与客户之间的信息优势,人力资源优势等等,Benston (1990)将这一类所有权优势统称为银行的特有优势(comparative advantages specific to the bank)。

正是因为跨国银行所具备的所有权优势,使得他们有了跨国经营的经济动机。在对跨国银行FDI动机研究方面,现有研究发现跨国银行进行FDI主要出于“客户跟随”动机、“利润追求”动机、“实现多样化以降低风险”的动机,近年来,学者们也发现FDI的动机不同对

于不同的银行、不同的时期都会有所不同,早期的跨国银行FDI更多出于“跟随客户”,而到80年代很多银行都是出于“利润追求”和“实现多样化”的动机而进行FDI,并且在这个时期,又出现了跨国银行为了逃避本国过度的管制而进行FDI的动机,即“逃逸动机”,进入新世纪以后,跨国银行出于战略动机而进行FDI的情况逐渐增加。当然研究还发现对于跨国银行来说,FDI的动机并非非此即彼,在很多时候,“客户跟随”、“利润追求”和“战略目标”动机同时发挥作用。

但是,最终促成跨国银行在东道国设立“商业存在”的,除了其母国银行所具备的所有权优势以外,他们还必须通过区位选择将其所有权优势转化为现实的优势。由于市场的不完备的存在,跨国银行的所有权优势无法通过市场交易进行跨国转移,这就激励了跨国银行通过FDI而不是通过出口交易来提供自己的服务,即所谓内部化的优势(I)。不完备的市场条件通常包括垄断(体现在R&D投入、拥有知识产权),产品市场的不完善(体现在规模经济、营销网络、对投入品——关键货币的控制等),以及跨境交易市场(*arm's length market system*)的低效率(体现在通过水平一体化和垂直一体化可以获得收益)。这种由于内部化而产生的优势又被称为银行的本土优势(*bank's domicile*)。

在银行具备以上特有优势和本土优势的前提下,最终能够帮助其实现竞争优势的,是东道国的区位优势(L),传统上,区位优势可以帮助企业克服由于运输成本、交易限制壁垒、税收政策以及文化和语言差异带来的成本,在跨国银行FDI中,这些区位优势仍然起作用,不同的首先是由于跨国银行提供的金融服务的运输成本很低或者可以忽略不计,其次是东道国的银行业特点和制度环境对跨国银行区位选择具有重要的影响作用;第三,国际金融中心对跨国银行的区位选择也具有重要的影响。

(二) 实证研究

在实证研究领域,学者们致力于将上述经济因素对FDI的影响进行测定。基于上述理论指引,决定跨国银行在东道国设立“商业存在”的动机可以概括为“客户追求”、“利润追求”以及“战略市场占领”等,因此东道国与跨国银行母国之间的经济一体化程度就成为衡量动机的指标——两国的经济一体化程度越高,两国实体经济的联系所促使的金融FDI动机就越强烈,规模也就会越大;决定跨国银行在东道国设立“商业存在”的区位选择的因素则取决于东道国经济发展所提供的更多的盈利机会,同时也取决于东道国的制度体系所能够为跨国银行所提供的盈利机会。因此,经济一体化因素、制度因素和盈利机会是影响外国银行在东道国设立商业存在规模的三大因素。

经济一体化程度是指东道国、母国以及设有分支行和子银行的国家在经济上相互融合的程度。一体化程度的衡量指标包括:双边贸易量(Goldberg and Saunders 1980; Goldberg and Johnson 1990; Grosse and Goldberg 1991; Fisher and Molyneux 1996)、外资直接投资额(Goldberg and Saunders 1981; Goldberg and Johnson 1990; Grosse and Goldberg 1991; Fisher and Molyneux 1996; Miller and Parkhe 1998)、语言及文化相似程度(Buch, 2003),另外,东道国和外国银行母国的地理距离也是影响商业存在规模的重要因素,但是Ball and Tschoegl(1982)和Grosse and Goldberg (1991)发现,东道国和母国之间的地理距离相关性并不确定,主要的原因是技术进步使得外资银行总部所在地与商业存在东道国之间的地理距离与外资银行在东道国的商业存在规模之间的相关性大大降低。

管制性的限制措施对银行如何规划其跨国扩张的行为影响极为重要。具体而言,制度因素包括对在国内开展银行业务的限制程度(Goldberg and Saunders 1980; Tschoegl 1982; Nigh 1986; Miller and Parkhe 1998)、东道国银行业的集中程度(Brealey and Kaplanis 1996; Kroszner, 1999)、东道国的法律与规范传统及东道国是否存在国际金融中心(Tschoegl, 1982)等。

盈利机会是银行国际化程度的决定因素之一。就外资银行的自身特征而言,包括该银行的资产规模(Ball and Tschoegl 1982; Grosse and Goldberg 1991; Berger, Kashyap and Scalice 1995; Fisher and Molyneux 1996)、经营效率及国际化程度(Miller and Parkhe 1998; Boot 1999);就东道国金融市场特点而言,包括其金融市场的发展程度、银行部门的规模、银行系统经营效率(Goldberg and Saunders 1981; Goldberg and Johnson 1990; Yamori 1998);就东道国的宏观经济环境而言,包括该国的国家风险、国民收入及人均国民收入、实际和预期的经济增长率及该国政府采取的宏观经济政策等(Buch, 2003)。

外国学者对于东道国就外国银行在本国设立商业存在的市场准入承诺水平的具体测度方法也有一些研究成果,Mattoo(1998, 2000)分析了WTO所进行的GATS谈判结果,并对发展中国家和转型经济国家的承诺水平进行测定,其方法成为其后进行该项研究的常用方法。此后,学者们又运用类似的方法对世界上不同区域和不同收入水平的国家(Valckx, 2002; Qian 2006)、对APEC和OECD成员方(Pontines, 2002; Dobson, 2002)的市场准入水平进行了测定。

我国学者的相关研究大多涉及金融服务贸易自由化对我国金融业的影响(王树钰, 田华, 2004; 郭根龙, 冯宗宪, 2004),外资银行进入对我国银行业的影响(刘元元, 2005; 刘剑, 2005; 王鹏飞, 曹廷求, 2005);针对加入WTO对我国相关金融法律规范所提出的挑战(贺小勇, 2004; 周菊, 2004; 李伟征, 2006; 丘润根, 2006等),也有学者针对承诺水平的测度利用中国的数据在Mattoo(1998, 2000)的基础上进行实证研究(张金清, 刘金富, 2007)。

但是到目前为止,专门针对外国银行在我国商业存在所进行的研究目前还比较少见,并且在商业存在规模和各影响因素之间的因果关系检验也极为少见。因此,本文的目的在于:首先,运用我国银行业的数据对1985~2007年间进入我国设立“商业存在”的动机进行检验;其次,检验“商业存在”规模与各影响因素之间的因果关系。

三、计量模型

1. 模型建立

(1)商业存在规模确定模型。假定商业存在规模取决于外国银行在我设立的分行和子银行的数量。如果以 $BRANCH_t$ 代表外资银行在第 t 年的分支行规模指数,以 $SUBSIDIARY_t$ 为外资银行第 t 年已设立的完全独立法人子银行规模指数, $BRANCH_t$ 总数乘以赋值1, $SUBSIDIARY_t$ 总数乘以赋值2,^①他们共同决定了外国银行在东道国的商业存在规模。其具体衡量公式为:

$$OPEN_t = f(BRANCH_t, SUBSIDIARY_t) \dots \dots \dots (1)$$

(2)商业存在规模影响因素回归模型。商业存在规模作为被解释变量,其与经济一体化解释变量之间的回归模型为:

$$\text{LOPEN}_t = a_0 + a_1 \text{LTVFF}_t + a_2 \text{LFDI}_t + \mu_t \quad \dots\dots\dots (2)$$

商业存在规模作为被解释变量，其与制度设计解释变量之间的回归模型为：

$$\text{LOPEN}_t = b_0 + b_1 \text{RESTR}_t + \mu_t \quad \dots\dots\dots (3)$$

商业存在规模作为被解释变量，其与盈利机会解释变量之间的回归模型为：

$$\text{LOPEN}_t = c_0 + c_1 \text{ROE}_t + c_2 \text{LPCGDP}_t + \mu_t \quad \dots\dots\dots (4)$$

其中， a_0 、 b_0 和 c_0 分别为常数项， a_1 、 a_2 、 b_1 、 b_2 、 c_1 和 c_2 分别为各解释变量的回归系数， μ_t 为随机变量。

2. 变量选取

(1) 被解释变量(Explained variable)。本文以外国银行在我国商业存在规模作为研究对象，选取外国银行在我国商业存在的规模指数增长率衡量，如果外资银行在我国商业存在的规模指数以符号 OPEN 表示，则在 t 时间外国银行在我国商业存在规模为 OPEN_t ，选取商业存在规模指数的对数代表规模指数增长率，以 LOPEN_t 表示。

(2) 解释变量(explanatory variable)。影响外国银行在我国商业存在规模的因素是商业存在规模的解释变量，即经济一体化、制度设置和盈利机会三大因素，具体如下：

选取对外贸易总额和外国直接投资总量为经济一体化的衡量指标，由于商业存在规模指数用的是对数，则该两项解释变量也选取相应变量的对数值， t 时期我国对外贸易总额的对数值以 LTVFF_t 表示，第 t 年我国接受的外资直接投资总额的对数值以 LFDI_t 表示，分别代表在特定的时期内我国对外贸易额的增长及外国直接投资的增长。

选取金融开放限制措施测度值为制度设置的具体衡量指标，以 RESTR 表示。

在盈利机会因素方面，选取资产收益率和人均国内生产总值为解释变量，以 ROE_t 表示 t 时期商业银行的资产收益率，以 LPCGDP_t 表示 t 时期我国人均国内生产总值的对数值，代表该时期国民富裕水平的变化。

3. 数据 以上各被解释变量和解释变量的样本来源于 1985~2007 各年度的《中国金融年鉴》、《中国统计年鉴》、国家统计局年报及 B V D 全球宏观经济指标数据库等。

经济一体化因素和盈利机会数据可以在以上数据库中直接选取，只有制度设计变量需要测定，本文选取金融开放限制措施测度值作为制度设计的计量，以 RESTR 表示。类似于 Mattoo (1998, 2000) 及 Valckx (2002) 的方法，^④ 对一国对商业存在的限制措施进行赋值，数值越高说明该国对外国金融机构通过商业存在的方式提供金融服务的限制越多，因而商业存在市场准入承诺的价值越高。我国金融对外开放的过程大体分为 3 个阶段：第一阶段为 1979 年 1 月 1 日至 2001 年 12 月 10 日，是金融对外开放的尝试性发展阶段；第二阶段为 2001 年 12 月 11 日至 2006 年 12 月 10 日，是金融业加入 WTO 的过渡阶段；第三阶段为 2006 年 12 月 11 日以后，是金融全面对外开放的实施阶段。按照我国递交的金融服务承诺表的具体内容，本文大致估算了我国金融对外开放的具体限制措施测度值水平（表 1）。

表 1 1985~2007 年我国金融对外开放的具体限制措施测度值

年份	限制措施测度值
1985~1993	0.25
1994~2000	0.5
2001~2005	0.58
2006~2007	0.75

四、实证检验

1. 变量的平稳性检验 为了避免谬误回归的产生,需要在回归分析之前对各经济变量进行平稳性检验。本文将采用 ADF 方法来确定 LOPEN、LTVFF、LFDI、RESTR、ROE 及 LPCGDP 各个变量的平稳性。检验结果如表 2 所示。

表 2 各变量平稳性检验结果

变量	ADF 检验	检验形式	平稳性判断
LOPEN	-2.3291 (-3.6584)	(C、T、2)	不平稳
LTVFF	-0.4922 (-3.6328)	(C、T、2)	不平稳
LFDI	-1.7965 (-3.6449)	(C、T、2)	不平稳
RESTR	-2.2770 (-3.6329)	(C、T、2)	不平稳
ROE	-2.2463 (-3.0207)	(C、N、2)	不平稳
LPCGDP	-2.9805 (-3.3649)	(C、N、2)	不平稳
DLOPEN	-3.4495 (-3.2614)	(N、T、2)	平稳
DLTVFF	-3.6023 (-3.2615)	(N、N、2)	平稳
DLFDI	-2.0285 (-1.9581)	(N、N、2)	平稳
DRESTR	-4.4721 (-1.9581)	(N、N、2)	平稳
DROE	-3.2373 (-1.9581)	(N、N、2)	平稳
DLPCGDP	-2.7516 (-2.6504)	(N、N、2)	平稳

由表 2 检验结果可知,原水平序列 LOPEN、LTVFF、LFDI、RESTR、ROE 及 LPCGDP 的 ADF 值均大于 5% 置信水平的临界值,表现出不平稳。但其各自的一阶差分序列的 ADF 值均小于 5% 置信水平的临界值,从而表现出平稳特征,即各序列 LOPEN、LTVFF、LFDI、RESTR、ROE 及 LPCGDP 都是一阶单整过程。对于非平稳的时间序列,本文将采用协整理论及向量误差修正模型来研究其长期均衡关系。

2. 协整关系检验 当某些经济指标被经济系统联系在一起时,在短期内,由于受到季节因素或随机干扰,这些变量可能偏离均值,但从长远角度而言,这些变量将具有均衡关系,而发生的偏离是暂时的。这种变量之间可能存在的长期稳定的均衡关系即为协整关系。本文将采用对回归方程的残差进行单位根检验的方法。

(1) 检验经济一体化因素与外资银行在我国的商业存在规模增长之间的协整关系。由上可知, $LOPEN_t$ 、 $LTVFF_t$ 及 $LFDI_t$ 均为 $I(1)$ 序列,建立我国对外贸易额的增长及 FDI 的增长与外资银行在我国的商业存在规模增长的回归方程:

$$LOPEN_t = a_0 + a_1 LTVFF_t + a_2 LFDI_t + \mu_t$$

对上述方程估计得到表 3:

回归方程为:

$$LOPEN_t = -0.2236 + 0.3558 LTVFF_t + 0.4371 LFDI_t + \mu_t$$

(-1.4479) (4.9292) (7.9620)

上述方程表明我国对外贸易额的增长及 FDI 的增长与外资银行在我国的商业存在规模增长之间呈正相关,其中对外贸易额每增长 1%,外资银行在我国的商业存在规模增长 0.3558%,

表3 回归统计结果1

变量	系数	标准差	t 检验值	P 值
C	-0.2236	0.1545	-1.4479	0.1632
LTVFF _t	0.3558	0.0722	4.9292	0.0001
LFDI _t	0.4371	0.0549	7.9620	0.0000
R ² 值	0.9721			
调整 R ² 值	0.9693			
D-W 检验值	1.1698			
F 检验值	348.87			
P 值(F 检验值)	0.0000			

而 FDI 每增长 1%，外资银行在我国商业存在规模增长 0.4371%，FDI 对外资银行商业存在的影响程度高于对外贸易额。

对 μ_t 进行单位根检验，结果如下：

表4 ADF 单位根检验结果1

ADF 统计值		t 检验值	P 值
		-3.1634	0.0030
显著性水平	1%	-2.6743	
	5%	-1.9572	
	10%	-1.6082	

检验结果显示： μ_t 序列在 1% 的显著性水平下拒绝原假设，即不存在单位根，可确定为平稳序列。而上述结果表明，LOPEN_t、LTVFF_t 及 LFDI_t 间存在协整关系。

(2) 检验制度因素与外资银行在我国商业存在规模增长之间的协整关系。由上可知，LOPEN_t、RESTR_t 均为 I(1) 序列，建立我国金融开放限制与外资银行在我国商业存在规模增长的回归方程：

$$\text{LOPEN}_t = b_0 + b_1 \text{RESTR}_t + \mu_t$$

对上述方程估计得到：

表5 回归统计结果2

变量	系数	标准差	t 检验值	P 值
C	1.0113	0.0867	11.663	0.0000
RESTR _t	2.2582	0.1838	12.287	0.0000
R ² 值	0.8779			
调整 R ² 值	0.8721			
D-W 检验值	1.1568			
F 检验值	150.97			
P 值(F 检验值)	0.0000			

回归方程为：

$$\text{LOPEN}_t = 1.0113 + 2.2582 \text{RESTR}_t + \mu_t$$

$$(11.663) \quad (12.287)$$

上述方程表明我国金融对外开放的具体限制措施测度值与外资银行在我国商业存在规

模增长之间呈正相关, 由于对金融贸易的限制壁垒越低, 则金融对外开放的具体限制措施测度值越高, 意味着随着我国金融贸易的限制水平的降低, 金融对外开放程度的不断加深, 范围的不断扩大, 外资银行在我国商业存在规模增长速度将上升。

对 μ_t 进行单位根检验, 结果如下:

表6 ADF 单位根检验结果 2

ADF 统计值	t 检验值		P 值
	-4.0246		0.0003
显著性水平	1%	-2.6743	
	5%	-1.9572	
	10%	-1.6082	

检验结果显示: μ_t 序列在 1% 的显著性水平下拒绝原假设, 即不存在单位根, 可确定为平稳序列。而上述结果表明, $LOPEN_t$ 与 $RESTR_t$ 间存在协整关系。

(3) 检验盈利机会因素与外资银行在我国商业存在规模增长之间的协整关系。由上可知, $LOPEN_t$ 、 ROE_t 及 $LPCGDP_t$ 均为 $I(1)$ 序列, 建立我国金融开放限制与外资银行在我国商业存在规模增长的回归方程:

$$LOPEN_t = c_0 + c_1 ROE_t + c_2 LPCGDP_t + \mu_t$$

对上述方程估计得到:

表7 回归统计结果 3

变量	系数	标准差	t 检验值	P 值
C	-1.3232	0.1721	-7.6886	0.0000
ROE	-0.0708	0.0452	-1.5670	0.1328
LPCGDP	0.9257	0.0428	21.624	0.0000
R ² 值		0.9751		
调整 R ² 值		0.9727		
D-W 检验值		0.9814		
F 检验值		392.21		
P 值(F 检验值)		0.0000		

回归方程为:

$$LOPEN_t = -1.3232 - 0.0708 ROE_t + 0.9257 LPCGDP_t + \mu_t$$

(-7.6886) (-1.5670) (21.624)

上述方程表明我国银行业年平均盈利水平与外资银行在我国商业存在规模增长之间呈负相关, 人均国内生产总值增长与外资银行在我国商业存在规模增长之间呈正相关。银行业年平均盈利水平每减少 1%, 外资银行在我国商业存在规模增长 0.0708%, 而人均国内生产总值每增长 1%, 外资银行在我国商业存在规模增长 0.9257%, 显然, 我国银行业年平均盈利水平与外资银行在我国商业存在规模增长之间的关系并不显著。

对 μ_t 进行单位根检验, 结果如表 8 所示:

检验结果显示: μ_t 序列在 5% 的显著性水平下拒绝原假设, 即不存在单位根, 可确定为平稳序列。而上述结果表明, $LOPEN_t$ 、 ROE_t 与 $LPCGDP_t$ 间存在协整关系。

表8 ADF 单位根检验结果 3

ADF 统计值	t 检验值		P 值
	-2.4523		0.0168
显著性水平	1%	-2.6743	
	5%	-1.9572	
	10%	-1.6082	

3. Granger 因果关系检验 协整检验结果证明了我国对外贸易额的增长、FDI 的增长、金融对外开放的具体限制措施测度值、我国银行业年平均盈利水平及人均国内生产总值增长与外资银行在我国的商业存在规模增长存在长期稳定的均衡关系,但这种均衡关系是否构成因果关系还需进一步检验。本文将采取 Granger 因果关系检验方法进行进一步分析。

表9 Granger 因果关系检验结果

样本数: 21 滞后期: 2

零假设 H_0	F 检验值	P 值	结论
LTVFF 不是 LOPEN 的 Granger 原因	2.06473	0.15933	接受 H_0
LOPEN 不是 LTVFF 的 Granger 原因	0.61512	0.55288	接受 H_0
LFDI 不是 LOPEN 的 Granger 原因	5.94071	0.01176	拒绝 H_0
LOPEN 不是 LFDI 的 Granger 原因	1.90610	0.18093	接受 H_0
RESTR 不是 LOPEN 的 Granger 原因	0.54539	0.59002	接受 H_0
LOPEN 不是 RESTR 的 Granger 原因	18.0659	7.9E-05	拒绝 H_0
ROE 不是 LOPEN 的 Granger 原因	2.35122	0.12729	接受 H_0
LOPEN 不是 ROE 的 Granger 原因	0.94630	0.40886	接受 H_0
LPCGDP 不是 LOPEN 的 Granger 原因	3.16808	0.06933	拒绝 H_0
LOPEN 不是 LPCGDP 的 Granger 原因	2.90721	0.08375	拒绝 H_0

由上表可知,我国对外贸易额的增长及我国银行业年平均盈利水平与外资银行在我国的商业存在规模增长并不存在因果关系;而 FDI 的增长及我国金融对外开放的具体限制措施测度值与外资银行在我国的商业存在规模增长间存在单向因果关系,其中 FDI 的增长是外资银行商业存在规模增长的原因,而外资银行商业存在规模增长则是推动金融服务贸易壁垒降低的原因;我国人均国内生产总值增长与外资银行商业存在规模增长则存在双向因果关系。

五、结 语

总体而言,经济一体化因素、制度因素及盈利机会因素均与外资银行在我国的商业存在规模增长存在长期均衡关系。其中:

(1) FDI 的增长是推动外资银行商业存在规模增长的原因,FDI 每增长 1%,外资银行在我国的商业存在规模增长 0.4371%。

(2) 我国人均国内生产总值增长与外资银行商业存在规模增长互为因果,人均国内生产总值每增长 1%,外资银行在我国的商业存在规模增长 0.9257%。

(3) 对外资金融机构的进入降低门槛并不是导致外资银行在我国的商业存在规模增长的原因,相反,由于其在我国境内的规模扩张,反而导致了对其限制措施的减少或取消。而对外贸

易规模增长及我国银行业的平均盈利水平对外资银行商业存在规模增长并无明显的决定作用。

(作者单位:上海对外贸易学院)

注 释:

- ① 即跨境提供、跨境消费、商业存在和自然人流动。
- ② 具体而言,外国银行在东道国的商业存在包括设立代表处(representative office)、分行(branch)和子银行(subsidiary)3种具体形式,其中设立子银行的途径有新设立(new entry)和通过兼并收购方式(Mergers and Acquisitions),在股权比例上,有全资子公司(wholly-owned subsidiary)和合资子银行(joint venture)两种方式。除了设立独立的商业存在来提供银行服务外,外国银行在东道国业务扩展还可以通过委托代理行(agency)来进行,但由于通过这种基于委托—代理的业务关系而进行的国际金融服务贸易的统计数据难以获得,因此本文将忽略通过这种方式进行的金融服务贸易。
- ③ 由于外国银行在东道国开设的分支行不具有独立的法人地位,其业务主要集中在所在国的批发市场上,而子银行则在东道国市场上具有独立的法人地位,通常拥有与所在国银行同等的权利,并能够在所在国提供各种零售服务。与分支行相比,准许外资银行开设独立的子银行代表了东道国更大的银行开放度,在对东道国银行开放度的衡量中,子银行的数量将反映出更高的银行业开放自由度。因此,在衡量商业存在规模时,通过予以不同的赋值来反映这两种不同的机构对东道国的影响。
- ④ 具体赋值方法详见 Mattoo (1998, 2000) 及 Valckx (2002)。

参考文献:

- [1] Benston, G. J., U.S. banking in an increasingly integrated and competitive world economy, *Journal of Financial Services Research*, 1990, 4: 311-339.
- [2] Clifford A. Ball and Adrian E. Tschoegl. The decision to establish a foreign bank branch or subsidiary: An application of Binary classification procedures, *Journal of Financial & Quantitative Analysis*.1982.
- [3] Fisher, A. and Molyneux, P. A note on the determinants of foreign bank activity in London between 1980 and 1989, *Applied Financial Economics*. 1996.
- [4] Miller, Stewart R. and Parkhe, Arvind. Patterns in the Expansion of U.S. Banks' Foreign Operations. *Journal of International Business Studies*. 1998.
- [5] Gray, J. M. and GRAY, P. H. The multinational bank: A financial MNC? *Journal of Banking and Finance*, March 1981, 5: 33-63.
- [6] Grosse, Robert and Goldberg, Lawrence G..Foreign bank activity in the United States: An analysis by country of origin. *Journal of Banking & Finance*. 1991.
- [7] Goldberg, Lawrence G. and Saunders, Anthony. The Causes of U.S. Bank Expansion Overseas. *Journal of Money, Credit & Banking*. 1980.
- [8] Goldberg, Lawrence G. and Saunders, Anthony. The determinants of foreign banking activity in the United States. *Journal of Banking & Finance*. 1981.
- [9] Rajan. The past and future of commercial banking viewed through an incomplete contract lens. *Journal of Money and Credit and Banking*. 1998.
- [10] Dario Focarelli, Alberto Franco Pozzolo . Where do banks expand abroad? An empirical analysis. *Journal of Business*. 2005.
- [11] Brealey, R.A.; Kaplanis, E.C. The determination of foreign banking location. *Journal of International Money & Finance*. 1996.
- [12] Yamori, Nobuyoshi. A note on the location choice of multinational banks; The case of Japanese financial institutions. *Journal of Banking & Finance*. Jan.1998.
- [13] Nigh, Douglas, Kang Rae Cho; Krishnan, Suresh. The Role of Location-Related Factors in U.S. Banking Investment Abroad; An Empirical Examination. *Journal of International Business Studies*. Fall, 1986.

- [14] Mattoo A., Financial Services and WTO: Liberalization in the Developing and Transition Economics, Manuscript, Geneva: World Trade Organization, 1998.
- [15] Mattoo A. Financial Services and the WTO: Liberalization Commitments of the Developing and Transition Economics, World Economy, 2000, 23 (3).
- [16] Valckx N. WTO Financial Services Liberalization: Measurement, Choice and Impact on Financial Stability, Research Memorandum WTO no 705, 2002.
- [17] 张金清, 刘庆富. 中国金融对外开放的测度与国际比较研究[J]. 国际金融研究, 2007, (12).
- [18] 郭根龙, 冯宗宪. 金融服务贸易市场开放次序的经验和一般逻辑[J]. 经济与管理研究, 2004, (3).
- [19] 刘剑. 外资银行的进入对中国银行业的影响[J]. 科技情报开发与经济, 2005, (19).
- [20] 刘元元. 开放条件下中资银行的竞争策略选择[J]. 特区经济, 2005, (10).
- [21] 王树钰, 田华. 关于 FSA 框架下中国金融服务贸易自由化的思考[J]. 金融论坛, 2004, (9).
- [22] 张金清, 刘庆富. 中国银行业市场准入承诺水平的测度与比较研究[J]. 财经问题研究, 2007, (2).
- [23] 周菊. 我国金融服务贸易市场准入的立法重构[J]. 政法学刊, 2004, (6).

Determinants of Commercial Presence in International Trade in Financial Services: Based on 1985~2007 Banking Industry Data of China

LING Jie NI Jun

Abstract: This research focuses on the empirical analysis of the factors affecting the commercial presence of foreign bank in China based on the data during 1985 ~ 2007. The paper discovered that based on the data analysis, the increase of com growth of foreign direct investment is the driving force of increase of commercial presence of foreign banks in China ; there is a strong causality relationship between the growth of GDP per capita; More commitment made by the government of market access in GATS negotiation will not definitely increase the scale of commercial presence of foreign banks but the later influence the former heavily; Lastly, the growth of foeign trade volume and the profit opportunities in domestic market are not the very important determinants of the scale of commercial presence.

Key words: foreign bank, commercial presence ; determining factors; Granger causality test

