

当前中俄双边贸易的 竞争性和互补性实证研究

邝艳湘

摘 要：基于近年来中俄贸易的最新数据，本文运用出进口比率、产业内贸易指数与显示性比较优势指数，从不同视角对中俄贸易的互补性和竞争性进行了实证分析。实证结果表明，总体上中俄之间的贸易具有互补性；但不同行业产品贸易的互补性和竞争性存在差异：中国在纺织品、水泥、农产品等行业具有较大的比较优势，而俄罗斯在军工、矿产、木材等行业具有较大的比较优势，两国在五金、塑料、珠宝等行业的贸易具有较高的竞争性。

关键词：中俄贸易； 互补性； 出进口比率； 显示性比较优势

中图分类号：F742 **文献标识码：**A **文章编号：**1006-1894(2011)01-0041-08

中国和俄罗斯有着4 300多公里陆地边界线相连，两国不仅经济规模巨大，而且在政治上重要的战略协作伙伴国，根据国际贸易中的引力模型，双边贸易规模应较为可观，但事实上两国之间经贸活动的规模与两国的战略地位极不相称。根据我国商务部的统计数据，2008年是中俄双边贸易规模最大的年份，双边贸易额达到567.9亿美元，其中，中国对俄出口330.1亿美元，俄罗斯对华出口237.8亿美元，中方贸易顺差92.3亿美元。而2008年中国对外贸易总额为25 603.2亿美元，俄罗斯对外贸易总额7 350亿美元，中俄贸易额仅占中国对外贸易总额的2.2%，占俄方对外贸易总额的7.7%。由此可见，虽然近年来两国间贸易增长很快，但中俄双边贸易额占各自对外贸易总额的比重并不高，两国之间的经贸关系的密切程度远落后于两国政治层面的密切合作。

中俄日益密切的战略伙伴关系需要坚实的、广泛深入的经贸合作作为基础。为此，中俄两国领导人提出到2010年双边贸易额达到600~800亿美元的目标，两国的部分学者甚至提出了建立中俄自由贸易区的设想。不过多年来，与中俄贸易有关的问题一直没有引起学术界的足够重视，专门研究中俄贸易问题的文献比较鲜见。连娟对中俄双边贸易中存在的一些问题进行了探讨，叶菁菁则对中俄之间的贸易模式、贸易基础进行了理论和实证分

收稿日期：2010-05-19。

基金项目：本文得到教育部人文社会科学研究青年基金项目（项目批准号：09YJCGJW017）的资助。

作者简介：邝艳湘，（1979—），女，湖南永兴人，中南大学政治学院讲师，法学（国际关系）博士，主要研究方向：国际政治经济学。

析,杨希燕、王笛以及陈淑婧、李豫新则利用显示性竞争优势指标实证分析了中俄产品在国际市场上的竞争性和互补性。但是需要指出的是,尽管杨希燕、王笛在《中俄贸易的互补性分析》和陈淑婧、李豫新在《中俄工业制品贸易竞争力实证研究》中都对中俄部分产品之间的竞争性和互补性进行了实证探讨,但是前者仅用2003年的数据,侧重于分析双方贸易的互补性,后者也仅考察了1996年、2001年和2006年3年的数据,且侧重于分析中俄贸易的竞争性。然而近年来中俄双边贸易发生了很大的变化,不仅增速很快,而且2007年中方首次出现88亿美元的对俄贸易顺差,2008年进一步增加到92.3亿美元。本文在最新统计数据的基础上,运用出口相似度指数、产业内贸易指数与显示性比较优势指数从对外贸易结构、产业结构和比较优势3个视角,全面考察了中俄贸易产品的互补性和竞争性及其变化趋势,以便为中俄经贸合作政策的制定提供参考性建议。

一、中俄双边贸易现状

中国是制造业大国,产业结构基本上以门类齐全的制造业为主,其他产业为辅。虽然中国经历了计划经济模式向市场经济模式的过渡,但以制造业为核心的经济发展目标没有变化。俄罗斯的产业结构属于资源型经济,以油气资源为核心的自然资源是俄罗斯经济发展的战略资本,为国家命脉所系;此外,军工企业、重工业设备制造也是俄罗斯的优势产业。因此中俄产业结构具有较大的差异性和互补性,为中俄贸易奠定了一个坚实的基础。

2009年中国成为俄罗斯的第二大贸易伙伴国,仅次于欧盟27国。图1是1995~2009年期间中俄双边贸易额的变化情况,从图中可以发现中俄双边贸易活动具有以下几个主要的特点。

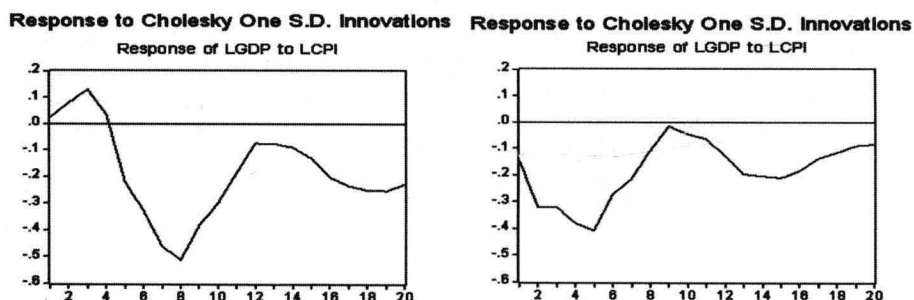


图1 1995~2009年中俄双边贸易额的变化趋势 (单位:亿美元)

资料来源:中国商务部统计数据。

1. 中俄贸易起点低,潜力大 1995年中俄贸易额仅为45亿美元,其中中国对俄出口17亿美元,俄对华出口38亿美元,俄方顺差21亿美元,但是到2008年,中俄贸易额已达到568亿美元,其中中国对俄出口330.1亿美元,俄对华出口237.8亿美元,中方顺差92.3亿美元,14年的时间内中俄贸易额增长了近15倍。2009年由于全球金融危机的影响,中俄双边贸易有所下降,但仍然维持在较高的水平。

不过,需要指出的是,虽然近年来中俄贸易呈现快速发展态势,但相对于中美贸易、中日贸易来说,中俄贸易是严重滞后的,甚至同中韩贸易的差距也非常巨大。以中俄贸易最好的年份2008年为例,中俄贸易仅为568亿美元,中韩贸易却高达1850亿美元,比中俄贸易额的3倍还多。中俄两国都是世界上主要的经济体,又是有漫长边界线的睦邻

国家,而且除个别年份外,中俄一直是传统的友邦国家,因此根据国际贸易中的引力模型理论,两国的贸易额应该会远远超出中韩或中日的贸易额,中俄贸易的潜力是非常巨大的。

2. 中俄贸易几经波折,现已进入快速发展时期 图1表明,从1995年到2008年,中俄贸易的变化大致可分为两个阶段:1995~2000年为双边贸易起伏波动时期,2000~2008年为双边贸易恢复增长和快速发展时期。1995~2000年期间,中俄贸易增长非常缓慢,不少年份甚至出现负增长。^①从2000年开始,中俄贸易进入快速增长时期,2000~2008年期间中俄贸易的年均增长率高达30%左右。其中中国对俄出口额年均增长率为42.5%,远远高于中国对世界其他国家出口贸易的增长率,俄对华出口额年均增长率也达到21.7%,同样远高于俄罗斯对外贸易的增长率。

3. 中俄贸易平衡发生了变化 从图1可以看出,在2007年之前,在中俄双边贸易中中方一直是贸易逆差,但是中方从2007年开始出现较大的贸易顺差,并呈上升的态势。其中的主要原因是,2006年之前我国每年都要从俄罗斯进口大批的军工产品,近年来随着我国军工行业快速发展,我国从俄罗斯军工产品的进口有所下降,而与此同时我国纺织品、水泥等产品对俄罗斯出口快速增加,从而导致了中俄贸易平衡的改变。

二、中俄贸易互补性和竞争性分析

本文将通过对中俄进出口比率、产业内贸易指数和显示性比较优势指数等3个指标的测算,从进出口结构、产业结构和出口竞争优势等多个层面来揭示中俄两国产品贸易的互补性和竞争性及其变化情况。考虑到中俄间不同产业的互补性和竞争性差异较大,因此,根据1996年的HS产品分类以及中俄贸易的现实情况,本文选取了纺织品、机电等15类贸易额较大的产品和行业作为主要考察对象。实证所用的数据主要来源于联合国商品贸易数据库。^②

1. 进出口比率 进出口额是评判两国贸易竞争性和互补性最为直接的依据。如果一国某类产品对另一国的出口比进口多,则表明该国在生产该产品上具有优势,进出口额差异越大,优势越明显。如果两国优势产品或行业不同,则表明这两个国家间的贸易具有互补性,反之则表明两国间贸易具有竞争性。因此,可以利用进出口比率来反映两国贸易的互补性或竞争性的大小,进出口比率的计算公式如下:

$$XM_i = \frac{X_i}{M_i} \quad (1)$$

其中*i*表示产品的种类, XM_i 表示两国间进出口比率, X_i 表示某国*i*产品的出口额, M_i 表示某国*i*产品的进口额。 XM_i 指标的取值范围在0到无穷大之间,如果出口大于进口,则 XM_i 的值大于1,反之小于1。一般情况下,如果 $XM_i > 1$,则表明这个国家在该产品或行业具有比较优势, XM_i 越大,优势越明显。反之亦然。^③

表1是2000~2009年期间中俄纺织品等15种主要贸易品的进出口比率。从表1我们至少可以得到以下几个结论:

(1)表1的第二行表明,总体上来看,在2000~2009年期间中俄进出口比率呈逐年上升趋势,这表明同进口相比,中国对俄罗斯的出口在逐年增加;但在2007年之前中俄进出口比率小于1,从2007年开始,中俄进出口比率才大于1,这表明中国最近两年在同

俄罗斯的贸易中才具有一定的优势。

表1 2000~2009年中俄在不同产业的进出口比率^⑥

(单位: %)

产品类别 \ 年份	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
总 体	0.39	0.34	0.42	0.62	0.75	0.83	0.90	1.45	1.39	1.31
纺织产品	81.70	285.80	233.60	222.40	208.20	399.60	551.00	984.20	1315.00	1295.00
石料、水泥产品	24.00	27.50	76.20	148.30	245.60	303.30	335.40	577.10	562.60	483.00
皮毛产品	92.90	195.10	182.20	118.80	166.00	171.70	86.00	55.90	47.30	42.60
植物产品	11.90	6.00	15.90	16.20	6.40	15.10	12.60	11.20	33.70	30.50
机电产品	1.10	0.70	0.80	1.40	6.30	16.50	20.10	29.40	30.90	28.70
交通运输产品	0.09	0.01	0.03	0.12	0.33	1.50	34.30	81.10	30.40	29.10
食品饮料	0.69	2.10	3.46	6.20	6.70	9.66	10.10	12.50	9.33	8.92
五金产品	0.02	0.03	0.06	0.06	0.16	0.23	0.98	1.76	2.04	1.69
塑料橡胶产品	0.12	0.16	0.21	0.35	0.54	1.01	1.48	1.94	2.02	1.84
化工产品	0.08	0.09	0.08	0.12	0.13	0.16	0.26	0.31	0.37	0.28
珠宝产品	0.14	0.24	0.10	0.02	0.04	0.10	0.46	0.53	0.35	0.33
木材及其产品	0.01	0.01	0.01	0.01	0.02	0.03	0.04	0.06	0.08	0.06
动物产品	0.02	0.10	0.22	0.19	0.19	0.10	0.06	0.05	0.06	0.05
矿产品	0.09	0.08	0.04	0.04	0.02	0.02	0.02	0.02	0.03	0.02
军工产品	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

数据来源: 作者根据联合国商品贸易 (COMTRADE) 数据库的数据计算得到。

(2) 从不同产品或行业来看, 在中俄贸易中, 中国比较优势最为明显的是纺织品, 其次是石料、水泥产品以及皮毛产品, 而且随着中俄贸易的增加, 这些产品的比较优势也逐年增加。而军工产品、矿产品、以及动物产品、木材等产品中国处于明显的比较劣势。这表明中俄产品之间具有明显的互补性, 中国在纺织品、石料、水泥以及皮毛等产品和行业具有竞争优势, 而俄罗斯在军工、矿产品、木材等行业具有很强的竞争力。

(3) 机电产品、交通运输设备以及食品等行业在最初的几年中, 中国一直处于比较劣势, 但是近年来进出口比率快速增加, 中国由原来的比较劣势转为非常明显的比较优势。

2. 产业内贸易指数 产业内贸易指数是衡量两国产品竞争性和互补性的另一个重要指标。产业内贸易指数有多种不同的计算公式, 目前最常用的是 GL 指数法, 其计算方法如下:

$$GL_i = 1 - \frac{|X_i - M_i|}{X_i + M_i} \quad (2)$$

其中 GL_i 表示两国间 i 行业的产业内贸易指数, X_i 表示其中某个国家 i 行业的出口额, M_i 表示该国 i 行业的进口额。 GL_i 取值在 0 和 1 之间, GL_i 值越大, 则两国间产业内贸易越高。如果 $GL_i = 0$, 表明两国间 i 行业不存在产业内贸易, 如果 $GL_i = 1$ 表明两国间 i 行业存在产业内贸易, 且进出口额相当。^⑤

产业内贸易指数同样可以用来衡量两国间产业的竞争性和互补性高低。产业内贸易指数越低, 表明两国相同行业的产品差异性越大, 因此两国行业的竞争性越低, 反之产业内贸易指数越高, 表明两国产品在品质等方面比较接近, 相互之间的竞争性就越高。表

2 是 1996~2009 年期间中俄不同行业的产业内贸易指数。

表 2 1996~2009 年中俄产业内贸易 GL 指数

(单位: %)

商品分类 \ 年份	1996	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
总 体	0.07	0.09	0.07	0.06	0.07	0.09	0.09	0.10	0.08	0.06	0.07	0.09	0.07
塑料橡胶产品	0.20	0.40	0.21	0.22	0.27	0.35	0.52	0.70	0.99	0.80	0.68	0.66	0.51
五金产品	0.03	0.04	0.02	0.03	0.06	0.11	0.11	0.27	0.37	0.99	0.72	0.66	0.60
化工产品	0.05	0.09	0.12	0.15	0.16	0.15	0.21	0.23	0.28	0.41	0.47	0.54	0.48
珠 宝	0.46	0.18	0.16	0.25	0.39	0.18	0.05	0.07	0.18	0.63	0.69	0.52	0.49
食品饮料	0.46	0.90	0.66	0.82	0.64	0.45	0.28	0.26	0.19	0.18	0.15	0.19	0.16
木材木制品	0.04	0.03	0.01	0.01	0.01	0.01	0.02	0.03	0.05	0.07	0.11	0.15	0.13
动物产品	0.88	0.82	0.19	0.05	0.18	0.36	0.32	0.29	0.17	0.11	0.10	0.12	0.09
植物产品	0.18	0.33	0.07	0.16	0.29	0.12	0.12	0.27	0.12	0.15	0.16	0.06	0.04
机电产品	0.81	0.31	0.77	0.96	0.78	0.85	0.83	0.27	0.11	0.09	0.07	0.06	0.05
交通运输设备	0.01	0.02	0.01	0.17	0.03	0.05	0.21	0.49	0.80	0.06	0.02	0.06	0.05
矿产品	0.30	0.67	0.34	0.16	0.15	0.08	0.08	0.04	0.04	0.04	0.05	0.05	0.04
皮毛产品	0.04	0.04	0.03	0.02	0.01	0.01	0.02	0.01	0.01	0.02	0.04	0.04	0.03
纺织品	0.22	0.02	0.02	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00
水泥、石料	0.15	0.21	0.07	0.08	0.07	0.03	0.01	0.01	0.01	0.01	0.00	0.00	0.00
军工产品	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

数据来源: 同表 1。

表 2 的数据表明:

(1) 总体上看, 中俄之间产业内贸易指数非常低, 这表明中俄产业的竞争性较低, 互补性较高, 从不同行业的产业内贸易指数也可以发现, 几乎所有行业在绝大多数年份产业内贸易指数都小于 0.5, 因此, 总体上中俄产业间的互补性要大于竞争性。

(2) 根据表 2 最后一列的结果可以发现, 在所选的 15 个行业中, 中俄产业内贸易指数最高的是五金产品, 其次是塑料橡胶、珠宝和化工产品, 这表明在中俄之间, 五金行业、塑料橡胶行业、珠宝行业以及化工行业的竞争性相对较高, 而军工、水泥、纺织行业产业内贸易指数最低, 几乎接近于 0, 另外, 矿产、机电等行业的产业内贸易指数也非常低, 这表明中俄两国这些行业间的竞争性很小, 而互补性很强。

3. 显示性比较优势 进出口比率指标比较直观地反映了两个国家产品之间的竞争性和互补性大小, 但是该指标度量的两国产品间竞争力的绝对值却没有考虑到一个国家整体对外贸易水平以及全球整体贸易水平对某种产品国际竞争力的影响。为了克服进出口比率指标的缺陷, 巴拉萨 (Bela A. Balassa) 提出了显示性比较优势 (Revealed Comparative Advantage, RCA) 指数, 即一个国家某种产品的出口额占其出口总额的份额与全球该产品出口额占全球出口总额的份额的比率。这一指标剔除了国家总量波动与世界总量波动的影响, 能较好地反映该产品的相对优势, 因而是衡量一国产品或产业国际竞争力最具说服力的指标之一。RCA 指数的计算公式如下:

$$RCA_i = (X_i / X_{it}) / (X_w / X_{wt}) \quad (3)$$

以中俄两国产品为例来说明公式(3)中有关字母的含义。RCA_i 表示中国 i 产品在俄罗斯

市场的显示性比较优势, X_i 为中国 i 产品对俄罗斯的出口额, X_{it} 为中国所有产品对俄罗斯的出口总额, X_w 为全球所有国家 i 产品对俄罗斯的出口总额, X_{wt} 为全球所有产品对俄罗斯的出口总额。如果 $RCA_i > 1$, 说明我国 i 类产品在俄罗斯市场上具有显示性比较优势; 如果 $RCA_i < 1$, 说明我国 i 类产品在俄罗斯市场上不具有显示性比较优势, 或者说具有显示性比较劣势; 如果 $RCA_i = 1$, 说明我国 i 类产品在俄罗斯市场上既没有显示性比较优势也没有显示性比较劣势。同样的方法可以计算出俄罗斯产品在中国市场的显示性比较优势。

表3 1996~2009年中国主要出口产品在俄罗斯市场上的显示性比较优势指数

年份 产品类别	1996	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
纺织品	6.05	7.19	8.06	8.42	8.02	9.13	10.6	15.1	16.9	17.7	19.4	20.6	19.5
皮毛产品	4.04	4.31	4.22	4.50	5.25	5.18	5.95	5.65	5.43	5.21	5.81	6.17	5.82
水泥石料	3.63	3.22	3.27	3.38	3.96	4.60	4.45	4.16	4.97	2.29	5.48	5.69	5.15
植物产品	2.81	2.86	2.88	2.90	2.93	2.95	2.97	3.00	3.02	3.04	3.06	3.09	2.86
交通运输设备	0.49	0.61	0.64	0.71	0.73	8.18	9.23	1.19	1.37	1.57	1.81	2.04	1.73
机电产品	0.84	0.93	1.01	1.09	1.18	1.32	1.47	1.63	1.69	1.73	1.72	1.81	1.59
塑料橡胶产品	1.39	1.27	1.37	1.41	1.46	1.35	1.24	1.20	1.23	1.23	1.30	1.36	1.16
珠宝产品	0.56	0.61	0.61	0.74	0.77	0.77	0.76	0.68	0.75	0.91	1.08	1.34	1.27
五金产品	0.70	0.76	0.94	1.01	1.10	1.07	1.12	1.01	1.05	1.05	1.09	1.20	1.03
动物产品	0.56	0.47	0.49	0.60	0.54	0.54	0.60	0.55	0.52	0.59	0.57	0.63	0.54
化工产品	0.41	0.38	0.38	0.34	0.31	0.27	0.26	0.27	0.28	0.27	0.28	0.38	0.32
食品产品	0.26	0.21	0.21	0.22	0.23	0.24	0.25	0.25	0.26	0.29	0.31	0.35	0.30
军工产品	0.00	0.00	0.00	0.04	0.06	0.03	0.07	0.07	0.05	0.06	0.02	0.08	0.07
木材木制品	0.38	0.28	0.28	0.24	0.17	0.14	0.11	0.09	0.08	0.07	0.08	0.07	0.06
矿产品	0.01	0.15	0.08	0.09	0.06	0.05	0.04	0.05	0.04	0.04	0.02	0.03	0.02

数据来源: 同表1。

从表3可以看出, 我国主要出口产品在俄罗斯市场的显示性比较优势具有以下特点:

(1) 整体上来说, 在所列出的15大类产品中, 除木材和矿产品、木制品外, 其他13类产品在俄罗斯市场上的显示性比较优势逐年增加, 尤其是最近几年来, 这种增加趋势更为明显, 这表明我国产品在俄罗斯市场的整体竞争力在不断增加。

(2) 在2009年, 所列的15类产品中, 有9类产品的RCA指数都大于1, 表明我国这些种类的产品在俄罗斯市场上具有较高的竞争优势, 其中我国纺织品在俄罗斯市场的RCA指数值最大, 表明我国纺织品在俄罗斯市场最具有竞争力, 其次分别是皮毛产品和水泥石料产品。

(3) 我国的矿产品等6种产品在俄罗斯市场的RCA指数小于1, 表明这些种类产品在俄罗斯市场竞争力不高, 其中矿产品的RCA指数值最小, 表明我国矿产品在俄罗斯市场竞争力最差, 其次是木材、木制品以及军工产品等。

表4为1996~2009年俄罗斯产品在中国市场上的显示性比较优势指数, 从中可以得出以下结论:

(1) 从显示性比较优势角度来看, 在俄罗斯出口中国的15类主要产品中, 只有木材及木制品、动物产品、矿产品、化工产品和五金类产品在考察期内的绝大多数年份里的RCA指数大于1, 说明俄罗斯上述产品在中国市场上具有显示性比较优势。其中显示性比较优

势最为显著的是木材及木制品,其次是动物产品、矿产品、化工产品。

(2)其他各类产品在多数年份中RCA指数小于1,说明这些产品在中国市场上没有显示性比较优势,或者说这些产品具有显示性比较劣势,其中纺织品、水泥、机电产品等显示性比较劣势最为明显。

表4 1996~2009年俄罗斯产品在中国市场上的显示性比较优势指数

产品类别 \ 年份	1996	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
木材及产品	0.88	2.57	3.76	4.08	5.25	8.93	9.59	12.7	13	15	18.2	17.5	16.7
动物产品	5.22	10.3	5.91	6.03	6.36	8.13	8.56	9.73	10.7	11.7	10.8	8.11	7.23
矿产品	0.75	0.54	1.17	1.29	1.17	1.93	2.43	3.10	3.21	3.61	3.08	2.44	2.05
化工产品	3.77	2.72	2.38	1.94	1.53	1.76	1.48	1.81	1.68	1.44	1.43	1.43	1.16
五金产品	3.62	2.89	3.17	3.42	2.31	1.86	2.63	1.98	1.75	0.86	0.84	1.00	0.86
塑料橡胶产品	0.34	0.35	0.62	0.72	0.61	0.62	0.63	0.60	0.41	0.39	0.48	0.61	0.53
食品饮料	0.38	0.92	2.11	1.58	0.76	0.68	0.58	0.49	0.35	0.46	0.59	0.60	0.50
珠宝产品	0.01	0.42	0.57	0.31	0.54	0.59	1.14	0.57	0.68	0.31	0.35	0.50	0.46
毛皮产品	0.08	0.14	0.08	0.07	0.03	0.03	0.11	0.13	0.13	0.09	0.10	0.12	0.10
交通运输产品	3.83	2.85	2.70	0.61	5.75	3.03	1.36	0.77	0.37	0.03	0.03	0.09	0.07
机电产品	0.08	0.33	0.10	0.07	0.12	0.19	0.16	0.04	0.02	0.03	0.03	0.04	0.03
植物产品	0.10	0.26	0.07	0.09	0.11	0.09	0.10	0.16	0.08	0.11	0.12	0.03	0.02
水泥、石料	0.04	0.10	0.02	0.03	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.02	0.02
纺织品	0.07	0.01	0.01	0.02	0.01	0.01	0.02	0.02	0.02	0.01	0.02	0.01	0.01
军工产品	17.4	2.63	11.7	14.1	0.73	0.35	1.30	0.33	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

数据来源:同表1。

(3)值得一提的是,从表4的最后一行可以看出,俄罗斯军工产品在我国市场的RCA指数变化幅度非常大,在20世纪90年代后期,RCA指数很大,但是在最近几年里,RCA指数都为0,其中的主要原因是军工产品往往属于大宗贸易,在合同年里贸易额往往大幅增加,而非合同年双边贸易额往往非常小。

三、结 语

本文从进出口比率、产业内贸易指数以及显示性比较优势指数等多个视角对中国和俄罗斯主要产业之间的贸易竞争性和互补性进行了实证考察。实证结果表明,总体而言,中俄之间的贸易具有很大互补性;但不同行业贸易的互补性和竞争性存在差异:中国在纺织品、水泥、农产品等行业具有较大的比较优势,而俄罗斯在军工、矿产、木材等行业具有较大的比较优势,两国在五金、塑料、珠宝等行业的贸易竞争具有较高的竞争性。

本研究的政策性含义也非常明显。根据本文的研究结果,中俄间贸易的互补性非常高,中俄贸易的潜力巨大。但是中俄作为全球主要的经济体和战略伙伴国家,双边贸易却并不发达,其中主要原因是两国间关税、非关税等贸易壁垒较高,严重阻碍了中俄贸易的快速健康发展。因此中俄应积极降低两国间的关税和非关税壁垒,促进两国贸易快速增长。另外,中俄产业间较高的互补性也启示我们,如果中俄建立地区级或国家级别的自由贸易区,两国产业间的比较优势将会得到充分的发挥,中俄双边贸易定将发生巨大的

变化,能够促进中俄双方的经济增加和社会福利的增加。因此本文的研究为中俄自由贸易区的构建提供了现实依据。

(作者单位:中南大学)

注 释:

- ① 20世纪90年代初由于俄罗斯政府大幅提高进口关税,贸易方式也由易货贸易改为现汇贸易,结果导致中俄双边贸易迅速下滑,这种下滑趋势一直持续到1999年才止跌回升,参见参考文献^[7]。
- ② 联合国商品贸易数据库的网址 <http://comtrade.un.org/db/default.aspx>。
- ③ 由于在两个国家之间一国的出口是另一个国家的进口,一国的进口等于另一国家的出口,因此,两个国家之间的进出口比率互为倒数关系。
- ④ 作者收集了1996~2009年期间有关数据,但是为了便于展示,在对有关结论不产生实质性影响的前提下本文只列举出了2000~2009年期间有关指标的测算结果。
- ⑤ 利用进出口额作为权重,可以进一步计算出两国产业的总体产业内贸易指数。

参考文献:

- [1] 宿丰林.创建中俄沿边自由贸易区的可行性分析[J].西伯利亚研究,2002,(5).
- [2] 梁琳琳.关于建立中俄自由贸易区的思考[J].西伯利亚研究,2003,(6).
- [3] 陆钢.中俄自由贸易区分析:障碍与对策[J]. <http://blog.voc.com.cn/spl/lugang>, 2005-11-25.
- [4] 赵传君.关于中俄签署自由贸易协定的探讨[J].俄罗斯中亚东欧研究,2007,(1).
- [5] 连娟.中俄贸易发展的新问题及贸易政策的调整[J].西伯利亚研究,2005,(1).
- [6] 叶菁菁.中俄双边贸易的国际贸易理论实证分析[J].国际贸易问题,2006,(8).
- [7] 杨希燕,王笛.中俄贸易的互补性分析[J].世界经济研究,2005,(7).
- [8] 陈淑婧,李豫新.中俄工业制品贸易竞争力实证研究[J].俄罗斯中亚东欧市场,2008,(10).
- [9] 刘学忠.我国大蒜国际竞争力的比较分析[J].国际贸易问题,2007,(6).
- [10] Herbert G. Grubel and Peter Lloyd. Intra-Industry Trade: The Theory and Measurement of International Trade in Differentiated Products. London, MacMillan, 1975.
- [11] Bela A. Balassa. Comparative Advantage, Trade Policy and Economic Development. New York, Harvester Wheatsheaf, 1987.

A Positive Study on the Complementarity and Competitiveness of Sino-Russian Trade

KUANG Yan-xiang

Abstract: By using of export-import ratio, intra-industry index and revealed comparative advantage index, this paper positively tries to analyze the complementarities and competitiveness of Sino-Russian trade from various perspectives. The results show that in general the Sino-Russian trade has complementarities: China has revealed comparative advantage in textiles, cement, agricultural products, while Russian has revealed comparative advantage in military products, minerals, timber. But both countries has revealed competitiveness in ironware, plastics and jewelry.

Key words: Sino-Russian trade; complementarity; export-import ratio; revealed comparative advantage