

中国纺织企业出口与生产率关系： 基于上市公司 2001 ~ 2010 年数据的实证检验

张 斌 李 菁

(东华大学旭日工商管理学院, 上海 200051)

摘 要:本文采用中国纺织类上市公司 2001 ~ 2010 年数据,对新新贸易理论关于企业出口与生产率关系的两个假说进行实证检验,结果表明:(1)出口企业比非出口企业具有更高生产率,出口高参与度企业比低参与度企业具有更高生产率;(2)样本企业存在自选择,即生产率差异是决定企业是否参与出口的原因,且出口高参与度企业此关系更趋明显;(3)就所有样本企业而言,不存在“出口中学”,但出口高参与度企业的单独检验显示存在此效应。本文认为,采用过去 10 ~ 15 年数据对中国企业的检验,除了已关注到的贸易方式、所有制等特殊问题外,企业特定贸易壁垒等因素也有待进一步考察。

关键词:全要素生产率;出口;纺织企业

中图分类号:F752.62 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-1894(2012)02-0005-09

企业出口与生产率的因果关系和传递机制是新新贸易理论研究的核心问题。自 Bernard and Jensen(1995)的开创性文献以来,实证研究首先在各国展开,进而推动理论研究的突破。实证研究主要关注出口和非出口企业业绩差异,尤其是生产率差异,以及出口与生产率的因果关系和传递机制。Wagner(2005)对 1995 ~ 2004 年间 33 个国家学者 45 项微观计量研究的考察表明,出口企业生产率及其增长率均高于非出口企业,且该优势在出口企业进入国际市场前就已存在,但出口并不一定促进生产率,即生产率差异企业通过自我选择机制确定是否出口,但“出口中学”效应并非普遍现象。国际出

口与生产率研究集团(The International Study Group on Exports and Productivity, ISGEP)(2008)采用统一计量模型对 14 个国家微观面板数据的研究也得出相似结论。在一系列实证研究基础上,基于生产率差异的异质性企业贸易理论(Heterogeneous-Firm Trade Theory)逐步形成(Bernard, Redding and Schott, 2007),同时催生基于组织差异的企业国际边界(International Boundary of the Firm)理论(Helpman, 2006)。2005 年以来,企业进口与生产率关系成为该领域研究的新热点(Vogel and Wagner, 2008)。

经过文献检索发现,我国学者对新新贸易

收稿日期:2011-11-02。

基金项目:国家社科基金一般项目(项目编号:11BGJ012)、上海市教委科研创新重点项目(项目编号:11ZS64)“反补贴价格比较基准问题研究”。

作者简介:张斌,男,经济学博士,东华大学旭日工商管理学院经济学系副教授,研究方向:多边贸易体制、国际经贸关系;李菁,女,东华大学旭日工商管理学院国际贸易 2009 级硕士研究生。

理论的关注大致始于 2007 年,研究主要围绕两方面:一是国外研究的文献梳理,如赵伟和李淑贞(2007)、李春顶(2010a)等;二是借鉴国外学者的研究方法对中国企业生产率与出口关系进行检验,得出的结论与国外研究基本相似(表 1)。

国内学者基于新新贸易理论的实证研究大多针对全部工业企业或制造业企业(表 1),而纺织业是中国的主要出口部门。据 WTO 统计,2009 年中国纺织品(SITC 65)出口占全球 28%。本文拟用上市企业数据从异质性企业生产率角度对我国纺织企业出口和生产率之间的关系进行研究。

表 1 企业出口与生产率关系的国内实证研究

文献	企业/行业/地区	自我选择	出口中学	其他
张杰等(2008)	江苏省制造业 342 家企业	支持	支持	
赵伟、李淑贞(2008)	中国 5 个高技术产业			出口对产业全要素生产率促进不显著
唐宜红、林发勤(2009)	中国 11 个制造业部门 621141 家企业	支持		
柴华、向军(2009)	中国各省纺织行业	支持	不支持	
李春顶、尹翔硕(2009)	中国工业企业 20 个行业			提出生产率悖论
李春顶、赵美英(2010)	中国制造业 6.5 万家企业,30 个行业		不支持	
马述忠、郑博文(2010)	工业、原材料、消费品三行业 227 家上市公司	不支持	支持	
李春顶(2010b)	中国制造业 30 个行业	支持	不支持	解释生产率悖论
李春顶等(2010)	中国工业企业	支持与不支持并存		解释生产率悖论
李春顶、唐丁祥(2010)	制造业 28 个行业	支持	不支持	
张杰、新夫(2010)	中国纺织企业	支持	不支持	
余森杰(2010)	中国制造业 15 万家企业	支持	不支持	
张礼卿、孙俊新(2010)	中国制造业 40 万家企业	支持	不支持	
赵伟等(2011)	浙江广东全部国有和规模以上非国有工业企业	支持与不支持并存		
钱学锋等(2011)	中国国有和规模以上非国有工业企业	支持	支持	
刘振兴、金祥荣(2011)	中国规模以上制造企业	支持	不支持	

资料来源:作者根据表中文献整理。

一、数据说明

截至 2011 年 6 月,中国纺织服装(含鞋类和皮毛)企业在上交所、深交所和港交所的上市公司约 100 家。^①本研究基于下述理由剔除部分上市公司:

一是上市不足 5 年。本研究数据均来自上市公司年报,若上市时间短,无法获得足够数据。此类企业包括:宏达经编(002144),2007 年上市,2010 年更名为宏达高科;山东如意(002193),2008 年上市;新民科技(002127),2007 年上市;富安娜(002327),2009 年上市;罗莱家纺(002293),2009 年上市;联发股份(002394),2010 年上市;梦洁家纺(002397),2010 年上市;浪莎股份,2007 年借壳 ST 长控(600137)上市。

二是主营业务发生变更。此类企业主要有:东方金钰(600086),2001 年 10 月前主营业务为纺织品服装制造和销售,此后变更为教育产业投资,2006 年后以珠宝玉石销售为主。ST 民丰(600781),2006 年之后为上海辅仁借壳,主营业务由纺织品变更为珠宝、印刷品和药品销售。ST 中燕(600763),2007 年股改后更名为通策医疗,主营业务由皮革、羽绒、针纺织品转为医疗服务经营与投资。万好万家(600576),2006 年 12 月完成资产置换,主营业务由棉纺织转变为房地产开发。美亚股份(000803),2004 年之后更名为金宇车城,主营业务由丝绸转为商品房销售和汽车销售。

三是服装类企业。该行业企业类型复杂,涉及服装生产制造、销售、进出口贸易、贴牌代工等;另一方面,即使是公认的服装行业上市公司,其业务范围也相当复杂。如七匹狼(002029),根据年报,其经营范围为体育用品、

工艺美术品、纸制品、酒、副食品、建材、百货、五金交电、日杂用品批发、对外投资,服装生产和销售已并非其主营业务。此类企业还有红豆股份(600400)、九龙山(600555)、ST 天华(600745)、报喜鸟(002154)、雅戈尔(600107)、金飞达(002239)(2008 年上市)、美邦服饰(002269)(2008 年上市)、探路者(300005)(2009 年上市,经营范围为服饰、鞋帽、办公设备、日用百货、五金交电和工艺礼品销售)。

四是鞋帽类企业。如星期六(002291),2009 年上市。

五是港交所上市企业。此类企业均上市不足 5 年,且大多为服装、鞋类厂商,如:361 度国际(01361),鞋类,2009 年上市;中国利郎(01234),男装,2009 年上市;博士蛙国际(01698),儿童用品,2010 年上市;国际泰丰(00873),纱线家纺,2010 年上市;百丽国际(01880),鞋类,2007 上市。

表 2 中国纺织类上市公司主营业务与出口

主营业务	出口		非出口
	出口规模 ≥ 30%	出口规模 < 30%	
印染布	华纺股份、美欣达、ST 中冠 A	三房巷、航民股份	ST 中源
羊绒制品	鄂尔多斯	ST 中绒	
棉纺织	申达股份	华润锦华、华孚色纺、常山股份	新野纺织
毛纺织	江苏阳光、孚日股份、上海三毛、ST 美雅、天山纺织	ST 迈亚、三毛派神	四环生物
化纤		新乡化纤、保定天鹅、中纺投资、山东海龙、吉林化纤、南京化纤、江南高纤	神马股份、锦龙股份、华西村、华联控股、友利控股
纺织销售	江苏开元、江苏国泰	浙江富润、浔兴股份、宜科科技、东方市场	ST 源发
面料制造与销售	江苏三友、ST 远东、美尔雅、大杨创世、中国服装	众和股份、伟星股份、江苏吴中、开开实业	凯诺科技
服装面料	鲁泰 A	华芳纺织、海欣股份	杉杉股份
纱纺线	德棉股份、金鹰股份、维科精华、深纺织 A	霞客环保、ST 大路 B、华茂纺织	ST 欣龙
针织涤纶及其他	黑牡丹、ST 雷伊 B、华升股份	春晖股份、航空通信、凤竹纺织、轻纺城	龙头股份、福建南纺、太极实业

注:以上 72 家纺织类上市公司名称系股票简称。除 ST 大路 B 与 ST 雷伊 B 外,其他均为 A 股。

资料来源: <http://www.bizteller.cn/trade/news/newsSearch/newsContent/54787985.html>; http://finance.ce.cn/stock/gsgdbd/200902/03/t20090203_14167369.shtml。

据此,确定样本数量为 72 家(表 2)。通过中国证监会网站收集这 72 家上市公司 2001 年(证监会网站公布的上市公司年报最早年份为 2001 年)至 2010 年员工人数、资产总额、主营业务收入和出口额,并采用纺织业工业品出厂价格指数以 2001 年为基期对三者进行平减

处理。鉴于出口额本身不能正确反映企业的相对出口规模及企业参与出口贸易的程度,本文在检验出口与生产率关系时将企业出口规模定义为出口额占其主营业务收入比重,并以 30% 为出口规模分界线,^②将出口企业分为两类(表 2)。

二、全要素生产率模型与测算

企业近似全要素生产率的估算方法主要有 3 种:一是由柯布-道格拉斯生产函数估算要素产出弹性进而测算全要素生产率;二是索洛余值法衍生的近似全要素生产率模型;三是采用非参数数据包络分析方法(DEA)测算。本文采用柯布-道格拉斯函数估算资本和劳动产出弹性,再用索洛余值法计算样本企业的全要素生产率。

设生产函数:

$$Y = A_0 e^{\lambda} K^{\alpha} L^{\beta} \quad (\alpha, \beta \text{ 代表资本和劳动的产出弹性}) \quad (1)$$

对等式取对数得:

$$\ln Y = \ln A_0 + \lambda + \alpha \ln K + \beta \ln L \quad (2)$$

(2) 式中 Y 、 K 、 L 分别采用平减后企业各年主营业务收入、平减后资产总额和企业员工人数,运用 Eviews 软件,对方程进行回归,得: $\alpha = 0.9042$, $\beta = 0.1308$ 。假设规模报酬不变,对

α 和 β 进行正规化处理,即令 $\alpha^* = \frac{\alpha}{\alpha + \beta}$,

$$\beta^* = \frac{\beta}{\alpha + \beta}, \text{ 从而使 } \alpha^* + \beta^* = 1, \text{ 将 } \alpha, \beta \text{ 代入,}$$

得: $\alpha^* = 0.8736$, $\beta^* = 0.1264$, 再将 α^* 和 β^*

$$\text{代入近似全要素生产率模型 } ATFP = \frac{Y_t}{K_t^{\alpha^*} L_t^{\beta^*}} \text{ 即}$$

可得到上市企业各年全要素生产率。

在此基础上,可计算非出口、出口和出口规模 30% 以上三类企业的年均全要素生产率及其年增长率,并得出以下观察结论:一是出口企业各年全要素生产率均值均大于非出口企业,且出口规模 30% 以上企业各年全要素生产率均值大于所有出口企业均值(图 1);二是出口企业全要素生产率年均值在 2002~2007 年增幅为正,2008~2009 年增幅为负,2010 年重新为正,且出口规模 30% 以上企业的增长率波动幅度大于出口企业平均水平(图 2)。

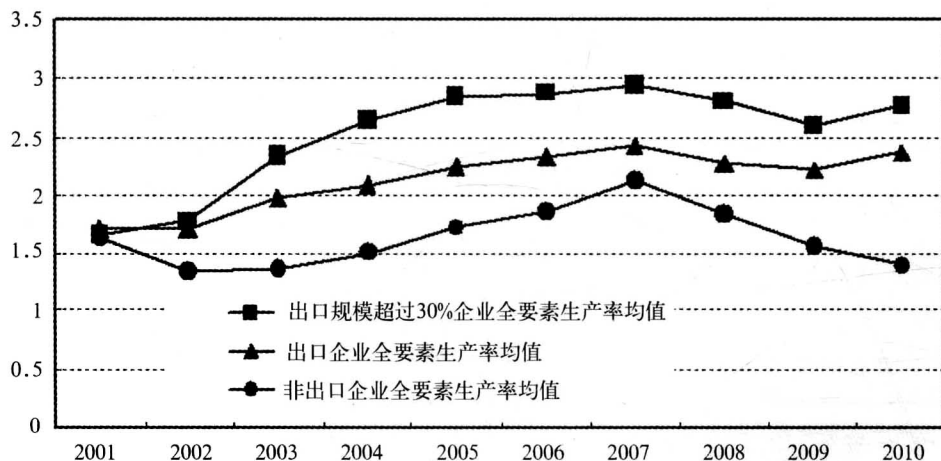


图 1 三类企业各年全要素生产率均值对比

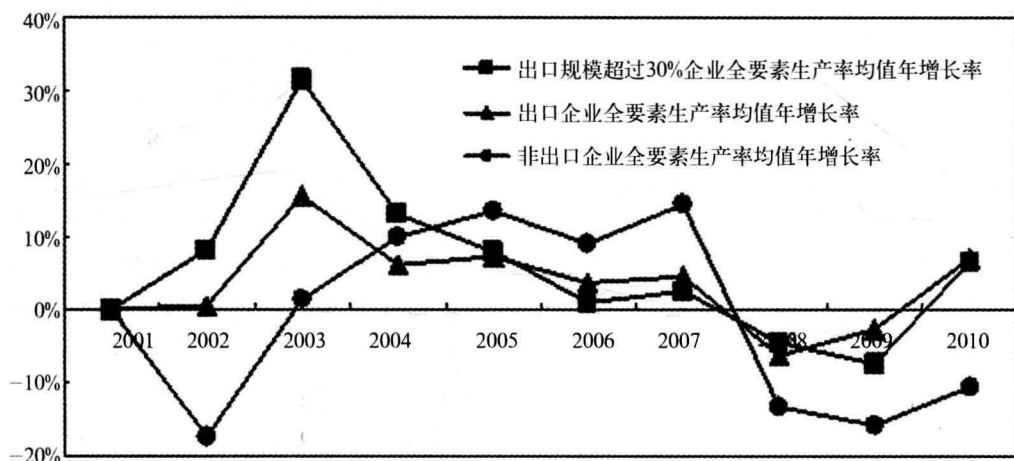


图2 三类企业各年全要素生产率年增长对比

三、企业生产率与出口规模因果关系实证检验

上述全要素生产率计算结果表明样本企业存在出口溢价 (export premium), 但生产率与出口的因果关系须做进一步检验。

(一) Augmented Dickey - Fuller 单位根检验

由于对非平稳序列进行回归可能造成虚假回归, 因此, 在确定全要素生产率 (ATFP)、出口规模 (export percent) 之间是否存在长期稳定关系前应对时间序列的平稳性进行 ADF 单位根检验。回归方程如下:

$$\Delta A_t = \partial_0 + \partial_{1t} + \partial_2 A_{t-1} + \sum_{i=1}^n \partial_i \Delta A_{t-i} + \mu_t,$$

$$i = 0, 1, \dots, n, \quad H_0: \partial_2 = 0; H_1: \partial_2 < 0$$

平减后数据随时间变化的程度较小, 无明显上升或者下降趋势, 全要素生产率和出口规模两变量的时间趋势项可默认为 0。对滞后项数从 0 - 7 依次测算, 根据 AIC SC 准则, 确定两者最佳滞后项数均为 0。这样, 全要素生产率和出口规模的正常序列及一阶差分序列的 ADF 单位根检验形式为 (C, 0, 0)。全要素生产率与出口规模在相同滞后阶数下的检验统计值若小于一定显著性水平下的 ADF 临界值, 则接受序列存在单位根的原假设, 即序列非平稳, 反之则不存在单位根, 即平稳。若变量 n 阶差分平稳, 即表明具有 n 阶单整性。ADF 单位根检验结果 (表 3) 表明, 样本企业的全要素生产率和出口规模存在同阶单整。

表3 ADF 单位根检验

检验序列	检验形式	ADF 检验统计值	P 值	各显著性水平上的临界值			检验结果
				1%	5%	10%	
ATFP	(C, 0, 0)	-21.98465	0.0000	-3.4433	-2.8665	-2.5694	平稳
Δ ATFP	(C, 0, 0)	-41.89260	0.0000	-3.4433	-2.8665	-2.5694	平稳
Export Percent	(C, 0, 0)	-26.17656	0.0000	-3.4433	-2.8665	-2.5694	平稳
Δ Export Percent	(C, 0, 0)	-44.03353	0.0000	-3.4433	-2.8665	-2.5694	平稳

注: 1. Δ 为一阶差分。

2. 检验形式指检验方程中是否包含常数项、趋势项数值和根据 AIC SC 准则确定的最佳滞后期。

(二) 协整检验

为确定样本企业全要素生产率和出口规模之间是否存在长期稳定的比例关系,选用具有良好小样本特性的向量自回归(VAR)模型对变量间的协整关系进行检验,并用 Durbin - Waston 统计值检验每个变量是否遵循随机游走。

由于在 ADF 单位根检验中已确定存在常数项,趋势项和最佳滞后期为 0,即可进行协整检验。检验结果(表 4)显示,全要素生产率与出口规模在 1% 和 5% 显著性水平下基于最大

特征值的似然比统计量,均大于 1% 和 5% 显著性水平临界值,因此,拒绝变量间不存在协整关系原假设,接受备择假设,即变量间存在协整关系。进一步检验 $r \leq 1$,似然比统计量为 96.67967,大于 1% 和 5% 显著性水平临界值,因此,拒绝变量间至多存在一个协整关系的假设,即样本企业全要素生产率与出口规模间至少存在一个协整关系。而 Durbin - Waston 统计量检验则表明,两变量间的该统计量均大于 1% 水平和 5% 水平临界值(表 5),因此,拒绝随机游走的非协整性假设。

表 4 变量间的协整关系检验

变量	原假设	特征值	似然比统计量	1% 水平临界值	5% 水平临界值
ATFP 和 Export Percent	$r = 0$	0.233637	261.3951	20.04	15.41
	$r \leq 1$	0.144601	96.67967	6.65	3.76

表 5 变量间的 Durbin - Waston 统计量检验

变量	Durbin - Waston 统计量	1% 水平临界值	5% 水平临界值	检验结果
ATFP 与 Export Percent	1.691298	0.511	0.386	拒绝随机游走,具有协整性

(三) 格兰杰因果关系检验

样本企业全要素生产率和出口规模通过单位根检验和协整检验,表明两变量存在长期稳定的均衡关系,但尚不能揭示两者的因果关系。为此,对全要素生产率和出口规模进行格兰杰因果检验,即若在包含了变量 X、Y 过去信息的条件下,对变量 Y 的预测效果优于只单独由 Y 的过去信息对 Y 的预测,则认为变量 X 是引致变量 Y 的格兰杰原因。本检验 VAR 模型如下:

$$\begin{aligned} ExportPercent_t &= \alpha_0 + \sum_{i=1}^n \alpha_{t-i} ATFP_{t-i} \\ &\quad + \sum_{j=1}^n \beta_j ExportPercent_{t-j} + \varepsilon_t \\ ATFP_t &= \eta_0 + \sum_{i=1}^n \eta_{t-i} ExportPercent_{t-i} \\ &\quad + \sum_{j=1}^n \beta_j ATFP_{t-j} + \varepsilon_t \end{aligned}$$

两式中,若自变量及其滞后变量的回归参数估计值均不存在显著性,则拒绝“自变量是引致因变量格兰杰原因”的假设。采用 E - views 软件对滞后 1 - 2 期的检验无法拒绝原假设(表 6),表明从短期看,样本企业生产率与出口的因果关系不显著,而滞后 3 - 5 期的检验均拒绝“全要素生产率不是出口规模的格兰杰原因”的原假设,接受“出口规模不是全要素生产率的格兰杰原因”的原假设(表 6)。因此,从长期看,全要素生产率与出口规模存在单向因果关系。

(四) 进一步讨论

以上验证得出的基本结论是:从长期和总体看,样本企业存在基于生产率异质性的自我选择,而不存在“出口中学”。但事实上,本样本中,57 家出口企业的出口参与度,即本文所称出口规模(出口额占主营业务收入比重)差异显

著,最低和最高企业 2001 ~ 2010 年该值的波动区间分别为 0% ~ 10% (航民股份) 和 73% ~ 90% (ST 中冠 A)。因此,有必要进一步讨论出口参与度较高企业生产率与出口之间的因果关系。通过筛选,确定出口规模连续 5 年及以上大于 30% 的企业有 25 家(表 2),占样本总数的 35%,出口企业样本的 44%。对这些企业全要

素生产率与出口规模关系单独作格兰杰因果检验(表 7),得出的结论是:当滞后 1 - 2 期时,全要素生产率与出口规模即存在显著单向因果关系;当滞后 3 - 5 期时,全要素生产率与出口规模存在互为因果关系。此结果表明:从长期看,出口规模(即出口参与度)较大的样本企业同时存在自选择和“出口中学”效应。

表 6 样本企业近似全要素生产率与出口规模的格兰杰因果关系检验

原假设	滞后期	F 统计量	P 值	结论
Export Percent 不是 ATFP 的格兰杰原因	1	3.75718	0.06303	接受
ATFP 不是 Export Percent 的格兰杰原因	1	2.13997	0.14401	接受
Export Percent 不是 ATFP 的格兰杰原因	2	8.49058	0.51023	接受
ATFP 不是 Export Percent 的格兰杰原因	2	6.20513	0.05215	接受
Export Percent 不是 ATFP 的格兰杰原因	3	5.56628	0.62921	接受
ATFP 不是 Export Percent 的格兰杰原因	3	4.30669	0.00510	拒绝
Export Percent 不是 ATFP 的格兰杰原因	4	7.30275	0.55193	接受
ATFP 不是 Export Percent 的格兰杰原因	4	3.22013	0.01247	拒绝
Export Percent 不是 ATFP 的格兰杰原因	5	6.16075	0.32011	接受
ATFP 不是 Export Percent 的格兰杰原因	5	2.55466	0.00665	拒绝

表 7 样本企业近似全要素生产率与出口规模的格兰杰因果关系检验

原假设	滞后期	F 统计量	P 值	结论
Export Percent 不是 ATFP 的格兰杰原因	1	2.09928	0.14885	接受
ATFP 不是 Export Percent 的格兰杰原因	1	6.87491	0.00938	拒绝
Export Percent 不是 ATFP 的格兰杰原因	2	1.91414	0.15004	接受
ATFP 不是 Export Percent 的格兰杰原因	2	4.56505	0.01147	拒绝
Export Percent 不是 ATFP 的格兰杰原因	3	1.45848	0.02701	拒绝
ATFP 不是 Export Percent 的格兰杰原因	3	7.04301	0.00016	拒绝
Export Percent 不是 ATFP 的格兰杰原因	4	1.65634	0.01157	拒绝
ATFP 不是 Export Percent 的格兰杰原因	4	4.55709	0.00152	拒绝
Export Percent 不是 ATFP 的格兰杰原因	5	0.06389	0.02389	拒绝
ATFP 不是 Export Percent 的格兰杰原因	5	0.00079	0.00079	拒绝

四、结论与启示

本文采用国内 72 家纺织类上市公司 2001 ~

2010 年数据,并将出口企业依据本文所定义出口

规模指标区分为出口参与度高、低两类企业,检验企业生产率与出口关系。研究表明:

首先,出口企业比非出口企业具有更高生产率,出口高参与度企业比低参与度企业具有更高生产率。该结论与国外相关研究,如(ISGEP, 2008)完全一致。

其次,样本企业存在自选择,即生产率差异是决定企业是否参与出口的原因,且出口高参与度企业,此关系更趋明显。

第三,就所有样本企业而言,不存在“出口中学”效应,但出口高参与度企业的单独检验显示存在此效应。这一检验结果似乎也同国内外相关研究有关“出口中学”效应的不确定结论吻合。但本研究恰恰可以在一定程度上对此作出解释,即此方面研究应区分行业和出口参与度,基于中国企业数据的研究尤其如此。20 世纪 90 年代以来中国全面参与国际分工,但优势部门的参与方式存在一般贸易和加工贸易之分,而目前的研究一般不区分行业(表 2),即使是对中国纺织企业的研究,如张杰、新夫(2010),实际涉及的行业为纺织业、服装及其他纤维制品制造业,甚至包括皮革、毛皮、羽绒及其制品业,因此,对中国企业不存在“出口中学”原因的解釋往往是推测样本企业存在加工贸易,如张杰和新夫(2010)、张礼卿和孙俊新(2010)等。本研究将行业限定为纺织制造业,尤其剔除了贴牌和加工贸易大量存在的服装业,即试图避免此情形。^③另一方面,样本企业的出口参与度指标同样重要,试想,若一企业的出口长期维持在低水平,即国际市场并非其主要市场,“出口中学”何从谈起?样本中若大量掺杂此类企业,检验必定受干扰。因此,样本选择不能仅依据平均出口参与度。此外,国内研究尽管已注意到中国特有的企业所有制问题(本研究采用上市公司数据,在一定程度上弱化了该因素),但企业特定的贸易壁垒因素似乎也值得关注,因为中国企业的出口增长除生产率内因外,本世纪初以来贸易壁垒的大幅降低同样重要,至少,与长期融于国际市场或未面临贸易壁垒环境突变的国外企业(尤其是发达市场经济国家企业)相比,有关中国企业的研究,若样本数据的时间区间限定在过去的 10 至 15 年,那么,推动出口的生产率内因和

贸易壁垒外因,孰轻孰重,确实有待进一步检验。

注 释:

① <http://content.chinasspp.com/News/Detail/2011-7-2/102130.htm>。

② ISGEP(2008)进行跨国比较时,将企业出口额占总销售额比重称为出口强度(export intensity),该研究中样本企业该值区间为 13.1%~47.8%,中国企业为 59.9%~60.3%。张礼卿和孙俊新(2010)则采用出口产出比,样本企业均值为 22%。

③ 事实上,自 1999 年中国对加工贸易商品实施分类管理以来,纺织品始终是限制类商品。根据商务部、海关总署 2007 年第 44 号公告公布的 2007 年前《加工贸易限制类商品目录》,纺织品占 394 个十位商品编码的 66%,在当年新增的 1853 个十位商品编码中,纺织品占 86%,2009 年 2 月 1 日新调整的加工贸易限制类目录共计 500 个十位商品编码,纺织品占 53%。

参考文献:

- [1] 赵伟,李淑贞.出口与企业生产率:由实证而理论的最新拓展[J].国际贸易问题,2007,(7).
- [2] 赵伟,李淑贞.出口与产业生产率:基于中国高新技术产业的检验[J].技术经济,2008,(5).
- [3] 唐宜红,林发勤.异质性企业贸易模型对中国企业出口的适用性检验[J].南开经济研究,2009,(6).
- [4] 柴华,向军.中国纺织行业出口增长:一个微观视角[J].当代经济管理,2009,(12).
- [5] 张杰,李勇,刘志彪.出口与中国本土企业生产率——基于江苏制造业企业的实证分析[J].管理世界,2008,(11).
- [6] 张杰,新夫.中国纺织业企业的出口与生产率变化趋势研究[J].财贸经济,2010,(3).
- [7] 张礼卿,孙俊新.出口是否促进了异质性企业生产率的增长:来自中国制造业企业的实证分析[J].南开经济研究,2010,(4).
- [8] 马述忠,郑博文.中国企业出口行为与生产率关系的历史回溯:2001—2007[J].浙江大学学报(人文社会科学版),2010,(7).
- [9] 李春顶.出口与企业生产率——基于中国制造业 969 家上市公司数据的检验[J].经济经纬,2009,(4).
- [10] 李春顶,尹翔硕.我国出口企业的“生产率悖论”及其解释[J].财贸经济,2009,(1).
- [11] 李春顶,赵美英.出口贸易是否提高了我国企业的生产率?——基于中国 2007 年制造业企业数据的检验[J].财经研究,2010,(4).

- [12] 李春顶. 新-新贸易理论文献综述[J]. 世界经济文汇, 2010, (1).
- [13] 李春顶. 中国出口企业是否存在“生产率悖论”: 基于中国制造业企业的检验[J]. 世界经济, 2010, (4).
- [14] 李春顶, 石晓军, 邢春冰. “出口-生产率悖论”: 对中国经验的进一步考察[J]. 经济学动态, 2010, (8).
- [15] 李春顶, 唐丁祥. 出口与企业生产率: 新-新贸易理论下的我国数据检验(1997-2006年)[J]. 国际贸易问题, 2010, (9).
- [16] 余森杰. 中国的贸易自由化与制造业企业生产率[J]. 经济研究, 2010, (12).
- [17] 赵伟, 赵金亮, 韩媛媛. 企业出口决策: “被迫”还是“自选择”——浙江与广东的经验比较[J]. 当代经济科学, 2011, (1).
- [18] 钱学锋, 王菊, 黄云湖, 王胜. 出口与中国工业企业的生产率——自我选择效应还是出口学习效应?[J]. 数量经济技术经济研究, 2011, (2).
- [19] 刘振兴, 金祥荣. 出口企业更优秀吗——基于生产率视角的考察[J]. 国际贸易问题, 2011, (5).
- [20] Bernard, A. B. and J. B. Jensen. Exporters, Jobs, and Wages in U. S. Manufacturing: 1976-1987[J]. Brookings Papers on Economic Activity: Microeconomics, 1995.
- [21] Wagner, Joachim. Exports and Productivity: A Survey of the Evidence from Firm Level Data[EB/OL]. HWWA Discussion Paper 319, 2005. <http://www.hwwa.de>.
- [22] The International Study Group on Exports and Productivity(ISGEP). Exports and Productivity—Comparable Evidence for 14 Countries[EB/OL]. NBB Working Paper No. 128. 2008. <http://www.nbb.be>.
- [23] Bernard, Andrew B., Stephen J. Redding and Peter K. Schott. Comparative Advantage and Heterogeneous Firms[J]. Review of Economic Studies, 2007, 74(1).
- [24] Helpman, Elhanan. Trade, FDI and the Organization of Firms[EB/OL]. Working Paper 12091. 2006. <http://www.nber.org/papers/w12091>.
- [25] Vogel, Alexander and Wagner, Joachim. Higher Productivity in Importing German Manufacturing Firms: Self-Selection, Learning from Importing, or Both? [EB/OL]. IZA Discussion Paper No. 3854. 2008. <http://www.ssrn.com>.

Export and Productivity of China's Textile Enterprises: An Empirical Analysis on Listed Companies 2001 ~ 2010

ZHANG Bin LI Jing

Abstract: Based on the data from China's listed textile companies during the period from 2001 to 2010, we empirically test the two hypotheses of new-new trade theory. The results indicate that (1) exporters have higher productivity than non-exporters and those with higher export intensity are more productive than those with lower intensity; (2) the self-selection effect does exist, i. e. there is a causal relationship between productivity and export, and that the effect is more significant among exporters with higher export intensity; (3) for the sample companies as a whole, learning-by-exporting does not exist; but, for the companies with high export intensity, that effect does exist. We conclude that the empirical test based on China's firm level data during the past 10 ~ 15 years should further take firm-specific export barriers into account, besides such special factors as processing trade mode and ownership.

Key words: total factor productivity; export; textile enterprises