

WTO 法律适用断层之探析及完善

刘佳 王欣

(厦门大学法学院, 福建 厦门 361000)

摘要: 乌拉圭回合长达8年艰苦谈判所达成的WTO规则堪称一部规范世界贸易秩序的宏大法典, 为国际贸易活动的法治化和规范化作出了重要贡献。但基于WTO法律自身的模糊性、在各成员国的普遍非直接适用性、国际国内层面对WTO相关法律解释基本原则的不一致性等原因, WTO法律适用之国际、国内层面存在断层。现阶段包括贸易政策审议机制和争端解决机制在内的贸易政策监督机制不能有效监督WTO法律在各成员方内的贯彻实施, 影响了WTO法律的一致性、有效性。如何对现阶段WTO争端解决机制进行改进, 监督相关规则于各成员内之有效实施, 更好地维护国际贸易私人主体之权利, 促进贸易自由化目标之实现, 为现在WTO工作者所面临的重要议题。

关键词: WTO; 法律适用断层; 预先裁决

中图分类号: D996.1

文献标识码: A

文章编号: 1006-1894 (2014) 02-0073-15

经济全球化的今天, WTO为经贸活动的有序运行提供了强有力的制度保障和法律保障, 不断消除国际贸易壁垒, 增强国际贸易活动法规的可预见性, 降低国际贸易活动成本。但基于如下原因, WTO法律在适用方面存在着不一致性问题, 威胁着WTO法律的有效性、权威性。第一, WTO法律本身存在模糊性, WTO书面措辞不少都是多方妥协时有意识地采用模糊文字处理, 在适用中极易产生异议。第二, WTO法律在各成员政府普遍不具有直接适用力, 一国采用什么方式将国际条约引入到国内法律体系, 纯属一国内部问题。如亨金(Henkin, 1980)所言: “一般而言, 只要一国履行了它的(条约)义务, 它是如何履行的, 国际法并不关心。”^[1]第三, 法律是一种阐释性概念,^[2] WTO规则从本质上讲是一种法律规则, 同样需要法律解释。但针对同一法律问题, 国际和国内层面的司法机构基于不同的解释基本原则, 可能会得出完全不同的司法解释。

基于上述原因, 在国际、国内层面同时发生的包含相同实质性和利益的平行程序, 可能会得出完全相反的结论。例如, 国际层面上对反倾销、个人进出口商或相关产业方面“损害”的规定, 可能会推翻对其在国内层面的定义。现阶段WTO

收稿日期: 2013-08-16。

作者简介: 刘佳, 女, 厦门大学法学院博士研究生, 全球治理和协同创新中心成员, 研究方向: 国际经济法; 王欣, 女, 厦门大学法学院硕士研究生, 研究方向: 国际税法。

包含贸易政策审议机制（TPRM）和争端解决机制（DSM）在内的贸易政策监督机制不能有效应对大量的贸易政策不一致问题，不利于WTO宗旨目标的贯彻实现。文章拟借鉴欧盟“预先裁决”制度弥补现阶段WTO的监督体制缺陷，维护WTO法律的一致性、权威性。

一、WTO法律的语言模糊性

德国学者魏德士（1973）指出：“一切法律规范都必须以作为‘法律语句’的语句形式表达出来，可以说，语言之外不存在法。只有通过语言，才能表达、记载、解释和发展法。”^[3]但WTO法律语言较一般法律而言存在着更为严重的“模糊性”问题。

（一）WTO法律模糊性之原因

首先，法律调整的社会关系纷繁复杂，法律调整社会事实的无限性与法律规范的有限性之间的矛盾在语言上产生了如下结果：成文法规范必须包含普遍的、一般化的评价标准，故立法者制定法律时常使用模糊的法律概念。^[4]WTO调整货物贸易、服务贸易、知识产权等诸多领域，具体经济活动复杂多变，模糊性成为WTO法律的必然特点。

其次，在WTO多边贸易谈判中，缔约方始终坚持“协商一致”的协议达成方式和“一揽子”的协议接受方式。这种协商一致往往由具有经济实力的贸易大国和经济体主导，主要贸易大国在关键问题上长期对峙。为打破僵局达成妥协，协议条文不得不采用模棱两可、能为各方接受的含糊性措辞语言。^[5]例如，WTO“争端解决谅解”第3条第2款规定：“WTO争端解决制度是为这个多边贸易体制提供保障和可预见性的中心环节。各成员方认识到，它可用来保持成员方在各个涵盖协定中的权力与义务，并用按国际公法解释条约的习惯规则来阐明这些协定中的现有规定。DSB(Dispute Settlement Bureau)的各项建议与裁决不得增加或减少各涵盖协定规定的权力与义务。”在“美国汽油案”^①上诉机构报告中，针对“国际公法对解释的习惯规则”提出：“该（1969年《维也纳公约》第31条标题的）解释通则已获得‘国际公法对解释的习惯规则’，也就是说，DSU第3条第2款指示上诉机构要适用它，以阐明总协定（GATT）和《WTO协定》中‘其他各协定’中的各种规定。这个指示还表现为如下认知：不可把总协定作与国际公法分开来的解释。”但实际上美国并未批准《维也纳公约》，DSU第3条第2款在适用“国际公法对解释的习惯规则”措辞时，并未使用“《维也纳公约》第31条、第32条规定的解释规则”，是为了有意避开美国未批准公约这个历史事实，减少《WTO规则》在美国国会获得通过的阻力。

^① United States—Standards for Reformulated and Conventional Gasoline, WT/DS2/AB/R, 1996.

（二）“模糊性”对WTO法律适用的影响

WTO法律“模糊性”被各成员政府充分利用，通过国内“实施立法”的方式，弥补其在WTO谈判中国际贸易权力的丧失。美国议会就是一个典型例子，其立法者通过实施诸多包含更多贸易保护态度的法律，“纠正”由行政机关协商而成的协议。例如，WTO《反倾销协议》第2条第6款对“同类产品”的定义为：“与考虑中的产品在各方面都相同的产品，或若无此种产品，则为尽管并非在各方面都相同，但具有与考虑中的产品极为相似特点的另一种产品。”而美国的《关税法》对同类产品所作的定义则略有不同，其增加了关于产品用途的规定：“所谓同类产品，指与被诉产品相同的产品，或若无这种产品，指在特点和用途上与其极为类似的另一种产品。”较宽的“同类产品”定义，可以防止进口商通过进口稍作修改的产品而逃脱调查范围，并使更多的生产商得以寻求反倾销法保护。由此可见，该法律“模糊性”给予各成员国较大自由裁量余地，各成员国充分利用WTO的法律“模糊性”，从自身利益角度立法，更有甚者背离WTO维护自由贸易的初衷，不利于WTO法律的一致性、权威性。

二、WTO法律的普遍非直接适用性

乌拉圭回合并未在总体上规定各国如何在国内适用WTO规则，事实上没有任何一个包含国际公法的条约在国际条约之国内适用作出特别规定。基于国家主权原则，相关国际条约之国内适用属一国自由裁量权范围，但WTO成员在实践中似乎更多选择在国际贸易领域采用其已有立法，并赋予本国行政主体广泛自由裁量权的方式适用WTO法律。^①下文将以区域一体化组织——欧盟和部分主权国家为例，探析WTO法律在各成员国的普遍非直接适用性。

（一）区域一体化组织——欧盟

应特别强调的是ECJ（Europe Court of Justice）并未从一开始就排除国际条约的直接适用。例如，ECJ认为其与第三国签订的在合作或联合方面与欧盟有密切联系的条约可被直接适用。欧盟在相关案件中，依赖第三国在条约框架下的履约行为，以实现相关条约履行方面所必要的互惠性。因多数第三国国内法院拒绝WTO规则的直接适用，故可假定欧盟法院不愿在欧盟内直接适用WTO规则，是基于其他WTO成员不愿直接适用WTO规则的结果。且WTO法律在“互惠和相互有利安排”基础上进行协商，法律语言模糊，条款过度宽松，带来了法律分化之可能性，不具有直接适用的可行性。基于WTO法律的上述特征，ECJ得出如下结论：当出现WTO规则与欧

^① California Official Journal, 1994, L 336, p.2. The same approach had been taken by the Commission's proposal in COM (94) 143 final. Nothing that a major imbalance would arise in the mutual management of the obligations of the Community and other countries.

盟次级法律相冲突时, ECJ拒绝WTO规则的直接适用, 欧盟内个人不得根据WTO规则反对欧盟某项行为之合法性, 且成员国亦不得援引WTO规则对委员会或理事会提起诉讼。

在欧盟立法方面, ECJ会对WTO规则和实践作特别参照, 并假定欧盟委员会希望欧盟立法在任何情况下以与相关WTO义务相符之方式解释, 但这毕竟只是一种假定而非法律规定。例如, 《WTO反倾销协定》规定: 如果相似产品在出口国国内市场的销售占受诉倾销产品在进口国国内市场销售量的5%或5%以上, 通常应当认为是确定正常价值的足够数量。如果有证据表明较低比例的国内销售仍具有足够的数量进行适当比较的话, 则该较低比例亦应被接受。欧盟反倾销法5%标准的规定与WTO反倾销协议的规定完全一致, 即凡是出口国国内市场的销售量占被调查产品在欧盟销售量的5%以上(含5%), 就认为该销售是有代表性的销售, 可以采用其国内销售价格确定正常价值。但在彩电案中, 尽管出口商国内销量已达输欧出口量的75%, 欧盟委员会还是不予采纳国内售价, 因为内销产品与出口产品所用播放系统不一样, 构不成“相似产品”, 故欧盟采用结构价格确定正常价值。但在早期小屏幕彩电案中, 虽存在播放系统不一样的相同问题, 欧盟委员会却采用了出口国国内售价, 然后针对物理性能上的差异进行调整。由此可见, 是否明确参照WTO的某项特殊条款, 完全取决于欧盟机构之意图。

(二) 部分主权国家

1. 欧盟成员国 WTO规则对欧盟具有约束力, 但在评估WTO于欧盟法律体系中地位及其特殊特征时, 不能认为WTO法规在成员国国内法律体系中直接适用, 这不符合WTO的精神和相关法律。^①德国某财政法院曾向ECJ提交WTO是否可被直接适用的问题。该德国财政法院在初审中, 将此问题提交给了ECJ, 同时德国联邦财政法院做出一项临时性裁决, 认定WTO规则可被直接适用, 且欧盟在香蕉方面的规定违反了WTO规则。但该原则并未得到欧盟认可, 欧盟认为在其专属权能领域, 欧盟作为整体被认为不可直接适用WTO规则, 所有成员国都必须严格遵守该规则。且在《服务贸易总协定》(GATS)和《与贸易有关的知识产权协定》(TRIPS)等欧盟和其成员国都有权能的非贸易领域, 对于相关条约能否在欧盟内直接适用的问题, 也只有ECJ有权裁决。^②欧盟成员国国内法院应遵守ECJ裁决, 并避免做出极有可能导致困惑或司法冲突的裁决, WTO法律之于欧盟成员国内的适用属于ECJ自由裁量权范围。

2. 美国 美国法亦禁止个人或州直接根据WTO规则在国内法院提起诉讼。

^① 从目前WTO法律在欧盟成员国内适用实际情况来看, 如荷兰、比利时等个别国家采用直接适用方式, 但毕竟是少数国家的做法, 绝大多数国家采用间接适用方式。

^② Case 92/71, Interfood (1972) Europe Court Regulation, 1972, p. 6, 31 and case 14/69, Markus (1969) Europe Court Regulation, p. 5, 349.

1929年的“福斯特诉尼尔斯案”中，美国确立了独特的判例法规则，即将条约分为“自动执行条约”（self-executing）和“非自动执行条约”（non-self-executing）。后者必须通过国内补充性立法才能在国内法院予以适用，WTO规则即为“非自动执行条约”。TRIPS协定开创了全球贸易体制对知识产权边境保护的先例，以国际条约的形式要求WTO成员通过国内立法制订有关“知识产权边境保护的措施”。TRIPS协定第三部分，包括从第41条到第60条的内容，对各成员的知识产权执法作了规定，其中第4节（第51条到第60条）为有关边境保护措施的专门规定，这些规定构成各WTO成员知识产权边境保护的最低标准。美国海关对知识产权的保护主要分为两个部分，第一部分是执行美国国际贸易委员会(ITC)根据《美国关税法》(1930年)第337节(337条款)关于不正当竞争的规定对进口到美国的侵权货物发布的禁止令；另一部分是由美国海关根据《美国联邦规则》(美国联邦政府法规汇编第19卷)的有关规定对商标和版权等实施的备案保护。

总体而言，TRIPS协议只为知识产权海关保护提供了一个最低的标准，在这个标准之上，各国可以采取更加严格的知识产权海关保护措施。由于美国科技比较发达，拥有知识产权数量多，因此，在立法上往往选择较高的标准，且在具体规定上也有许多对知识产权人有利而对相对人不利的地方。比如，在知识产权保护范围问题上，TRIPS只要求成员应当对假冒商标的商品和盗版商品进行保护，对其他知识产权，如专利、外观设计、集成电路布图、未披露信息等，成员国可以自主决定是否保护。美国的知识产权边境保护范围则比较宽泛，除了TRIPS协定规定的假冒商标的商品和盗版商品之外，对专利权、商号权、集成电路布图设计等几乎所有的知识产权都提供保护。这明显符合知识产权人的利益，而不利于竞争者。又如，在提供担保和反担保问题上，TRIPS协定对此做了详细的规定，“主管当局应有权要求申请人提供足以保护被告和该主管当局并防止申请人滥用权利的保证金或与之相当的担保，有关商品的所有人、进口人或收货人在提交保证金的前提下，应有权获得该商品的放行，如果权利持有人未能在合理期限内行使其权利提起诉讼，则当局应交还上述保证金。”应当说，担保或反担保的提交是防止知识产权滥用、平衡知识产权人和相对人利益的有效的措施。因为，要求申请人在申请扣押时提交保证金，可以减少权利人随意提出申请、滥用权利、干扰竞争对手的行为，而在货物已经被扣押的情况下，要求相对人提供反担保，虽然增加了相对人的资金负担，但是其货物可以得以放行，这种资金负担可能要远远小于其由于商品被扣押所造成的损失。并且，如果最终权利持有人未能在合理的期限内行使其权利提起诉讼，则应当退还，这可能对相对人造成损害最小的方式。由于在担保和反担保的问题上TRIPS协定也赋予成员方自主决定的权力，美国的知识产权的海关保护在大多数情况下不适用担保和反担保的规定。

综上所述,国内法具有遵循国际法的普遍义务。^①基于善意履行国际义务之需要,WTO各成员通常采用以下方式实施WTO规则:(1)直接大规模地采纳WTO语言,求助于WTO规则特殊元素、部分立法历史和解释性阐述实施WTO法律;(2)即使不能直接引用WTO规则,国内立法机关和法院仍倾向于以一种避免与现存WTO规则产生冲突的方式去制定和解释其国内相关实施法律,该方式在贸易法律适用领域非常普遍。例如,美国法院已表明其愿意以不与WTO规则冲突之方式阐述其联邦规则。虽然在法律适用方面,法院经常寻求WTO法律之特别引导,但在适用这些非直接适用方式时却充分利用其自由裁量权。大量自由裁量权的存在减弱了WTO法律在各成员国的具体适用效力,为贸易保护主义提供了滋生土壤,不利于WTO消除贸易壁垒,实现贸易自由化目标。

三、WTO法律的司法解释之断层

如英国条约法专家安托尼(Anthony, 1992)所言:“条约是谈判妥协并调解广泛分歧之产物。就多边条约而言,谈判国数目越多,为满足各方利益冲突需要,富有想象力、灵活性的条约起草就越重要。这一过程不可避免地产生了许多不清楚或模棱两可的用词。尽管在起草时非常小心并积累了诸多经验,但没有任何条约不存在解释问题,大多数提交国际司法的争端都涉及某种条约解释问题。”^[5]国际法专家Jackson(2001)教授也曾指出,由于乌拉圭回合约定的内容涉及诸多的法律义务,有超过120个政府参与了谈判,因此,在这个庞大的条约中存在含义表达上的含糊、欠缺以及其他解释性问题不足为奇。^[6]

WTO规则涉及国际、国内两个层面的解释:一是国际层面以全体成员和争端解决机构为主体的解释。但以全体成员为主体的解释需获得法定四分之三多数通过,且存在诸多缺陷,故国际层面较多采用以DSB为主体的解释方式。二是各成员对与条约相关国内法律的解释,包括立法解释、行政解释、司法解释,文章将以成员的司法解释为例进行论述。

(一) WTO法律国际、国内层面司法解释基本规则的不一致性

1. 国际层面 根据DSU第3条第2款以及“美国汽油案”中确立的解释原则,1969年《维也纳条约法公约》^②第31条、第32条为对WTO规则进行解释时适用的有

^① 此原则既适用于单一制也适用于联邦制国家。

^② 1996年“美国汽油案”上诉机构报告中明确指出DSU第3.2条“习惯规则”指《维也纳条约法公约》第31条、32条后,美国并未对此表示反对,实际上默认该历史事实,表示愿意接受该两条法律之约束。《维也纳条约法公约》第31条规定:1、条约应依其用语按其上下文并参照条约目的及宗旨所具有的通常意义,善意解释之。2、就解释条约而言,上下文除指连同序言及附件在内之约文外,应包括:(1)全体当事国间因缔结条约所订与条约有关之任何协定;(2)一个以上当事国因缔结条约所订并经其他当事国接受为条约有关文书之任何文书。3、应与上下文一并考虑者尚有:(1)当事国嗣后所订关于条约之解释或其规定之适用之任何协定;(2)嗣后在条约适用方面确定各当事国对条约解释之协定之任何惯例;(3)适用于当事国间关系之任何有关国际法规则。4、倘经确定当事国有此原意,条约用语应使其具有特殊意义。《维也纳条约法公约》第32条“解释的补充资料”:为证实由适用第31条所得之意义起见,或遇依第31条作解释而(1)意义仍属不明或难解;或(2)所获结果显属荒谬或不合理时,为确定其意义起见,得使用解释之补充资料,包括条约之准备工作及缔约之情况在内。

效国际条约。该公约的条约解释方法以文义解释为基本原则,兼采上下文解释、条约目的宗旨解释、有效解释、善意解释、后续惯例解释等解释方法。在国际层面上以文义解释为基本原则,主要因为文义为先的解释方式得出之结果较其他解释手段得出之结果更易为成员接受。

文义解释在WTO诸多案件中都有淋漓尽致的体现。在WTO争端解决机制中,当事方对某项用语解释产生争议时,通过查阅权威字典对该用语定义,并以此为根据或参照来确定用语通常含义,是专家组和上诉机构通常采用的做法。在1996年“日本酒税案”中,上诉机构参照国际法院在1994年利比亚与乍得之间的领土争端判决和1995年卡塔尔与巴林海上划界案得出结论:“条约的文字奠定了解释方法之基础,解释尤其要根据条约文字。按照上下文给条约规定以正常含义,在认定其规定正常含义的同时,还应重视条约目的与宗旨。”在2006年的“欧共体—特定海关事项”案中,^①对于欧共体海关措施是否违反GATT第10.3(a)条,^②专家组首先根据《维也纳条约法公约》第31条,从术语的普通含义和上下文对“实施”(administer)一词作了解释。专家组认为“实施”指的是法律、法规的施行,而不是法律法规本身。美国提出的有些法律是实施的工具或者说其本身具有实施的性质,也应当属于GATT第10.3条的审查范围。接着,专家组分析了“统一”一词的含义,认为GATT第10.3条要求的“统一”包括一个成员地理区域内的法律实施的统一。这一要求还应当与法律法规的性质结合来看,法律规定的问题越具体,统一的要求越高,反之,法律规定越原则,对其实施的统一要求相对越低。统一还指在一段时间内法律实施的统一。GATT第10.3条只要求统一执法,并没有规定以什么样的方式执法,第10.3条并没有阻止欧共体将海关执法权交给各成员国的海关。曾任上诉机构成员6年的Ellerman(2002)也说:“直接而公开地给支配规则的基本规则定位,并明确选择为文字方法优先的主张,对上诉机构内部工作上和对它的报告对外部世界的效应上,都具有重大影响。”

2. 国内层面 虽然国内法院尽量在与WTO规则一致的情况下解释法律,但基于各国具体情况,其采用的条约解释基本原则与DSB文义为先的解释原则有所不同。

欧盟在条约解释上一直坚持以目的论解释方法为核心。前欧洲法院院长Kutscher(1983)曾说:“用语和历史的解释方法退却为背景。而概要和目的解释方法……至关重要。”^③在对欧共体某一条约解释时,ECJ通常考虑条款上下文,并参照该条约目的对其解释。法院不推测条约具体用语之含义,欧共体的每一个条约也会在导言中明确表明缔约目的和宗旨。^④在CILEIT案中,ECJ裁定:“共同体每一个

^① WT/DS315.

^② GATT第10.3(a)条规定:“每一缔约方应以统一、公正和合理的方式实施本条第1款所述的所有法律、法规、判决和裁定。”

^③ Sayer, Stephen and Bulter, Richard, EU Jurisprudence and the Competition Act, 2001.

^④ Sayer, Stephen and Bulter, Richard, EU Jurisprudence and the Competition Act, 2001.

法律条款的解释都必须将该条款置于条款上下文中,并参照共同体整体法律此类规定之目的以及所涉及条款适用当时的情况。”在HOEKSTRA^①案中,ECJ在解释有关“工薪阶层或同化工人”^②含义时,裁定必须参照《理事会第3号章程》第51条的上下文,参考条约缔约宗旨,对该用语含义做了广义解释,并最终裁定该用语含义包括目前尚未受雇的工人以及暂时在国外居住的人。欧洲学者认为,欧洲法院目的论解释方法从长期、整体看,可以达到条约解释所要求的稳定性和可预测性。

美国有适用目的论解释成文法规定的传统,在条约解释上,美国沿袭国内法传统。在1969年制定《维也纳公约》大会上,美国坚决认为“补充的解释资料”,也就是各当事国代表在条约订立时的立场、发言、观点、会议记录、备忘录等准备性文字资料以及立约之背景,应成为解释通则中所包含的必须予以考虑的内容。条约解释的补充资料应被纳入《维也纳条约法公约》第31条范围,而非为辅助性、低等级的规定。Dougall(1982)曾指出:“美国的修正案^③之目的在于清除第20和28两条草案^④中所含有的硬性、限制性和等级上的区别。约文和词语的共同和公开意思的许多重要指标中的一个。对于一些解释因素,不做出任何固定的等级区分。该修正案意在使解释者可以使用在本案具体情况下可能不无重要的任何因素,包括词语的通常意义,嗣后的惯例和准备资料,但不排除可能也是有关的其它因素。”^[7] Dougall对公约采用的文义为先解释方法提出强烈批评,并认为公约的整个体系建立在瓦特儿“无须解释的不许解释”整个错误观点之上。后来美国的上述建议被否决,准备资料在正式条约文本中降到较低一级位置,美国最终未在公约上签字。

(二) 国际国内层面具体司法解释的不一致

1. WTO《反倾销协定》第3.4条

WTO《反倾销协定》第3.4条规定:“关于倾销进口产品对国内产业影响的审查应包括对影响产业状况的所有有关经济因素和指标的评估,包括销售、利润、产量、市场份额、生产力、投资收益或设备利用率实际和潜在的下降;影响国内价格的因素;倾销幅度的大小;对现金流动、库存、就业、工资、增长、筹措资金或投资能力的实际和潜在的消极影响。该清单不是详尽无遗的,这些因素中的一个或多个均未必能够给予决定性的指导。”

(1) WTO层面对3.4条中“相关因素”的解释

欧盟在“EC-Bed Linen”案中强调:根据《反倾销协定》第3条第4款,“相关”(relevant)一词的使用并非指3.4条中涉及的所有因素都应被考虑。^⑤该条款由

① Case 75/63 (1964), ECR 177.

② Wage Earner and Assimilated Worker.

③ 将补充的解释资料纳入解释通则的首要解释资料序列的建议。

④ 指国际法委员会拟定的“条约法公约草案”,维也纳会议正式通过后变成《维也纳条约法公约》第31条、32条的内容。

⑤ The European Communities emphasizes the use of the terms “relevant”, “having a bearing on the state of the industry” and “including” in Article 3.4 in arguing that not all factors need be evaluated in all cases. WT/DS141/R, para.6.155.

分号和“或”(or)所间隔开,就意味着并非所有的因素都应被考虑。不仅在不同案件中,这些因素的重要性程度不同,且对欧盟来讲,很有可能得出如下推论:3.4条款所列诸因素中的部分因素会依该因素自身性质被认定为较其他因素更为重要,故对这些因素的调查会令对其他相对次要因素的调查工作变得多余。^①

但是,DSB认为3.4条要求所列因素在所有案件中都应被考虑。3.4条文本表明,考虑对一国产业影响时,所列因素为优先考虑因素,故在所有案件中必须被考虑。且根据“Korea-Diary Safeguard”案中,专家对《保障措施协定》第4.2条的阐释,在某项保障措施调查中,作出严重损害或损害威胁之裁定时,调查机构:“应该评估对该产业状况造成影响的、所有有关的客观和可量化因素,特别是有关产品按绝对值和相对值计算的进口增加的比率和数量,增加的进口所占国内市场的份额,以及销售水平、产量、生产率、设备利用率、利润和亏损及就业的变化。”专家组报告认为该条款已明确在所有调查机构“应该评估”的相关因素中,基于所列因素总具有相关性,故所列因素都该被评估,即使调查机构可能在后来基于对该产业没有影响而排除部分因素。^②

(2) 国内层面对3.4条中“相关因素”的解释

《欧盟第384/96号理事会条例》^③关于评估倾销产品对国内产业商品影响的审查因素与WTO《反倾销协议》规定基本一致,只是前者把“受先前发生倾销行为影响的欧共体产业仍处于复苏过程中”确定为一项独立的评估因素。但2001年前,欧盟法院在处理“相关因素”过程中,并未完全考虑WTO《反倾销协议》所列之因素,仅对部分其认为重要的因素进行考量,该解释方式明显与DSB解释方式不符,并极有可能在该解释方式指导下得出与WTO完全相反的裁决,不利于WTO法律的一致性。尽管WTO《反倾销协议》与《欧盟第384/96号理事会条例》都规定,所列一个或多个评估因素并不当然具有决定性意义,但从法院实践中可以看出,某些评估因素在申诉方申诉时以及欧盟委员会裁定时确实出现较为频繁,且其他一些诸如投资回报、现金流等因素较少被援引,甚至在裁定时不予提及,不能不说不同因素之间存在重要性的区别。

2. TRIPS“中国版权案”中“商业规模”一词之解释

(1) WTO层面对“商业规模”的解释

^① The European Communities also underlines the use of the word “including” and emphasizes what it calls the “nature” of the list, explaining that it is broken into parts by semicolons, and the word “or” is used to indicate that not all of the factors need be considered. Not only do the factors differ in importance from case to case, but, for the European Communities, it is possible to deduce that certain of them are inherently likely to be more significant than others and that findings on some may make findings on others superfluous. WT/DS141/R, para.6.149.

^② Korea-Diary Safeguard. WT/DS98/R, para.7.55.

^③ 全称为《关于从非欧共体成员国进口产品保护的384/96号理事会条例》,在审查倾销进口产品对欧共体产业的影响时,应该评估所有涉及欧共体产业状况的相关经济因素,包括受到先前发生的倾销行为影响的欧共体产业仍处于复苏过程中;实际倾销幅度大小;销售、产量、市场份额、生产率、投资收益状况、设备利用率实际或潜在的下降;影响欧共体同类产品价格的因素;倾销进口产品对现金流、存货、就业、工资、产业增长、筹资或投资能力实际或潜在造成的负面影响。所列举因素不是穷尽的,并且一个或更多的因素并不当然地作为具有决定性意义的指导因素。

TRIPS协定第61条规定：“各成员应规定至少将适用于具有商业规模的蓄意假冒商标或盗版案件的刑事程序和处罚。”在“中国版权案”^①中，对“商业规模”（commercial scale）一词的含义，专家组认为，具有“商业规模”的假冒商标和盗版，是指对某一产品在某一市场上的具有一定数量或达到一定程度的假冒和盗版的普遍代表性的商业行为。这种在某一市场上关于某一产品普遍代表性商业行为的数量和程度，就是评估违反TRIPS协定第61条第一句话义务的标准。因此某一特定产品在某一特定市场上的假冒商标和盗版是否构成商业规模行为，取决于这一产品在这一市场上普遍代表性的数量和程度，而这可大可小。^②通过专家组的解释可以看出，“商业规模”是个弹性的、动态的概念，是否构成具有商业规模的假冒商标和盗版行为并因此逃避行政程序和处罚，只能根据市场、产品的不同数量和程度进行判断。

（2）国内层面对“商业规模”的解释

中国认为，具有一定商业规模意味着“非常严重的侵权行为”。商业规模之含义在具体适用时，需考虑相关制造业的规模、所生产商品的数量、其实际或意图使用的方式及追逐利益的意愿。上述因素都被列入法院考虑范围。美国则认为，某制造行为是否该被认定为具有商业规模意味着该行为本身是否具有一定规模，或达到某种水平的经济效率，以允许公共公司可为其持股者取得投资回报或利润。由此可见，中美对“商业规模”一词之解释，虽从表面上看具有一定的类似性，但实质上两者在具体认定时存在极大的不同。这也就是中国相关刑事法律为何遭美国诟病的重要原因。

概括言之，随着国际贸易的深入发展，争端解决小组不可避免地会遇到，各个成员之间发生的，包含同样实质性问题和利益的平程序。^[8]例如在反倾销案件中，包含在这种程序中的问题和事实在本质上相同，仅在不同案件中适用的规则大不相同，但国内法院拥有一切普遍的法律手段阐明有责任之行政机构提出的事实问题，专家组却仅能依靠由WTO成员国征收各自反倾销税的行政机关提出之相关事实，作为其裁决基础。^[9]在特定贸易争端方面，可能会出现如下情况：当个人当事人在WTO不同成员国的国内法院寻求救济时，其各自的政府则出现在WTO争端解决程序中。基于国际和国内层面司法解释基本原则的不同，难免会出现对同一法律问题不一致的法律解释，甚至出现对同一问题的不同裁决，破坏了WTO法律的整体性和一致性，亦不利于国内层面对私人贸易主体之权利保护。

四、欧盟预先裁决制度于WTO之应用

综上所述，WTO国际、国内两个层面的法律体系存在一定程度的断层，国际层

^① WT/DS362.

^② Panel Report. China—Measures Affecting the Protection and Enforcement of Intellectual Property Rights, WT/DS/362/R, para. 7.577.

面的TPRM和DSM远不能为WTO法律的统一性和确定性提供良好的监督,该监督机制的缺失不利于WTO法律的有效性和国际贸易自由化发展,甚至在某种程度上,不能为国际贸易中权利受损者——国家和私人提供有效司法救济,从而丧失本应来自于国际自由贸易受益者的资源支持,不利于国际贸易自由化最终目标之实现。

(一) TPRM和DSM制度的监督缺陷

1. TPRM 自1989年以来,TPRM从总体上充当了对每一缔约方贸易政策法律进行审查、分类和讨论的常设监督工具。但WTO下贸易政策监督机制仍存在诸多缺陷,不利于监督工作的有效顺利完成。第一,自愿性及非强制性制约其作用发挥,不利于对成员的法律政策等进行有效监管和约束。第二,监督机构工作压力巨大,在人员匮乏,变更频繁的情况下,需完成大量审查工作,每年不断增加的贸易评审数量成为监督机制的巨大挑战,如果秘书处和TPRB(Trade Policy Review Bureau)意欲提高贸易政策评审的数量和扩大贸易政策评审的范围,该挑战将更加巨大。第三,传统贸易政策监督机制的监督评审范围过于狭窄,^①实际上各国国内政策都有一定的“溢出效应”,尤其是一国的对外贸易政策和措施,会直接影响其贸易伙伴和国际收支平衡。为充分了解成员国的贸易政策和做法,需要在考虑其外部环境的同时,顾及其经济、社会发展的需要,由此实际上扩大了评审相关范围。同时,对服务贸易、对外投资、政府采购、知识产权、竞争政策、反垄断政策这些新议题,监督机制倾向于保持肤浅描述。最后,该机制对贸易政策的有些方面仍保持了沉默,有些方面也没有像其他方面那样进行深入或探索性的分析。^②

2. DSM WTO争端解决机制是具有时代特色的国际争端解决机制,自1995年1月1日《WTO协定》生效以来,其为贸易争端之解决作了巨大贡献,有利于多边贸易体制规则化和透明化。DSM被誉为乌拉圭回合谈判成果中的“皇冠上的宝石”(crown jewel)以及WTO多边贸易体系的“枢纽”(linchpin),被公认为WTO法律体系中最为重要的制度之一。^[10]DSM以和平方式解决国际经济贸易纠纷,以WTO协议作为纠纷解决之法律依据,并将外交谈判的独特优势融入到以法律方法解决争端之具体过程中,在解决国际经贸争端中形成具有自身特色并行之有效的国际经济争端解决机制。实际上,国际贸易领域争端解决机制不仅包括国际层面的DSM,成员国国内法院也是解决国际贸易纠纷的重要主体。对于成员各国国内法院在WTO法律适用中的作用,WTO并未对其进行任何规定。由此以来,国际、国内层面的司法

① 例如,TPRM的评审内容应该是贸易政策,而贸易政策是WTO成员方就有关商品流动、技术转让以及服务贸易而制定的一套市场开放和承诺的政策、法律、法规以及它们的实施。但TPRM法律文本A段关于TPRM的目标规定,评审机制应能定期对各成员方的所有贸易政策和做法(trade policies and practices)以及其对多边贸易体制运作的影响进行集体评估,显然评审机制不仅仅局限于对成员方内的贸易政策和做法进行评审,还要对其贸易政策和做法对多边贸易体制产生的影响进行集体评估。例如,2002年10月在对日本的评审中,主要围绕以下3个方面:(1)宏观经济和结构改革;(2)贸易政策;(3)行业状况。2003年11月对土耳其贸易政策评审中,主要内容有以下四个方面:(1)经济背景;(2)贸易和投资政策;(3)具体的贸易措施;(4)行业问题。

② 乌拉圭回合对电信技术、电讯、金融服务等领域进行了谈判,该部分内容在贸易政策评审报告的分析中尚不全面、相对较弱。

体系出现了断层。该断层导致针对相同或相似问题,国际和国内层面可能会作出不同司法解释,不利于WTO法律的一致性和公正性。

(二) 对欧盟预先裁决制度的采纳

针对上述制度缺陷,并从广义争端解决主体入手,笔者认为WTO体系可以通过建立完整的预先裁判程序实现进一步发展,但此类制度须被一系列复审体系所保护,否则就违背了“司法经济”原则。作为一种选择,DSB应有机会像“规则委员会”一样向WTO成员国阐述有争议的问题,从而得到WTO规则的可靠解释。

欧盟条约第234条的预先裁判制度^①是建立在欧盟法院和成员国法院分工合作的基础之上的,目的是为了在欧盟全体成员国范围内准确、统一地适用欧盟法。^②当成员国法院面临需要对欧盟法进行解释时,欧盟法院就可以对该问题进行先行裁决,但仍然是成员国法院对案件做出最终判决。该机制设计既顾及了欧盟层面对国家所让渡权力的行使,又尊重了国家对剩余部分权力的专属权。

(三) 预先裁决制度适用的几点问题

1. WTO行使预先裁决权之主体 根据《马拉喀什建立世界贸易组织协定》第9.2条规定:部长级会议和总理事会拥有通过本协定和多边贸易协定所作解释的专有权力。对附件1中多边协定的解释,部长级会议和总理事会应根据监督该协定实施情况的理事会的建立行使其权力。通过一项解释的决定应由成员的四分之三多数作出。由上述条款不难看出,由部长级会议和总理事会作出条约解释成本高昂。第一,时间成本高,工作量大。部长级会议每2年召开一次,由所有成员代表组成的总理事会亦会酌情召开会议;总理事会负责争端解决机构、贸易政策审议机构的工作事项,工作任务繁重。第二,鉴于各成员政府利益之分歧,由四分之三多数达成某项解释意见十分困难。由此,作者建议由DSB作为行使预先裁决权之主体。首先,由DSB作为行使预先裁决权主体具有法律之依据。根据《关于争端解决规则与程序的谅解》第3.2条规定:WTO争端解决体制在为多边贸易体制提供可靠性和可预测性方面是一个重要因素。各成员认识到该体制适于保护各成员在适用协定项下的权利和义务,及依照解释国际公法的惯例澄清这些协定的现有规定。其次,事实上DSB自设立之初就一直承担着司法解释的工作,不断丰富和完善WTO法律体系,澄清其中模糊之处。DSB又由专家组和上诉机构组成,笔者认为由上诉机构作为行使预先裁决权主体更为合适。其原因如下:DSB专家组组成人员的不确定性,处理案件工

① 《欧共体条约》第234条的规定赋予成员国法院及仲裁机构在自己的案件中就有关欧盟法律的问题向欧盟法院要求先行裁决的权利。欧盟法院对下列事项享有先行裁决的权力:(1)本条约的解释;(2)欧盟机构和欧洲中央银行制定的规章的效力及解释;(3)根据欧盟委员会的规章建立的机构制定的成文法的解释。当成员国法院或仲裁机构认为对一个问题进行先行裁决是自己对案件做出裁决的前提时,它可以将该问题提交欧盟法院做出先行裁决。当成员国的法律对某个问题缺乏相应的救济措施时,当其法院或仲裁机构在审理案件时遇到该类问题时,该法院或仲裁机构应该将问题提交欧盟法院。

② Case 244/80, Foglia v. Novelli (No 2) (1981) E.C.R. 3045.

作量巨大,且不具最终裁决权,上诉机构则有最终裁决权。但现阶段上诉机构仅由7人组成,为应对上诉机构行使预先裁决权后增加的工作量,应适当增加上诉机构组成人员的数量,甚至可以在上诉机构设立专门机构行使预先裁决权。

2. WTO提起预先裁决之诉的主体 可以提起预先裁决之诉的主体,可以是WTO成员的任何法院、裁判所。在审理案件过程中,各成员国的任何法院、裁判所,如认为DSB对WTO法律规则作出解释会对其正在审理之案件有帮助,则可向DSB提出预先裁决申请。基于国家主权原则,DSB无权主动对成员国政府之法律进行预先裁决。根据欧盟预先裁决制度,对于那些根据国内法其判决再没有其他司法救济途径的法院,也就是作出终局判决之法院,除非欧洲法院早已对它有疑问之规则作出解释,或者该规则之正确适用显而易见。否则,它必须把其所面临的欧盟法解释问题,提请欧洲法院进行预先裁决。但WTO一体化程度远未达到欧盟一体化之程度,诸多事项属成员自由裁量范围,且各成员在立约时就刻意保留法律模糊适用空间。因此,没有必要强制要求成员国具有终裁权的法院就其所有需解释的事项向WTO上诉机构寻求司法解释。如此会造成DSB对各成员司法主权之过度干预,且事必躬亲亦会造成上诉机构工作压力巨大,不具有现实实施可能性。对于那些背离WTO法规之裁决,可由TPRM或DSM进行监督纠正。

3. DSB预先裁决之诉的内容、标准 预先裁决之诉可要求对WTO法律作出解释,对国内法是否与WTO法相符作出裁决等。DSB上诉机构不应负责对事实问题做出裁决,仅应对法律问题进行解释。对预先裁决制度引入之关键在于法律审查标准和内容问题,也就是哪些问题属于WTO上诉机构有权解释之范围。其关系到国家在签订国际条约时所让渡的相关国家权力,是否会因上诉机构的解释而改变。关于WTO成员方政府和作为国际组织的WTO之间权力配置的问题,杰克逊教授在1994年美国主权大辩论中就曾一针见血地指出,人们使用“主权”这一概念在绝大部分情况下指的是权力分配问题。大部分反对加入国际条约的主权争论实质上都是关于权力在不同机构、不同层次之间分配的争论。在杰克逊教授看来,加入WTO对主权的冲击问题实际上就是权力的重新分配问题。加入WTO后,由于原本属于主权国家内部事务的国际贸易必须与WTO规则相一致,实际上加入WTO就意味着成员国将制定国际贸易政策的这一部分权力上交给了国际层面,由国际组织来行使,而不再留存于国内。^[11]对于已转移至WTO的成员政府权力,应由WTO而非成员政府对其享有终裁权,但未被转移部分权力仍属一国主权范围之权力,引入预先裁决制度在对相关法律问题进行解释时,应严格遵循“限制司法”,充分尊重成员国国家主权。

4. DSB预先裁决的效力 WTO专家组和上诉机构报告具有事实上的判例作用。2000年在“美国1916年法案”中,专家组和上诉机构正式使用了“WTO case law”这一提法。“巴西椰子干案”中专家组指出:“专家组报告并不构成随后的专家组必须遵循的判例。在相关情况下,专家组报告是有用的和有说服力的指

导。”^①“日本酒水税案”中专家组认为,由GATT缔约方全体通过的专家组报告以及由WTO的DSB通过的专家组报告为GATT1994的有机组成部分,因为这些报告构成“嗣后惯例”。虽然上诉机构推翻了专家组的上述观点,但认同专家组报告中的另一结论,认为通过的专家组报告对其他案件没有约束力,但其他专家组可以引用这些报告;未通过的专家组报告没有法律地位,但其他专家组仍可予以参考。实践中,争端当事方仍会引用先前报告,专家组也会继续采纳其推理,除非专家组有充分理由不这么做。至今尚未发现专家组拒绝遵循上诉机构报告的情况。同时,基于DSB裁决的强制性,只要严格遵循“司法克制”原则,上诉机构的预先裁决对成员国国内法院、裁判所具有约束力是可行的。这样可以避免本可以在国内层面上解决的国际争端上升到国际层面,增加诉讼成本,保护当事人合法利益。同时也减少了TPRB和DSB的工作量,有利于WTO规则导向的发展。

5. 预先裁决制度与私人权利保护 欧盟预先裁决制度之引入不仅可以维护WTO法律的一致性,还可为私人贸易主体权利提供更充分救济。私人是国际贸易活动的最终参加者,法律上传统观点认为WTO并不为私人创设权利,但私人与WTO却有着千丝万缕的联系。附于《马拉喀什协定》之后的17个相互交织的贸易协定,大多数间接赋予私人权利。WTO通过建立有效的法律制度推动自由贸易、减少政府对贸易的干预,恰恰使私人(包括生产者、消费者、商人等)从中受益。在某种意义上我们甚至可以说,WTO像宪法一样涉及民族国家对私人权利的保障。^[12]但现阶段国际贸易领域主要的国际组织——WTO为政府间国际组织,其中享受权利和承担义务的主体是国家或非国家的独立关税区。在乌拉圭回合后不断加强的争端解决机制亦侧重于服务国家,维护国家权力。^②现阶段,私人只能通过各成员国内司法系统而非DSM寻求贸易权利救济。当外国政府的行为受到争议时,司法保护并不是非常有用。很多国家在外国人利用其司法系统时,通常会维持其歧视性法规。^③只有在WTO成员国的国民认为其权利和利益被合理保护的情况下,他们才会去接受WTO国际贸易体系带来的影响,特别是在他们感觉到消极的诸如劳动市场或关税保护领域。^[13]欧盟预先裁决制度可以有效维护国际、国内层面司法解释的一致性,为私人权利救济提供司法保障,维护公平正义和自由贸易。

① Brazil—Measures Affecting Desiccated Coconut, WT/DS22/R, para. (VI) (A) (1) (b) (iii) (258).

② Both the classical international law of coexistence and the post-war international law of economic cooperation, including the General Agreement on Tariffs and Trade (GATT), have focused on the rights of states and governments rather than on the rights of their citizens. In contrast to the international law concepts in constitutional democracies, where the rights of governments are merely derivative of the rights and interests of the citizens, the statist conceptualization of international law tended to ignore such constitutional restraints and recognized the rights of states whenever the government effectively controlled the population. See Ernst-Ulrich, Petermann, International Trade Law and GATT/WTO Dispute Settlement System 1948–1996: An Introduction [J]. Kluwer Law International, 1998, (26): 135–142.

③ The most prominent examples are the GATT case relating to Section 337 of the US–Tariff Act and the case of the ECJ relating to the requirements of deposits which apply to foreigners only if they want to take an action to court. Case C–20/92, Hubbard 1993 Europe Court Regulation, I–3777.

6. 关于预先裁决制度中的“复审体系” 截止至2013年3月7日，WTO有159个成员国。各个成员国政府内法院、裁判所数量繁多，如果每个法院和裁判所可就任何法律问题向WTO上诉机构寻求预先裁决，上诉机构将面临巨大工作量，预先裁决制度将变成“乌托邦”。因此，有必要设立“复审体系”，就各成员裁判所、法院所提交的 ([1]) ([2]) ([3]) ([4]) ([5]) ([6]) ([7]) ([8]) ([9]) ([10]) ([11]) ([12]) ([13]) ([14]) ([15]) ([16]) ([17]) ([18]) ([19]) ([20]) ([21]) ([22]) ([23]) ([24]) ([25]) ([26]) ([27]) ([28]) ([29]) ([30]) ([31]) ([32]) ([33]) ([34]) ([35]) ([36]) ([37]) ([38]) ([39]) ([40]) ([41]) ([42]) ([43]) ([44]) ([45]) ([46]) ([47]) ([48]) ([49]) ([50]) ([51]) ([52]) ([53]) ([54]) ([55]) ([56]) ([57]) ([58]) ([59]) ([60]) ([61]) ([62]) ([63]) ([64]) ([65]) ([66]) ([67]) ([68]) ([69]) ([70]) ([71]) ([72]) ([73]) ([74]) ([75]) ([76]) ([77]) ([78]) ([79]) ([80]) ([81]) ([82]) ([83]) ([84]) ([85]) ([86]) ([87]) ([88]) ([89]) ([90]) ([91]) ([92]) ([93]) ([94]) ([95]) ([96]) ([97]) ([98]) ([99]) ([100]) ([101]) ([102]) ([103]) ([104]) ([105]) ([106]) ([107]) ([108]) ([109]) ([110]) ([111]) ([112]) ([113]) ([114]) ([115]) ([116]) ([117]) ([118]) ([119]) ([120]) ([121]) ([122]) ([123]) ([124]) ([125]) ([126]) ([127]) ([128]) ([129]) ([130]) ([131]) ([132]) ([133]) ([134]) ([135]) ([136]) ([137]) ([138]) ([139]) ([140]) ([141]) ([142]) ([143]) ([144]) ([145]) ([146]) ([147]) ([148]) ([149]) ([150]) ([151]) ([152]) ([153]) ([154]) ([155]) ([156]) ([157]) ([158]) ([159]) ([160]) ([161]) ([162]) ([163]) ([164]) ([165]) ([166]) ([167]) ([168]) ([169]) ([170]) ([171]) ([172]) ([173]) ([174]) ([175]) ([176]) ([177]) ([178]) ([179]) ([180]) ([181]) ([182]) ([183]) ([184]) ([185]) ([186]) ([187]) ([188]) ([189]) ([190]) ([191]) ([192]) ([193]) ([194]) ([195]) ([196]) ([197]) ([198]) ([199]) ([200]) ([201]) ([202]) ([203]) ([204]) ([205]) ([206]) ([207]) ([208]) ([209]) ([210]) ([211]) ([212]) ([213]) ([214]) ([215]) ([216]) ([217]) ([218]) ([219]) ([220]) ([221]) ([222]) ([223]) ([224]) ([225]) ([226]) ([227]) ([228]) ([229]) ([230]) ([231]) ([232]) ([233]) ([234]) ([235]) ([236]) ([237]) ([238]) ([239]) ([240]) ([241]) ([242]) ([243]) ([244]) ([245]) ([246]) ([247]) ([248]) ([249]) ([250]) ([251]) ([252]) ([253]) ([254]) ([255]) ([256]) ([257]) ([258]) ([259]) ([260]) ([261]) ([262]) ([263]) ([264]) ([265]) ([266]) ([267]) ([268]) ([269]) ([270]) ([271]) ([272]) ([273]) ([274]) ([275]) ([276]) ([277]) ([278]) ([279]) ([280]) ([281]) ([282]) ([283]) ([284]) ([285]) ([286]) ([287]) ([288]) ([289]) ([290]) ([291]) ([292]) ([293]) ([294]) ([295]) ([296]) ([297]) ([298]) ([299]) ([300]) ([301]) ([302]) ([303]) ([304]) ([305]) ([306]) ([307]) ([308]) ([309]) ([310]) ([311]) ([312]) ([313]) ([314]) ([315]) ([316]) ([317]) ([318]) ([319]) ([320]) ([321]) ([322]) ([323]) ([324]) ([325]) ([326]) ([327]) ([328]) ([329]) ([330]) ([331]) ([332]) ([333]) ([334]) ([335]) ([336]) ([337]) ([338]) ([339]) ([340]) ([341]) ([342]) ([343]) ([344]) ([345]) ([346]) ([347]) ([348]) ([349]) ([350]) ([351]) ([352]) ([353]) ([354]) ([355]) ([356]) ([357]) ([358]) ([359]) ([360]) ([361]) ([362]) ([363]) ([364]) ([365]) ([366]) ([367]) ([368]) ([369]) ([370]) ([371]) ([372]) ([373]) ([374]) ([375]) ([376]) ([377]) ([378]) ([379]) ([380]) ([381]) ([382]) ([383]) ([384]) ([385]) ([386]) ([387]) ([388]) ([389]) ([390]) ([391]) ([392]) ([393]) ([394]) ([395]) ([396]) ([397]) ([398]) ([399]) ([400]) ([401]) ([402]) ([403]) ([404]) ([405]) ([406]) ([407]) ([408]) ([409]) ([410]) ([411]) ([412]) ([413]) ([414]) ([415]) ([416]) ([417]) ([418]) ([419]) ([420]) ([421]) ([422]) ([423]) ([424]) ([425]) ([426]) ([427]) ([428]) ([429]) ([430]) ([431]) ([432]) ([433]) ([434]) ([435]) ([436]) ([437]) ([438]) ([439]) ([440]) ([441]) ([442]) ([443]) ([444]) ([445]) ([446]) ([447]) ([448]) ([449]) ([450]) ([451]) ([452]) ([453]) ([454]) ([455]) ([456]) ([457]) ([458]) ([459]) ([460]) ([461]) ([462]) ([463]) ([464]) ([465]) ([466]) ([467]) ([468]) ([469]) ([470]) ([471]) ([472]) ([473]) ([474]) ([475]) ([476]) ([477]) ([478]) ([479]) ([480]) ([481]) ([482]) ([483]) ([484]) ([485]) ([486]) ([487]) ([488]) ([489]) ([490]) ([491]) ([492]) ([493]) ([494]) ([495]) ([496]) ([497]) ([498]) ([499]) ([500]) ([501]) ([502]) ([503]) ([504]) ([505]) ([506]) ([507]) ([508]) ([509]) ([510]) ([511]) ([512]) ([513]) ([514]) ([515]) ([516]) ([517]) ([518]) ([519]) ([520]) ([521]) ([522]) ([523]) ([524]) ([525]) ([526]) ([527]) ([528]) ([529]) ([530]) ([531]) ([532]) ([533]) ([534]) ([535]) ([536]) ([537]) ([538]) ([539]) ([540]) ([541]) ([542]) ([543]) ([544]) ([545]) ([546]) ([547]) ([548]) ([549]) ([550]) ([551]) ([552]) ([553]) ([554]) ([555]) ([556]) ([557]) ([558]) ([559]) ([560]) ([561]) ([562]) ([563]) ([564]) ([565]) ([566]) ([567]) ([568]) ([569]) ([570]) ([571]) ([572]) ([573]) ([574]) ([575]) ([576]) ([577]) ([578]) ([579]) ([580]) ([581]) ([582]) ([583]) ([584]) ([585]) ([586]) ([587]) ([588]) ([589]) ([590]) ([591]) ([592]) ([593]) ([594]) ([595]) ([596]) ([597]) ([598]) ([599]) ([600]) ([601]) ([602]) ([603]) ([604]) ([605]) ([606]) ([607]) ([608]) ([609]) ([610]) ([611]) ([612]) ([613]) ([614]) ([615]) ([616]) ([617]) ([618]) ([619]) ([620]) ([621]) ([622]) ([623]) ([624]) ([625]) ([626]) ([627]) ([628]) ([629]) ([630]) ([631]) ([632]) ([633]) ([634]) ([635]) ([636]) ([637]) ([638]) ([639]) ([640]) ([641]) ([642]) ([643]) ([644]) ([645]) ([646]) ([647]) ([648]) ([649]) ([650]) ([651]) ([652]) ([653]) ([654]) ([655]) ([656]) ([657]) ([658]) ([659]) ([660]) ([661]) ([662]) ([663]) ([664]) ([665]) ([666]) ([667]) ([668]) ([669]) ([670]) ([671]) ([672]) ([673]) ([674]) ([675]) ([676]) ([677]) ([678]) ([679]) ([680]) ([681]) ([682]) ([683]) ([684]) ([685]) ([686]) ([687]) ([688]) ([689]) ([690]) ([691]) ([692]) ([693]) ([694]) ([695]) ([696]) ([697]) ([698]) ([699]) ([700]) ([701]) ([702]) ([703]) ([704]) ([705]) ([706]) ([707]) ([708]) ([709]) ([710]) ([711]) ([712]) ([713]) ([714]) ([715]) ([716]) ([717]) ([718]) ([719]) ([720]) ([721]) ([722]) ([723]) ([724]) ([725]) ([726]) ([727]) ([728]) ([729]) ([730]) ([731]) ([732]) ([733]) ([734]) ([735]) ([736]) ([737]) ([738]) ([739]) ([740]) ([741]) ([742]) ([743]) ([744]) ([745]) ([746]) ([747]) ([748]) ([749]) ([750]) ([751]) ([752]) ([753]) ([754]) ([755]) ([756]) ([757]) ([758]) ([759]) ([760]) ([761]) ([762]) ([763]) ([764]) ([765]) ([766]) ([767]) ([768]) ([769]) ([770]) ([771]) ([772]) ([773]) ([774]) ([775]) ([776]) ([777]) ([778]) ([779]) ([780]) ([781]) ([782]) ([783]) ([784]) ([785]) ([786]) ([787]) ([788]) ([789]) ([790]) ([791]) ([792]) ([793]) ([794]) ([795]) ([796]) ([797]) ([798]) ([799]) ([800]) ([801]) ([802]) ([803]) ([804]) ([805]) ([806]) ([807]) ([808]) ([809]) ([810]) ([811]) ([812]) ([813]) ([814]) ([815]) ([816]) ([817]) ([818]) ([819]) ([820]) ([821]) ([

参考文献:

- [1] 亨金. 国际法: 案例与材料[M]. 美国圣保罗: 西方出版社, 1980.
- [2] 德沃金. 法律帝国[M]. 李常晴译, 徐宗英校. 北京: 中国大百科全书出版社, 1996.
- [3] 魏德士. 法理学[M]. 丁晓春, 吴越译. 北京: 法律出版社, 2005.
- [4] 王毅. WTO争端解决中的法律解释[J]. 法学研究, 2009,(5).
- [5] 安托尼·奥斯特. 现代条约法与实践[M]. 江国青译. 北京: 中国人民大学出版社, 2005.
- [6] Jackson. Dispute Desolution in the World Trade Organization[M]. Cameron, 1998.
- [7] 李浩培. 条约法概论[M]. 北京: 法律出版社, 1988.
- [8] Petersmann. Settlement of International and National Trade Disputes through the GATT[J]. Adjudication of International Trade Dispute, 1992,(7).
- [9] Petersmann. The Dispute Settlement System of the World Trade Organization and the Evolution of the GATT Dispute Settlement Since 1948[J]. Commercial Law Review, 1994,(25).
- [10] Ragosta, Et AL.John. WTO Dispute Settlement: the System is Flawed and Must be Fixed[J]. International Economic Law, 2003,(37).
- [11] 王玉婷. WTO宪政理论研究[M]. 北京: 法律出版社, 2010.
- [12] Schleyer, T. Glen. Power to the People: Allowing Private Parties to Raise Claims before the WTO Dispute Resolution System[J]. Fordham Law Review, 1997,(65).
- [13] Rajbhala. The Myth about Stare Decisis and International Trade Law[J]. American University International Law Review. 1999,(14).

The Exploration and Perfection of WTO Rules Application Faultages

LIU Jia WANG Xin

Abstract: WTO rules, which have been called World Trade Codes, are results of 8 years of tough Uruguay Round Negotiation. WTO rules contribute a lot to the legalization and normalization of world trade. However, based on the ambiguity, general indirect application and different basic interpretation principles from national and international levels, there are huge faultages existing between national and international levels. Currently, the trade policy supervising system including TPRM and DSM can not supervise the application of WTO rules in member countries effectively, effecting the consistency and efficiency of WTO rules. How to improve the current WTO Dispute Settlement Mechanism and supervise the effective application of WTO rules in member states to protect private party's rights in international trade and realize the realization of free trade aim are important tasks faced by WTO workers.

Key words: WTO; law application faultages; preliminary ruling

(责任编辑: 金孝柏)