

上海自贸区的功能定位反思及其调整 ——基于平台经济理论框架的分析

洪联英 黄汝轩

摘要：本文基于平台经济理论，首先构建上海自贸区建设的平台经济理论分析框架，然后依据此框架，以香港和新加坡作为参照区，对上海自贸区建设的功能定位进行反思。结果表明：当前以“金融+服务贸易+科技”的功能定位模式超前于现实中的自贸区平台经济条件，并认为至少在5~10年之内，上海自贸区的功能定位重点应该以金融服务创新和投资便利化为中心，通过货物贸易和以制造业为基础的科技创新来促进金融改革和服务贸易的发展。当前政府重点要对平台企业或平台提供者在合同的组成、规则及结构等内功环节上狠下功夫，同时要大力提升自贸区的供需双边市场环境。这一研究为推进中国其他省市自贸区稳步快速发展提供新的思路。

关键词：上海自贸区；功能定位；平台经济；投资便利化；科技创新

中图分类号：F74

文献标识码：A

文章编号：1006-1894 (2017) 01-0054-11

一、引言

按照中国对外开放新格局的战略要求，中国（上海）自由贸易试验区（简称上海自贸区）不仅要成为扩大开放、深化改革、制度创新的试验田，还要形成在全国可复制、可推广的制度性建设方案。经过近两年来的快速发展，在转变政府职能、深化金融领域改革、推动贸易转型升级等方面取得较显著的成果，特别是2015年4月将陆家嘴金融片区、金桥开发片区和张江高科技片区纳入上海自贸区范围，扩容后的上海自贸区包含更多的内涵。然而，随着上海自贸区快速发展，因内涵较多，其功能定位问题也逐渐暴露出来，突出表现在：一是以追求自贸区在金融、服务贸易、科技等进行多元化发展，还是以选择重点、再带动其他领域进行战略性发展？二是哪些领域适合作为现阶段自贸区发展的重点，如何带动其他领域的发展？实际上，当前的自由贸易区建设已经超越传统的商品贸易自由化，延伸到服务市场开放、技术市场开放、资本市场开放、投资开放、金融市场改革以及汇率和国际金融体系改革、市场规则创新等更加广泛的领域。因此，再度审视上海自贸区的功能定位，切实解决和应对上述这两大现实问题，对全国各省市的自贸区发展都具有方向性作用。

作者简介：洪联英，长沙理工大学经济与管理学院教授，博士，研究方向：国际贸易与投资、产业经济；黄汝轩，长沙理工大学经济与管理学院助教，硕士研究生。

基金项目：国家社会科学基金项目“依托国际生产组织推进我国对外投资战略与政策研究”（项目编号：11CJY095）、“湖南省国际经济与国际工程管理研究中心基金课题”（项目编号：16IEPMZ1）、“湖南省社会科学基金重大招标课题”（项目编号：16JZD001）。

目前对上海自贸区发展功能定位问题的研究,主要集中在两大方面:其一是对上海自贸区发展本身的研究。张幼文(2014)、杨帆(2014)、赵大平(2015)和吴振坤等(2015)认为,自贸区探索试验的核心在于以改革与开放的协同创新构建与经济全球化最新发展趋势相兼容的开放型经济体制;夏善晨(2013)、王孝松等(2014)从国情出发,认为货物贸易应成为自贸区立足发展的基础,无条件开放金融业并不符合中国在国际金融体系地位中的特点;孙立坚(2013)、陈林和罗莉娅(2014)、罗素梅和周光友(2015)等认为上海自贸区应该坚持金融开放与实体经济发展紧密匹配;但鲍晓华(2013)等则指出,上海自贸区要以服务贸易作为核心突破领域,推动中国整体贸易转型升级。其二是国外自由贸易园区发展的经验借鉴。高娟(2014)等以新加坡为例,提出上海自贸区应该秉持开放和高效的精神,简化“境内关外”手续,并且提供高效的物流运输网络;何力(2014)通过研究以科隆自贸区和玛瑙斯自贸区为代表的南美沿海型和内陆型自贸区的实践,得出中国自贸区建设应该对贸易和海关政策要宽严适度,因为航运事业与自贸区发展息息相关;汪川和赵瑾(2014)、刘晔和陆夏(2014)等认为美国自贸区在组织架构和经营状况上具有特殊性,其主要功能是通过灵活机动的主、分区模式,将国内外资源以低成本方式进行组合生产,促进贸易自由和经济发展,并通过借鉴美国的国际银行设施(IBF)、日本JOM和泰国BIBF等的国际经验,提出上海自贸区离岸金融中心建设首先应选择内外分离型,功能定位应该以实体经济为目标。

综上所述,关于自贸区的功能定位问题,学术界没有一致的意见,而且面对上海自贸区目前承载金融改革、负面清单、服务业开放、政府管理服务改革和航运能力升级等相当多的职能,无所适从,迫切需要新的理论和思想提供政策支持。为此,本文尝试通过引入并构建平台经济理论分析框架,反思当前上海自由区的功能定位及其现状,并以香港和新加坡为例进行评估与国际比较,分析上海自贸区在国际金融中心、发展服务贸易、转口贸易和科技创新中心等方面的潜力与优势,辨析出最适合上海自贸区的发展路径和功能定位,并为推进中国其他省市自贸区的稳步快速发展战略研究提供基准性参考。

二、平台经济理论框架的构建

依据平台经济理论,平台的实质是一种交易的空间或场所,可以存在于现实世界,也可以存在于虚拟网络空间,该空间引导或促成双方或多方客户之间的交易,并且通过收取恰当的费用而努力吸引交易各方使用该空间或场所(徐晋,2013)。这一内涵表明:从微观层面来看,大型超市、银行甚至证券交易所、期货交易所和产权交易所等都属于平台的范畴;从宏观层面来看,“平台经济”可以定义为一种宏观的经济发展模式,即一个城市或区域具有汇集国内外贸易、金融、物流和信息交易活动的服务功能和集散功能,从而形成强大的国内外资源配置能力的经济功能特征

和经济发展模式（晁钢令，2013）。因此，上海自贸区也可以作为一个大的平台来看待。

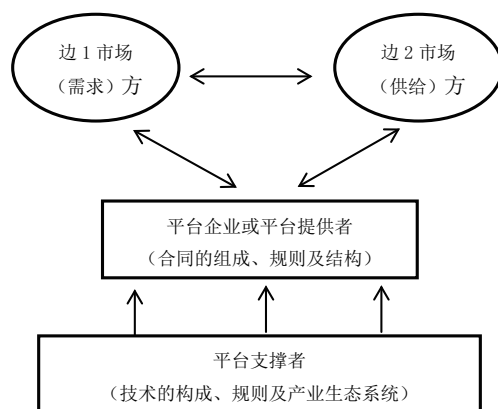


图1 平台经济理论框架的构建

如图1所示，平台经济是以双边市场^①为载体，双边市场又是以“平台”为核心，通过促成双方或多方客户之间的交易博弈获取利润。从平台经济的组成成分来看，包括双边市场（需求方用户、供给方用户）、平台企业（或平台提供者）和平台支撑者三大要素。其中，平台企业或者平台提供者是这个组织结构的核心与灵魂，通过合同的组成、规则设计及结构安排，将大量相异但又相容、处于市场不同位置的客户群体，形成平台的网络规模（李凌，2015）；而平台支撑者又是平台企业的宏观保障和微观基础，主要取决于供给方技术的构成、政府对平台的规则规制以及整个产业生态系统。在平台经济模式下，交易的双边不再是通过随机的碰撞来获取交易的信息，而是通过平台企业或者是平台的组织者有效的组织与安排，以信息、网络等作为双方的纽带，为供求双方提供信息空间，从而达到撮合市场交易、降低交易成本和提升交易效率的目的。

依据这一理论，上海自贸区成立以后，逐步汇集国内外贸易、金融、物流和信息交易等活动的各类企业，形成一个较为宽广的平台，即为图中所示的平台提供者；围绕各种交易关系和投资服务活动便构成平台经济的双边市场；国务院、上海市政府和上海自贸区管委会共同组成了平台的支撑者，他们为上海自贸区这一平台的运行制定规则，为平台内的企业提供优质的服务，同时保证平台的稳定运行。对上海自贸区来说，随着开放程度越来越深化，所涉及的行业越来越广泛，特别是信用、支付、融资、信息、物流配送、仓储和公证等高附加值服务行业企业的集体进驻，世界各国的厂商、公司都会聚集在上海自贸区这个平台进行交易，交易商越多，自贸区平台的价值越大；同样，自贸区平台价值越大，聚集的服务企业越多，则越能吸引世界各地的交易商，

^① Rochet, Jean, Charles, Triole, Jean. Platform Competition in Two-sided Markets[J], Journal of European Economic Association, 2006, No.1.

两者相辅相成。

三、反思上海自贸区的功能定位：国际经验比较分析

自 2015 年扩区以来,上海自贸区从投资贸易、金融改革和监管创新 3 方面开展探索,目标直指投资贸易最便利、货币兑换最自由、监管服务最高效的自贸区,努力走在全国改革开放的最前列。换言之,表现在功能定位上,扩容以前,金融中心与服务贸易成为上海自贸区发展的重点;但随着广东、天津和福建等自由贸易试验区挂牌以及陆家嘴金融片区、金桥开发片区和张江高科技片区并入上海自贸区后,扩容后的上海自贸区在功能定位上逐渐明朗,表现为重点抓住金融中心、服务贸易和科技创新 3 条主线,即发展“金融+服务贸易+科技”模式。下面以香港和新加坡为例,基于平台经济理论分析框架,对扩容后上海自贸区的功能定位进行国际比较分析。

(一) 投资便利化与国际金融中心的定位分析

2014 年 11 月,新华社与道琼斯指数公司联合发布《新华—道琼斯国际金融中心发展指数报告 2014》,新加坡排名第 4,香港和上海并列第 5,新加坡较 2013 年上升 1 位,香港则下跌 2 位,排在第 5。金融市场、成长发展、产业支撑、服务水平和国家环境等 5 个方面的得分如图 2、图 3 所示:

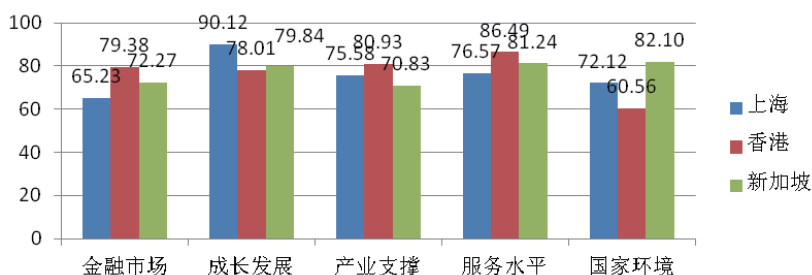


图2 2014年上海、香港和新加坡国际金融中心指数排名

数据来源:《新华—道琼斯国际金融中心发展指数报告 2014》。

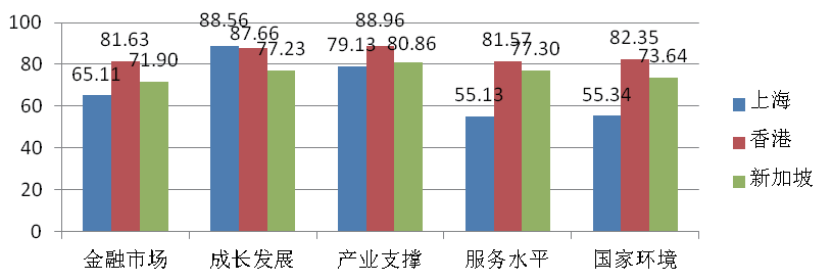


图3 2013年上海、香港和新加坡国际金融中心指数排名

数据来源:《新华—道琼斯国际金融中心发展指数报告 2013》。

首先,与香港和新加坡相比,上海自贸区最大的优势与潜力在于成长发展,即拥有供给和需求的双边市场优势和平台支撑者优势。一级指标成长发展下包括市场

成长、经济成长和创新成长 3 个二级指标。随着上海自贸区的逐步发展,会促进上海的上市公司数量增长率、股票交易额增长率的提高,同时也会加大在科技创新方面的投入;产业支撑方面,上海自贸区有长江流域以及长三角作为经济腹地,在制造业和人才集聚等方面有着先天的优势;服务水平方面,随着负面清单的逐步缩减,在自贸区内实施的服务业开放程度将越来越大,信息基础设施建设、港口与机场等物流设施的完善,政府监管与职能的逐步改善,都能够大大提高上海在服务水平这一项的得分;国家环境方面,上海自贸区的成立是国家层面改革的顶层设计,由此释放出来的政策红利,使上海 5 年来第一次进入国家环境排名前 10 的行列。此外,金融机构数量逐步增加,截至 2016 年 7 月底,共有 790 家持牌金融机构和约 7,700 家各类金融服务企业入驻上海自贸区,为区内企业提供各项金融相关业务,这些金融机构的集聚,一定程度上有利于上海金融市场下的资本市场、外汇市场和银保市场的发展。

其次,从投资便利化的定位来看,符合上海自贸区的双边市场需求,但平台企业或平台提供者凸显约束。实际上,上海自贸区内的大部分企业都属于外向型企业,其日常经营中有频繁的跨境收付款,而本土的金融机构提供的离岸金融服务比较有限,截至 2015 年 9 月,只有浦发银行、交通银行、招商银行和平安银行这 4 家银行被批准从事离岸银行业务,因而大部分的上海自贸区企业通过注册离岸公司,把资金的运作中心设立在香港和新加坡等地,上海自贸区内中小企业与境外金融机构缺乏长期合作关系以及在信用评级方面存在着不足,对境内离岸金融服务有着很大的需求。另外,上海自贸区内离岸金融业务的发展,对于上海国际金融中心的发展,也能够起到很好的推动作用。

再次,从当前上海作为金融中心的定位来看,其开放程度远远不足,使上海自贸区的平台提供者条件大打折扣。由于人民币国际化、资本账户开放等金融改革尚未完全实现,利率市场化和汇率市场化面临比较大障碍,因此,在金融开放程度上,上海与香港和新加坡相距甚远。以新加坡为例,早在 1975 年,新加坡就实现了国内利率的自由化,1978 年 6 月 1 日,新加坡政府就全面取消了对外汇的管制,外汇能够自由兑换,同时政府对资金的进出没有任何限制,1995 年推出了国际板,1999 年放开了对本币的管制。随着陆家嘴金融片区纳入上海自贸区范围,更加凸显出政府对金融的重视,也能够促进上海自贸区金融中心的建设。但当前的金融市场化发展阶段表明,上海自贸区应该吸取日本失败的经验教训,不要重蹈覆辙。^①

因此,依据平台经济理论分析框架,与香港和新加坡相比,上海自贸区的优势在于成长发展,短板在于金融市场和服务水平,即自贸区在双边市场、平台企业或平台提供者及平台支撑三大条件中,现阶段将国际金融中心作为上海自贸区的功能定位需要调整,即长期目标可定位于国际金融中心,但短期应该致力于金融服务创

^① 日本基于全球价值链的中心应该是在亚洲,但是日本的很多大企业纷纷把重心都放到欧洲,而且日本的全球贸易结算都是用美元和欧元,这就导致日本的金融核心利益全部被美国和欧洲国家拿走。

新与投资便利化的定位。

（二）服务业开放与服务贸易中心定位分析

上海市 2014 年第三产业（服务业）总产值为 15,271.89 亿元，比 2013 年同期增长 8.8%，2014 年上半年，上海市服务贸易额较 2013 年同期增长 15%，文化贸易总额达 32.8 亿元；而到了 2015 年，上海市第三产业（服务业）的总产值达 16,914.52 亿元，较 2014 年同期增长了 10.6%。从数据来看，上海自贸区服务业的开放，确实能够有效地促进上海市服务业与服务贸易额的增长。但依据平台经济理论框架，目前服务业开放与服务贸易中心的定位还值得商榷。

首先，从服务业所占 GDP 比重来看，截至 2014 年，上海服务业占 GDP 比重为 64.8%，从业人数占全体从业人数比重为 61.8%，而新加坡两者的比例则是 66.5% 和 82.3%，香港为 92.7% 和 87.5%。

其次，从服务贸易进出口额来看，相对于香港和新加坡的服务贸易顺差，2014 年上海的服务贸易逆差比较大，达到了 765.3 亿美元，2015 年更是超过了 900 亿美元，在服务贸易出口方面仍然存在着比较大的差距（如表 1 所示）。

表 1 2014~2015 年上海、香港和新加坡服务贸易数据 （单位：亿美元）

	上海		新加坡		香港	
	2014 年	2015 年	2014 年	2015 年	2014 年	2015 年
服务贸易输入额	1,259.6	1,441.4	1,793.6	1,972.5	739.2	741.2
服务贸易输出额	494.3	525.3	1,779.4	1,919.4	1,066	1,041.5
服务贸易总额	1,753.9	1,966.7	3,573	3,891.9	1,805.2	1,782.7
服务贸易输入净额	-765.3	-916.1	-14.2	-53.1	326.8	300.3

数据来源：《2014 年香港服务贸易统计》、Singapore's International Trade in Services 2014 和《2015 年上海国际经济贸易报告》，汇率按 1 港元 = 0.1289 美元计算；2015 年数据根据上海市统计局和香港统计处、新加坡统计局网站资料整理。

再次，从服务贸易竞争力来看，以表 2 的 TC 指数（贸易竞争力指数）来进行比较，不难发现，与香港和新加坡相比，上海在运输、旅游、金融、专利和特许费等多数行业的 TC 指数均为负值，说明这些行业在国际市场上处于竞争劣势，国际竞争力非常有限；上海只有在通讯、计算机和信息及其他商业服务这两个领域具有比较强的竞争优势。

最后，从服务贸易领域分布来看，上海的服务贸易主要集中在运输和旅游这两大传统服务领域，生产性服务贸易严重不足，虽然金融、保险和计算机等新兴服务贸易领域快速发展，但是仍然与香港和新加坡等服务贸易中心存在着差距。如运输和旅游的进出口额分别为 289.2 亿美元和 820.2 亿美元，占到服务贸易进出口总额的 64.3%，咨询、金融和保险、计算机信息和通信服务进出口占比分别为 8%、0.8% 和 4.3%。

由以上分析可知，与香港自由港、新加坡自由港等相比，上海自贸区在服务业开放方面有一定的开放平台优势和园区平台支撑者条件优势，但在平台企业或平台提供者方面确实存在着较大的差距，重点发展服务业与服务贸易的定位有悖于国际

表2 2013~2014年上海、香港和新加坡服务贸易TC指数

贸易中心	部门 年份	运输	旅游	建筑	保险	金融	通讯、计算 机和信息	专利和特 许费	其他商业 服务
上海	2013	-0.093	-0.966	0.391	0.078	-0.556	0.402	-0.957	0.659
	2014	-0.094	-0.971	0.438	0.136	-0.571	0.324	-0.973	0.557
香港	2013	0.266	0.295	0.058	-0.136	0.593	0.230	-0.559	0.079
	2014	0.269	0.271	0.023	-0.089	0.594	0.194	-0.514	0.084
新加坡	2013	0.085	-0.121	0.399	-0.090	0.670	-0.174	-0.748	-0.130
	2014	0.058	-0.120	0.423	0.026	0.650	-0.253	-0.679	-0.123

数据来源：根据历年《上海服务贸易发展报告》、《中国服务贸易统计2015》及UNCTAD发布的数据，由作者计算所得，汇率按1港元=0.1289美元计算。由于目前无法获取2014年上海市各行业服务贸易数据，故本文2014年上海市各行业服务贸易进出口总额采用估算值，假设2014年上海市各行业服务贸易进出口总额占我国服务贸易进出口总额的比重基本保持不变，通过中国各行业服务贸易额推算上海市各行业服务贸易额。

比较优势。

相对于服务贸易，上海的货物贸易发展的平台经济条件则完全不同。中国是世界第一贸易大国和世界第一制造业大国，而上海则是中国对外贸易的龙头。2014年和2015年上海、香港和新加坡港口货物吞吐量和集装箱吞吐量分别如表3、表4所示。

表3 国际航运中心货物吞吐量排名

排名		国际航运中心	2014年(万吨)	2015年(万吨)	增长率(%)
2014年	2015年				
2	2	上海	75,529	71,740	-5.02
3	3	新加坡	58,127	57,490	-1.1
15	16	香港	27,606	26,249	-11.3

表4 国际航运中心集装箱吞吐量排名

排名		国际航运中心	2014年(万吨)	2015年(万吨)	增长率(%)
2014年	2015年				
1	1	上海	3,529	3,654	3.53
2	2	新加坡	3,387	3,092	-8.7
4	5	香港	2,227	2,011	-9.68

数据来源：根据上海国际航运中心网站公开资料整理。

由表3和表4可以看出，以货物贸易作为上海自贸区的基础是很有优势的，完全有条件将上海自贸区发展成为国际贸易中心。

其一，从自贸区地理位置构成来看，上海自贸区由上海市外高桥保税区、外高桥保税物流园区、洋山保税港区和上海浦东机场综合保税区等4个海关特殊监管区域构成，而这些海关特殊监管区域本身就是为货物贸易服务的。相反，如果上海自贸区立足于服务贸易和金融业，完全不必要设在这4块远离市中心的区域，而是应该直接设立在市中心等服务业与金融业繁荣的地带。

其二，从上海的地理位置看，货物贸易又是其不同于其他自由港、自由贸易园区的优势所在。上海制造业本身较发达，再加上江苏、浙江以及长江流域逐步发展起来的中部地区能够为上海货物贸易发展提供长久的支持。2015年，上海市货物进

出口总额为 28,060.88 亿元，其中进口 15,832.33 亿元，出口 12,228.56 亿元。

其三，自贸区平台建设创新举措极大地促进贸易的便利化，为国际贸易中心的迅速发展提供必要条件。2013 年 6 月 30 日，上海自贸区海关监管信息化系统正式上线，取代原来外高桥保税区的监管系统。新系统中新增加的“一线舱单进境管理”项目，使得今后企业进口的货物能够先进区、后报关，此外，“保税期货交割”、“智能化卡口管理”、“跨境贸易电子商务保税进口”以及“联网监管”等都能够在新系统上办理。

其四，上海“总部经济”的发展，对于上海自贸区的发展和上海国际贸易中心的建立能够起到巨大的推动作用。上海自贸区已经成为跨国公司地区总部的“吸铁石”，截至 2014 年 7 月，在浦东新区通过注册和认定的 21 家外资企业“上海市跨国公司地区总部”全部落户在上海自贸区内。跨国公司的总部或者地区总部能够有效地整合贸易、结算和物流等功能，而且具有资源配置的能力。

其五，上海自贸区作为国际贸易中心的功能定位，并不排斥香港和新加坡的国际贸易中心的功能定位。从表 5 中可以看出，香港和新加坡主要是发展转口贸易，而转口贸易正是上海货物贸易的瓶颈。以 2015 年为例，香港和新加坡的货物贸易转口比率达到了 46.51% 和 27.47%，这也是香港和新加坡成为国际贸易中心的关键所在。

表 5 2014~2015 年香港、新加坡货物贸易数据 (单位: 亿美元)

贸易中心	年份	货物进口额	货物出口额	货物转口额	货物进出口总额	转口比率
香港	2014	5,438.4	4,734.2	4,662.9	10,172.6	45.84%
	2015	5,215.8	4,647.2	4,586.8	9,863	46.51%
新加坡	2014	4,637.8	5,189.2	2,454.3	9,827	24.98%
	2015	4,077.7	4,762.9	2,428.6	8,840.6	27.47%

数据来源:《新加坡统计年鉴 2016》和《香港统计年刊 2016》，汇率按 1 港元 = 0.1289 美元计算。

其六，在上海自贸区建立的大宗商品交易平台，不仅对于上海自贸区货物贸易的发展起到举足轻重的作用，而且能够很好地促进上海自贸区的金融改革与服务业的开放。中国是大宗商品的生产和消费大国，但是中国在国际市场上的大宗商品的价格影响力却十分微弱。上海自贸区的成立，能够吸引加工、物流、航运、保险、结算及仓储等企业在自贸区内落户，再加上国际大宗商品交易平台的成立运行，这将为大宗商品贸易提供新的机遇。这不仅意味着大宗商品的贸易今后将出现大量的人民币定价，也表示相当一部分的大宗商品的交易地点和交割地点会从伦敦、纽约、香港及新加坡转移到上海，因而促进上海自贸区的金融改革与服务业的开放。

综上所述，按照平台经济理论框架的双边市场需求和平台企业或平台提供者等方面条件，现阶段将服务业的开放与服务贸易作为上海自贸区的功能定位需要调整，即目前应该致力于国际货物贸易中心的定位，促进上海自贸区的金融改革与服务业的开放。

（三）科技创新与服务业中心定位分析

上海自贸区扩容后将金桥开发片区和张江高科技片区并入，弥补了扩容之前所缺失的科技因素，并将科技创新作为自贸区建设又一大新的功能定位。从平台经济理论框架的要素条件来看，这一定位符合平台企业及其平台支持者条件，但与自贸区服务业与服务贸易中心的定位有冲突。具体来说，从支持科技创新的平台企业或平台支持者来看，科技创新要与实体经济、特别与制造业紧密联系在一起。上海与香港、新加坡相比，目前科技创新依赖的产业结构基础确实是制造业而不是服务业。

表 6 2014~2015 年 3 地区制造业与服务业占本地总产值百分比数据

地区	年份	制造业占比 (%)	服务业占比 (%)
上海	2014	31.2	64.8
	2015	28.5	67.8
香港	2014	1.3	92.7
	2015	1.2	92.6
新加坡	2014	17.4	66.5
	2015	18.6	65.1

数据来源：根据上海市统计局、香港统计处和新加坡统计局网站资料整理。

由表 6 可知，2014~2015 年间，在香港的总产值中，服务业占比约达 93%，制造业占比仅 1.4% 左右；新加坡的服务业占比约 66% 左右，制造业占比约 17% 左右。换言之，香港和新加坡是以服务业作为支柱产业。相比较，上海第三产业产值虽然占据总产值的 65% 左右，但是第二产业特别是工业仍然是上海的支柱产业，占比达 30% 之多。特别是新纳入自贸区范围的金桥开发区，已经形成了汽车、电子信息、现代家电、食品加工与生物医药四大支柱产业，全球 500 强企业中，超过 50 家在金桥开发区投资了项目，其中有诸如通用汽车公司、通用电气公司和西门子公司等世界著名跨国公司；张江开发区则已形成集成电路、生物医药、软件及文化创意和新能源、新材料等战略性新兴产业集群，更重要的是开发区内聚集了 9 所高校和将近 200 家科研机构。也就是说，这两个开发区在纳入上海自贸区前就已经打下比较坚实的基础，加入上海自贸区以后，通过“引进来”和“走出去”，有效提升上海自贸区内企业生产的产品科技含量，实实在在地打造出一流的制造业品牌和国际竞争能力（洪联英和韩峰，2016）。

因此，按照平台经济框架的平台企业支持者条件，相对于香港和新加坡而言，由于上海在制造业的科技创新方面拥有更大的潜力和比较优势，当前上海自贸区在科技创新与产业功能定位上，应该调整为以制造业为基础的科技创新，而不是以服务业为中心的科技创新。

四、结语

基于平台经济理论，本文首先构建了上海自贸区建设的平台经济理论分析框架，

认为上海自贸区建设是一个平台经济，其理论分析框架包括3个要素：一是围绕各种交易关系和投资服务活动构成平台经济的供需双边市场；二是逐步汇集国内外贸易、金融、物流和信息交易等活动的各类平台企业及其平台支持者；三是由国务院、上海市政府和上海自贸区管委会共同组成的平台支撑者。然后依据此框架，以香港和新加坡作为参照区，对上海自贸区投资便利化与国际金融中心、服务贸易与服务贸易中心以及科技创新与服务贸易中心这3个功能定位进行反思。研究结果表明：

其一，上海自贸区在供需双边市场、平台企业或平台提供者、平台支撑3个要素条件中，现阶段将国际金融中心作为上海自贸区的功能定位需要调整，即长期目标可定位于国际金融中心，但短期应该致力于金融服务创新与投资便利化的定位。

其二，与香港、新加坡相比，上海自贸区在服务业开放方面有一定的开放平台优势和园区平台支撑者条件优势，但在平台企业或平台提供者方面确实存在着较大的差距，重点发展服务业与服务贸易的定位有悖于国际比较优势，现阶段将服务业开放与服务贸易作为上海自贸区的功能定位需要调整，即应该致力于国际货物贸易中心的定位，促进上海自贸区的金融改革与服务贸易的开放。

其三，将科技创新作为扩容后自贸区建设新的功能定位，符合平台企业及其平台支持者条件，但与自贸区服务业与服务贸易中心的定位有冲突。相对于香港和新加坡而言，上海在制造业的科技创新方面拥有更大的潜力和比较优势，即当前上海自贸区在科技创新与产业功能定位上，应该调整为以制造业为基础的科技创新，而不是以服务业为中心的科技创新。

以上结论表明，当前以“金融+服务贸易+科技”的功能定位模式超前于现实中的上海自贸区平台经济条件，也一定程度上与现阶段上海自贸区的发展优势和潜力相偏离，因而在功能定位上应该做以下调整：至少在今后的5~10年之内，上海自贸区的功能定位重点应该以金融服务创新和投资便利化为中心，通过货物贸易和以制造业为基础的科技创新来促进金融改革和服务贸易的发展模式。在政策含义上：一是当前要致力平台企业或平台提供者条件的提升，重点要对平台企业或平台提供者在合同的组成、规则及结构等内功环节上狠下功夫。比如说如何对本土制造业和物流企业等平台企业改变目前单一粗放的经营模式，提供高附加值的增值服务和提高本土平台企业竞争能力；同时围绕建立自由贸易账户体系、推进投融资汇兑便利、人民币跨境使用、利率市场化试点和外汇管理改革等方面进行制度创新等。二是大力提升自贸区的供需双边市场环境，如提供高效的物流运输网络保障。上海自贸区要以货物贸易作为现阶段的重点发展领域，高效的物流运输网络保障必不可少。然而，从首批进驻上海自贸区的企业名单来看，只有上海亚太国际贸易有限公司、世天威（中国）投资有限公司、上海运力集装箱服务有限公司这3家具有物流背景。这是远远不够的，上海自贸区需要运输、仓储及配送等各个环节的专业物流商，同时上海自贸区内的本土物流企业要逐步转型升级，功能多样化的自由贸易园区需要发展多种

物流业务,如保税物流、保税加工、仓储及商品展示等。

参考文献:

- [1] 鲍晓华,陈伟智,高磊.服务贸易发展的国际比较及其对我国的启示[J].外国经济与管理,2013,(12).
- [2] 晁钢令,王涛.自由贸易试验区与“平台经济”城市[J].外国经济与管理,2013,(12).
- [3] 陈林,罗莉娅.中国外资准入壁垒的政策效应研究——兼议上海自由贸易区改革的政策红利[J].经济研究,2014,(4).
- [4] 高娟,吕长红,周文平.新加坡自由贸易园区运营的经验及启示[J].世界海运,2014,(3).
- [5] 何力.南美沿海型和内陆型自贸区实践与我国自贸区建设[J].国际商务研究,2014,(2).
- [6] 洪联英,韩峰.中国制造业为何难以突破技术技能升级陷阱[J].数量经济技术经济研究,2016,(3).
- [7] 李凌.平台经济发展与政府管制模式变革[J].经济学家,2015,(7).
- [8] 刘晔,陆夏.美国“自贸区”模式的经济效应及其经验借鉴[J].上海经济研究,2014,(12).
- [9] 罗素梅,周光友.上海自贸区金融开放、资本流动与利率市场化[J].上海经济研究,2015,(1).
- [10] 孙立坚.如何做好上海自贸区的离岸金融业务——基于国际经验的比较[J].金融市场研究,2013,(10).
- [11] 汪川,刘佳骏.借鉴国际银行设施(IBF)模式建设上海自贸区离岸金融中心[J].上海金融,2014,(6).
- [12] 王孝松,张国旺,周爱农.上海自贸区的运行基础、比较分析与发展前景[J].经济与管理研究,2014,(7).
- [13] 吴振坤,张毅,李栋文.我国自贸区发展策略选择与税收政策构想——兼论福建自贸区发展策略[J].福建论坛(人文社会科学版),2015,(1).
- [14] 夏善晨.中国(上海)自由贸易区:理念和功能定位[J].国际经济合作,2013,(7).
- [15] 徐晋.平台经济学(修订版)[M].上海:上海交通大学出版社,2013年.
- [16] 杨帆.上海自贸区与中国对外开放[J].福建论坛(人文社会科学版),2014,(6).
- [17] 张幼文.自贸区试验与开放型经济体制建设[J].学术月刊,2014,(1).
- [18] 赵大平.人民币资本项目开放模型及其在上海自贸区的实践[J].世界经济研究,2015,(6).

The Reflection and Adjustment of the Functional Orientation of Shanghai Pilot Free Trade Zone: Based on the Theoretical Analysis of Platform Economics

HONG Lian-ying HUANG Ru-xuan

Abstract: The paper is based on the theory of platform economy, building the theory framework of platform economy about the construction of SPFTZ in the first step, then on the basis of this framework reflecting the functional orientation of the construction of SPFTZ compared with the experiences of Hong Kong and Singapore. The result shows that the current functional orientation of “finance + trade in service + science and technology” is ahead of the economic conditions of SPFTZ, and the center of the functional orientation of SPFTZ is the innovation of financial service, investment facilitation, and facilitating financial reform and trade in service by the means of scientific and technical innovation which is based on trade in goods and manufacturing industry in the next five to ten years. Government is supposed to concentrate on the internal links such as composition, rule and structure of the contract, and improve the environment of the supply and demand market.

Key words: Shanghai Pilot Free Trade Zone; functional orientation; platform economy; investment facilitation; technological innovation

(责任编辑: 金孝柏)