

中国与葡语国家商品贸易的竞争与互补性研究

丁 浩 丁来涛

摘 要: 本文基于 2003~2015 年中国与葡语国家商品贸易的 SITC 分类资料, 分别采用 RCA、ESI 和 TCI 指数研究双方商品贸易的竞争性与互补性。研究发现, 中国与葡语国家的出口相似度总体较低, 不存在强的竞争性。中国在资源密集型产品贸易中不具有比较优势, 葡语国家出口中国该类产品的互补性较强; 中国在劳动密集型、资本和技术密集型产品贸易中具有较强的比较优势, 葡语国家进口中国该类型产品的互补性很强。

关键词: 葡语国家; 互补性; 出口相似度; RCA 指数; TCI 指数

中图分类号: F753/757

文献标识码: A

文章编号: 1006-1894 (2017) 04-0030-10

一、引言与文献综述

20 世纪 90 年代以来, 经济全球化和区域化成为国际经济发展的主要趋势, 国家之间、一国之内, 不同层级的区域合作从深度和广度上都不断推进。葡萄牙语国家共同体^①自 1996 年成立以来, 以发展中国家为主体且涵盖多种类型的葡语国家作为一个整体, 日益成为世界政治、经济格局中的重要力量。在中国“走出去”战略的指引下, 葡语国家的资源与市场优势日益明显, 改革开放后中国取得的巨大成就也对葡语国家形成较大的吸引力, 这为双方的经贸合作提供了基础。

正是在这一背景下, 2003 年“中国—葡语国家经贸合作论坛(澳门)”(以下简称“中葡论坛”)成立, 以该论坛为平台, 中国与葡语国家的经贸合作日益紧密。^②随着 2016 年 12 月中国恢复与圣多美和普林西比的外交关系, 2017 年 3 月圣多美和普林西比正式加入中葡论坛, 论坛已扩大至 8 个葡语国家。中国与葡语国家的合作既符合南南合作的精神, 又与新兴发展中大国间合作及南北对话相一致, 符合双方的外交战略。对葡萄牙及其背后的欧盟来说, 可更容易进入中国市场, 而对较落后的葡语国家而言, 可以得到中国在经济和技术上的援助及投资(叶桂平, 2006)。10 多年来中国与葡语国家贸易加速增长, 虽然在规模上仍然无法与中国其他主要贸易伙伴相比, 但今后具有较大的合作潜力和发展空间。

作者简介: 丁浩, 广东外语外贸大学商学院副教授, 博士, 研究方向: 粤港澳经贸; 丁来涛, 拱北海关驻香洲办事处办公室主任, 硕士, 研究方向: 海关行政管理。

① 葡萄牙语国家共同体由葡萄牙、巴西、安哥拉、莫桑比克、几内亚比绍、佛得角、圣多美和普林西比、赤道几内亚和东帝汶等 9 个官方语言为葡萄牙语的国家组成, 这 9 个国家地处欧洲、亚洲、非洲和拉美, 总人口约 2.5 亿, 共同体总部设在葡萄牙首都里斯本。

② 考虑到赤道几内亚于 2011 年将葡萄牙语确立为第三官方语言, 且于 2014 年方成为葡语国家共同体成员, 本文所称之葡语国家不包括赤道几内亚。

自中葡论坛成立以来,学者对中国与葡语国家经贸合作的研究逐渐增多。澳门贸易投资促进局和国家商务部国际贸易研究院联合课题组(2003)较早、较全面地对中国、葡语国家和中国澳门三方的经贸关系进行了梳理,并主要从开发利用葡语国家自然资源、推动对其投资及与珠三角地区合作兴建新兴工业园区等方面给出经贸合作发展的设想。张永蓬(2008)分析了中国与非洲葡语国家经济资源结构的互补性,发现双方的比较优势资源和比较劣势资源可以实现交叉互补。邵锋(2005)则从区域合作及资源禀赋方面分析,认为中国与葡语国家具有较好的经贸合作前景。李炳康(2006)通过分析中国与葡语国家的贸易结构发现,中国主要向葡语国家出口工业品,而葡语国家出口至中国的主要为原材料,同时葡萄牙和巴西是葡语国家中最吸引中国投资的国家。万永祥(2014)指出,在全球化的驱动下,中国和葡语国家在政治、经济和文化等领域的关系不断深化,中国与葡语国家合作的战略性、全局性、互利性、广泛性和示范性不断凸显。在中国“一带一路”倡议下,就如何利用中葡论坛的优势,将中国澳门建设成为中葡商贸合作服务平台,关锋(2016)和柳智毅等(2016)进行了较为系统的发展策略分析并给出政策建议。

在研究中国与单个葡语国家的经贸关系方面,魏浩(2009)对中国与巴西经贸关系的现状、问题与对策进行了分析,韩超和范爱军(2011)对中国与巴西双边贸易进行显性比较优势和贸易结合度分析,认为巴西在初级产品出口方面极具竞争优势,而中国在劳动密集型制成品出口方面有较强的竞争优势。汪峰(2015)将中国和安哥拉的石油合作总结为“安哥拉模式”,即涵盖“资源—信贷—项目”的一揽子合作模式,这既为安哥拉政府提供资金以改善基础设施建设,又保证了中国的石油进口。安春英(2008)通过分析中安经贸发展存在的经济、技术、政策与信息网络的优势和在投资风险方面的挑战,认为两国在经贸方面有着较大的合作潜力与空间。

现有对中国与葡语国家贸易合作方面的研究以定性分析为主,定量研究较少,分类别研究双方在各类产品的贸易竞争和互补性更少。鉴于此,本文将利用2003~2015年中国与葡语国家商品贸易的SITC分类资料,定量研究双方的比较优势、出口相似程度及贸易互补性,以期对拓展中国与葡语国家的贸易和合作提供一些参考。

二、中国与葡语国家贸易及其结构分析

(一) 中国与葡语国家贸易发展概况

中国与葡语国家的贸易总量不大,2016年占中国对外贸易总额的2.47%,但值得注意的是,自2003年中葡论坛成立以来,中国与葡语国家的贸易快速增长。根据中国海关统计资料,2002年中国与葡语国家进出口贸易总额为60.56亿美元,2009年受全球金融危机影响有所下降,其余各年直至2014年均出现较快的增长,2014年增长了20多倍,达到1,322.55亿美元,平均年增长率约30%。2015年和2016年,受全球经济放缓的影响,中国与葡语国家的贸易也出现下降,但仍在1,000亿

美元左右。2016 年中国与葡语国家进出口贸易中,中国自葡语国家进口 617.47 亿美元,对葡语国家出口 292.07 亿美元。在 8 个葡语国家中,巴西是中国最大的贸易伙伴,双边贸易额达 677.13 亿美元,占中国与葡语国家贸易额的 74%;安哥拉位居第二,与中国双边贸易额为 156.28 亿美元,占比 17%;葡萄牙排名第三,双边贸易额为 55.84 亿美元,占比 6%;其余 5 个葡语国家与中国双边贸易额总占比约为 2%。

中国从葡语国家的进口额大于出口额,存在着较大的贸易逆差,这在很大程度上是由于中国给予部分葡语国家绝大多数进口商品零关税待遇,^①促进了葡语国家对中国的出口。同时,中国与葡语国家贸易关系并不对称,葡语国家贸易额占中国总贸易额比重较低,但中国却是葡语国家的重要贸易伙伴(见表 1)。中国是巴西和安哥拉两国的最大出口国,也是大多数葡语国家的主要进口国。中国与葡语国家贸易关系的紧密发展,得益于中国对“风雨同舟、患难与共、互惠互利、共同发展”^②的葡语国家的大力支持。2013 年 11 月,在中葡论坛第四届部长级会议暨成立十周年大会上,中国推出包括提供 18 亿元人民币优惠贷款在内的 8 项措施支持葡语国家发展。至 2016 年,上述 8 项措施已全部落实。在 2016 年举办的中葡论坛第五届部长级会议上,李克强总理更是提出,在 2017~2019 年间中国政府将采取 18 项帮助葡语国家发展的新举措。

表 1 葡语国家与中国的贸易伙伴关系(2016 年)

	出口市场排名	占该国出口总额(%)	进口市场排名	占该国进口总额(%)
巴西	1	19	2	16.9
葡萄牙	12	1.3	7	3
安哥拉	1	53.1	3	11.9
莫桑比克	6	2.8	2	10.9
佛得角	25	0.1	4	5
几内亚比绍	22	0	3	7.5
圣多美和普林西比	—	—	5	2.3
东帝汶	16	0.5	2	22.3

资料来源: Direction of Trade Statistics (DOTS), IMF。

(二) 中国与葡语国家贸易结构分析

中国与葡语国家在经济特征与产业结构方面具有较强的互补性,这正是中国与葡语国家贸易快速增长的基础所在。中国的劳动力资源丰富,制造业较发达,资本积累较为充裕,科学技术及管理水平也比较先进。相比而言,葡语国家拥有丰富的自然资源,逐渐形成规模可观的市场,经济处于成长过程中,需要得到外界的支持。因此,中国与葡语国家具有较为明显的经济互补性,这构成了双方发展经贸关系的客观条件。

① 李克强总理 2016 年在中葡论坛第五届部长级会议开幕式演讲中表示,中国不追求对葡语国家的贸易顺差,愿意积极落实给予部分葡语国家 97% 的税目零关税优惠政策,鼓励从葡语国家进口更多商品。

② 这是汪洋副总理 2013 年在中葡论坛第四届部长级会议开幕式演讲中对中国与葡语国家关系的概括。

根据联合国的标准国际贸易分类 (Standard International Trade Classification, SITC),^①考察 2002~2015 年中国对葡语国家进出口的各类商品贸易数据, 可以得出中国与葡语国家商品贸易的基本结构。中国对葡语国家出口产品主要集中在 SITC 5~8 类, 反映了中国在劳动密集型和资本、技术密集型产品中的优势, 其中 SITC 7 类产品占出口的比重约为 45%, 这与葡语国家在经济发展过程中需要较多的机械及运输设备有关, 而中国在此类产品中具有很强的技术和成本优势。

中国从葡语国家进口最多的是 SITC 2 类产品, 即非食用原料 (燃料除外), 包括生皮及生皮毛、油籽及含油果实、橡胶及合成橡胶、木材及纸浆、纺织纤维、天然肥料及金属矿等。其次为 SITC 3 类产品, 即矿物燃料、润滑油及有关原料, 包括煤、焦炭、煤砖、石油及有关制品、天然气及人造气等。可以发现, 中国对葡语国家的进口主要集中在原材料和能源产品, 反映了中国对葡语国家的资源密集型产品有着相对较大的需求。

三、研究方法

本文将从中国与葡语国家在贸易中的比较优势、竞争性和互补性方面展开研究, 通过分析中国与葡语国家的贸易特征与发展政策, 指出未来双方的贸易发展方向。

首先使用 Balassa (1965, 1977) 提出的显性比较优势 (Revealed Comparative Advantages, RCA) 指数来分析中国及各葡语国家在各类产品中的比较优势, 计算公式如下:

$$RCA_i^k = (X_i^k / X_i) / (X_w^k / X_w)$$

其中, RCA_i^k 为 i 国 k 类产品的出口 RCA 指数, X_i^k 为 i 国 k 类产品的出口总额, X_i 为 i 国出口总额, X_w^k 为 k 类产品的世界出口总额, X_w 为所有产品的世界出口总额。

从 RCA 指数构造原理可发现, 若一国某类产品的指数大于 1, 则说明其出口较为集中, 该国在该类产品上具有比较优势, 若指数小于 1 则不具备比较优势。RCA 指数还可以用来分析两国在同类产品上是否具有互补性, 如果两国同一类产品的出口 RCA 指数都大于 1, 那么两国在该产品贸易上具有竞争性; 如果同一类产品一国的出口 RCA 指数大于 1, 一国出口 RCA 指数小于 1, 那么两国在该产品贸易上具有互补性; 如果两国同一类产品的出口 RCA 指数都小于 1, 那么两国在该产品的贸易上均不具有比较优势。

为研究国际贸易中的竞争性, Finger 和 Kreinin (1979) 从出口产品结构角度来度量两国在世界市场上的出口相似程度, 提出出口相似度指数 (Export Similarity

① 本文采用联合国“标准国际贸易产品分类”第三次修改版本 (SITC Rev.3) 的分类方法将主要贸易产品分为 10 类, 即, SITC 0 (食品及活动物)、SITC 1 (饮料及烟类)、SITC 2 (非食用原料)、SITC 3 (矿物燃料、润滑油及有关原料)、SITC 4 (动植物油、脂及蜡)、SITC 5 (化学成品及有关制品)、SITC 6 (按原料分类的制成品)、SITC 7 (机械及运输设备)、SITC 8 (杂项制品) 和 SITC 9 (未分类产品)。

Index, ESI) 考察两国出口的相似程度和直接竞争程度。但当国家规模相差过大时, 这一指数会导致较大偏差, Glick 和 Rose (1998) 对其进行了修正, 修正后的出口相似度指数为:

$$ESI(ij,n)=100\times\sum_a\left(\frac{X_{in}^a/X_{in}+X_{jn}^a/X_{jn}}{2}\right)\left(1-\left|\frac{X_{in}^a/X_{in}-X_{jn}^a/X_{jn}}{X_{in}^a/X_{in}+X_{jn}^a/X_{jn}}\right|\right)$$

其中, $ESI(ij,n)$ 表示 i 国和 j 国出口到世界市场的出口相似度指数, X_{in}^a/X_{in} 和 X_{jn}^a/X_{jn} 分别表示 i 国和 j 国出口到世界市场上的 a 产品占该国出口总额的百分比。 $ESI(ij,n)$ 的取值范围为 0~100, 数值越大, 表示两国的出口结构越相似, 竞争也更加激烈。

Drysdale (1967) 在 Kojima (1964) 的基础上, 提出贸易互补性指数 (Trade Complementarity Index, TCI) 来衡量贸易关系的紧密程度。TCI 指数越大, 说明两国的贸易互补性越强, 反之则越弱。单类产品贸易 TCI 指数的计算公式为:

$$TCI_{ij}^k = RCA_{xi}^k \times RCA_{mj}^k$$

其中, TCI_{ij}^k 为 i 国和 j 国在 k 类产品贸易的 TCI 指数, RCA_{xi}^k 表示 i 国 k 类产品的出口 RCA 指数, 衡量其比较优势, RCA_{mj}^k 表示 j 国 k 类产品的进口 RCA 指数, 衡量其比较劣势。计算公式如下:

$$RCA_{xi}^k = (X_i^k / X_i) / (X_w^k / X_w)$$

$$RCA_{mj}^k = (M_j^k / M_j) / (X_w^k / X_w)$$

其中, M_j^k 为 j 国 k 类产品的进口额, M_j 为 j 国的进口总额, 其余符号与上一部分 RCA 指数中的相同。

四、实证分析

(一) 中国与葡语国家在国际贸易中的比较优势分析

本文使用联合国 COMTRADE 数据库, 分别计算出 2003~2015 年中国和各葡语国家不同产业类别出口 RCA 指数, 如表 2 所示。^①

由表 2 可知, 中国在资源密集型产品 (SITC 0~4) 的贸易中不具有比较优势, 各类产品的出口 RCA 指数都小于 1, 并且呈下降趋势。这既有国内经济增长对资源型产品需求增加的原因, 也受中国产业结构升级、出口结构优化的影响, 导致中国在资源密集型产品上不具有出口竞争优势。相比之下, 葡语国家的资源密集型产品具有明显的比较优势。除安哥拉外, 所有葡语国家在 SITC 0 类产品的出口中均具有比较优势, 其中尤以几内亚比绍、圣多美和普林西比两个农业国最明显。在 SITC 1

^① 限于篇幅, 仅列出各国某类产品出口 RCA 指数总体大于 1 的情形。

表 2 中国与葡语国家各类产品出口 RCA 指数

国家 (SITC 类)	2015 年	2003~2015 年均值	国家 (SITC 类)	2015 年	2003~2015 年均值
中国 (6)	1.37	1.28	安哥拉 (3)	9.49	7.30
中国 (7)	1.28	1.32	莫桑比克 (0)	1.32	1.75
中国 (8)	2.04	2.24	莫桑比克 (1)	12.19	6.84
巴西 (0)	3.82	3.75	莫桑比克 (2)	2.47	2.22
巴西 (1)	1.46	1.79	莫桑比克 (3)	2.99	1.45
巴西 (2)	7.67	6.16	莫桑比克 (6)	2.97	3.37
巴西 (4)	1.57	2.39	佛得角 (0)	5.76	3.94
巴西 (6)	1.03	1.10	佛得角 (1)	4.23	1.55
葡萄牙 (0)	1.22	1.10	佛得角 (3)	3.63	2.19
葡萄牙 (1)	4.25	4.01	几内亚比绍 (0)	14.40	15.12
葡萄牙 (2)	1.20	1.27	几内亚比绍 (2)	2.19	1.71
葡萄牙 (4)	2.19	1.51	圣多美和普林西比 (0)	14.72	14.47
葡萄牙 (6)	1.82	1.74	东帝汶 (0)	0.61	2.47
葡萄牙 (8)	1.40	1.53	东帝汶 (3)	9.24	5.41

注：国家后面括号内的数字表示该国某类 SITC 产品类型，“2003~2015 年均值”一列的数值为这 13 年各类产品出口 RCA 指数的平均值。

数据来源：UN Comtrade 中各国作为报告国的数据，其中安哥拉、佛得角、几内亚比绍和东帝汶缺少部分年份数据，采用其他报告国从这些国家进口的数据汇总后进行替代。

类产品中，巴西、葡萄牙、莫桑比克和佛得角以各自在饮料和烟草方面的资源优势而具有较强的比较优势。在 SITC 2 类产品中，巴西、葡萄牙、莫桑比克和几内亚比绍在原材料方面的优势明显。安哥拉拥有丰富的石油和矿产资源，是世界上最重要的宝石产地之一，莫桑比克也因为其丰富的矿产资源而成为矿产的重要出口国，这两个国家在 SITC 3 类产品出口中具有比较优势。值得注意的是，东帝汶拥有丰富的石油和天然气资源，但在多年争取独立的战争中对油气资源的开发基础薄弱，独立后该国经济发展的重点放在开采油气资源上，SITC 3 类产品出口的比较优势日趋增强。巴西和葡萄牙在 SITC 4 类产品出口中具有比较优势，但呈现相反的变化趋势，巴西的指数逐渐下降，而葡萄牙的指数逐渐上升。

在劳动密集型产品 (SITC 6、SITC 8) 方面，中国 SITC 6 类和 SITC 8 类产品的出口 RCA 指数数值较高，其中 SITC 8 类产品出口 RCA 指数数值保持在 2 以上，具有较大的比较优势，体现了中国劳动力资源丰富的特征。巴西在 SITC 6 类产品的比较优势逐渐丧失，其 2010~2014 年的出口 RCA 指数均低于 1，葡萄牙在该类产品的比较优势则逐渐上升，莫桑比克在该类产品的比较优势也较为明显。仅葡萄牙在 SITC 8 类产品中具有比较优势 (2015 年出口 RCA 指数为 1.40)，这体现了葡语国家相对中国而言虽然在某些资源类制成品上具有一定的优势，但劳动密集型产品仍较中国缺乏比较优势。

资本和技术密集型产品 (SITC 5、SITC 7) 方面，中国 SITC 5 类产品的出口 RCA 指数小于 1，说明中国该类产品 (主要是化工产品) 的出口不具有比较优势。SITC 7 类产品的出口 RCA 指数则呈现平稳增长趋势，说明中国在该类产品 (主要

是机械及运输设备)的出口比较优势不断增强,成为中国具有较强竞争力的出口产品。近年来,中国加快对德国和美国同类产业的海外并购,通过资金和政策优惠加快产业转型和技术升级,极大地促进了该类产业的发展,使其出口竞争力不断增强。葡语国家在 SITC 5 类和 SITC 7 类产品的出口 RCA 指数均小于 1,说明葡语国家在资本和技术密集型产品的出口上不具有比较优势,资金和技术的欠缺使得企业技术更新缓慢,无法面对国际竞争。

(二) 中国与葡语国家在国际贸易中的竞争性和互补性分析

分别计算中国与各葡语国家的出口相似度指数,如表 3 所示,中国与葡萄牙的出口相似程度最高(超过 70),进一步考虑各类产品对出口相似度指数的贡献,发现 SITC 6、SITC 7 和 SITC 8 三类产品的贡献高达 85%,2015 年三者的数值分别为 24%、36% 和 25%,在这三类产品的出口方面,中国与葡萄牙呈现较为一致的特征,在国际市场上存在着较强的竞争。中国与巴西的出口相似程度次之,但呈现逐年下降的趋势,中国与巴西出口相似的主要原因在于 SITC 6 和 SITC 7 两类产品的出口较一致,2015 年这两类产品对出口相似度的贡献分别为 31% 和 39%。中国与其他葡语国家的出口相似程度总体较低,竞争不明显。

表 3 中国与葡语国家出口相似度指数

年份 国家	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
巴西	56.61	58.25	58.21	56.24	53.22	50.58	43.54	41.80	39.61	39.23	40.76	39.16	41.85
安哥拉	6.27	4.21	5.96	4.18	5.93	4.35	2.46	2.48	2.53	2.28	2.26	2.23	1.98
葡萄牙	84.92	73.60	79.37	77.50	76.52	76.37	72.03	70.49	71.83	69.48	68.17	70.66	71.10
莫桑比克	30.35	28.19	28.55	28.14	28.23	28.90	17.30	23.77	28.96	32.94	34.70	31.00	26.28
佛得角	36.14	30.72	44.76	42.82	44.33	40.34	44.61	50.87	37.66	37.54	39.48	46.00	27.22
几内亚比绍	24.00	8.51	5.82	8.03	7.15	4.64	6.21	6.31	7.45	4.50	4.57	4.87	3.54
圣多美和普林西比	9.33	9.09	8.24	8.28	15.51	9.02	7.73	8.06	7.20	15.59	15.24	5.57	8.45
东帝汶	48.03	11.74	9.90	11.49	12.59	14.88	14.91	24.32	15.21	4.53	4.84	8.07	5.06

资料来源:依据 UN Comtrade 数据计算。

为了进一步具体分析中国与葡语国家在各类产品中的互补关系,分别计算中国出口至各葡语国家的 TCI 指数、中国进口各葡语国家的 TCI 指数。^①分析中国出口至葡语国家的贸易互补特征可以发现,在资源密集型产品中,安哥拉、佛得角、几内亚比绍、东帝汶及圣多美和普林西比进口中国的 SITC 0 类产品的贸易关系较紧密,但不同程度地呈下降趋势,其中安哥拉从 2013 年开始 TCI 指数低于 1 并持续下降,反映了中国在 SITC 0 类产品与这些国家存在着互补性,但互补程度在逐步下降。几内亚比绍、圣多美和普林西比进口中国的 SITC 1 类产品较多,这两个基本靠外援的贫困国家,食物和生活消费品在进口中占重要比例。SITC 2 类、SITC 3 类和 SITC 4

^① 限于篇幅,未将 2 个表格列出,若有需要可与作者联系。

类产品中国出口至葡语国家的 TCI 指数低于 1, 不存在互补关系。在劳动密集型的两类产品中, 各葡语国家从中国进口的 TCI 指数均较大, 反映了在 SITC 6 和 SITC 8 两类产品中这一贸易形式有着较强的互补关系, 这也是未来加强贸易的重要产品类别。在资本和技术密集型产品中, 中国出口至葡语国家的 SITC 5 类产品几乎不存在互补性, 而在 SITC 7 类产品中, 除几内亚比绍、圣多美和普林西比这两个基础落后、电力短缺的国家外, 其余葡语国家从中国进口的 TCI 指数均较大, 存在较强的互补性。

在中国进口葡语国家的互补性方面, 资源密集型的 SITC 0 类产品中, 几内亚比绍、圣多美和普林西比两个农业国出口至中国 SITC 0 类产品的贸易互补关系较强, 巴西出口至中国的植物类产品比重较大, 同时近几年佛得角在 SITC 0 类产品出口至中国方面互补性不断加强。在 SITC 1 类产品中, 葡萄牙和莫桑比克出口至中国的贸易互补性逐渐增强。葡萄牙、巴西和几内亚比绍因在原材料方面的优势, 在 SITC 2 类产品中存在很强的互补关系, 近几年莫桑比克和安哥拉在该类产品中的互补关系日益加大。得益于丰富的石油资源, 安哥拉在 SITC 3 类产品的 TCI 指数远大于 SITC 1 类产品, 与中国存在着极强的互补关系, 这也使得安哥拉成为中国在非洲最大的贸易伙伴。在能源方面, 除安哥拉之外, 莫桑比克、佛得角和东帝汶与中国的互补性也非常大, 这是中国拓宽能源进口的又一重要来源。SITC 4 类产品中, 葡萄牙和巴西出口至中国存在着较强的互补关系。在劳动密集型的两类产品中, SITC 6 类产品中莫桑比克和葡萄牙、SITC 8 类产品中葡萄牙出口至中国存在着一定的互补, 反映了在某些特定制成品方面中国可以从这两个国家进口。资本和技术密集型产品是中国的优势所在, 所以中国从葡语国家进口这些产品几乎不可能, 中国在进口 SITC 5 类和 SITC 7 类产品中与所有葡语国家不存在互补关系。

五、结语

本文的研究表明, 首先能源进口对于中国具有特殊的重要意义。安哥拉是非洲葡语国家中较早认识到依靠资源开发成功促进经济发展的国家, 自 2002 年内战结束之后, 安哥拉通过石油产业的发展拉动经济的增长。中国是安哥拉最大的出口国, 原油出口至中国的比重从 9.3% 激增至 30%, 这为中国日益增长的能源消耗提供了新的重要战略来源。巴西的铁矿、铀矿和铝矾土等储量位居世界前列, 矿产品一直是巴西对中国出口的主要产品, 但近些年来, 中国对巴西的其他原材料的进口日益增大, 但需要注意的是, 随着巴西国内经济的发展, 其矿产品出口至中国的可变性增大, 再加上因双方出口相似度较大而可能面临的双边贸易摩擦, 中国需要积极寻找新的能源进口来源。东帝汶同样具有丰富的石油储备, 但受制于周边大国限制, 东帝汶出口至中国的石油并不多。值得关注的是, 中国在国际上对东帝汶的支持, 再加上中国持续对东帝汶农业的援助, 使得近在亚洲的东帝汶成为中国潜在的重要石油进口国。2015 年 12 月 23 日, 中石油与东帝汶天然气公司合作协议签署便是一个积极

的信号。莫桑比克和几内亚比绍由于仍以农业和旅游业为经济发展方向,两国的矿产及能源资源的开发均未取得较大发展。

中国在劳动密集产品贸易中尤其是在制成品方面具有较强而且稳定的比较优势,这一产业的发展可以满足葡语国家在经济起飞或转型阶段的需要,同时可以对中国仅将葡语国家作为“原料仓库”的观点予以驳斥,强调中国在双赢的发展格局下,通过贸易可以满足葡语国家的生活生产需要。在劳动密集型产品中,各葡语国家从中国进口的贸易形式具有很强的互补性,这是中国与葡语国家当前贸易的主要形式,也是未来进一步拓展贸易的主要着力点。

在资本和技术密集型产品中,中国在机械及运输设备类产品具有较强的比较优势,可以与大部分葡语国家相对落后的实际条件相适应。中国在该产业的出口对葡语国家有很大的补充,而且这一互补性逐步增强。以安哥拉为例,安哥拉由于缺少勘探、开采所需的资金和技术,而西方国家为维持安哥拉经济对其的依附性,坚持只采油不炼油的策略,从而使得安哥拉每年消耗的成品油一半以上需要进口。在这一领域中国开诚布公,通过发挥自己的优势真正让葡语国家了解中国的诚意,通过机械及运输设备类产品的出口提升葡语国家的再生产能力,从而真正实现双赢。

参考文献:

- [1] Balassa, B. Trade Liberalisation and “Revealed” Competitive Advantage [J]. The Manchester School, 1965, 33(2).
- [2] Balassa, B. “Revealed” Comparative Advantage Revisited: An Analysis of Relative Export Shares of the Industrial Countries, 1953~1971 [J]. The Manchester School, 1977, 45(4).
- [3] Drysdale, P. Japan, Australia and New Zealand: The Prospect for Western Pacific Economic Integration [J]. Economic Record, 1969, 45(3).
- [4] Kojima, K. The Pattern of International Trade among Advanced Countries [J]. Hitotsubashi Journal of Economics, 1964, 5(1).
- [5] 安春英. 中国与安哥拉经济合作的利弊分析[J]. 西亚非洲, 2008, (5).
- [6] 澳门贸易投资促进局, 国家商务部国际贸易研究院联合课题组. 连手开发——中国内地、澳门与葡语国家三方经贸合作发展构想[J]. 国际贸易, 2003, (10).
- [7] 关锋, 谢汉光. “一带一路”与澳门的发展机遇[J]. 港澳研究, 2016, (2).
- [8] 韩超, 范爱军. 中国与巴西双边贸易的竞争与互补[J]. 山东工商学院学报, 2011, 25(5).
- [9] 李炳康. 澳门作为中国与葡语国家的经贸合作服务平台研究[D]. 清华大学, 2006.
- [10] 柳智毅等. 澳门作为中国与葡语国家商贸合作服务平台的发展策略研究[R]. 澳门经济学会, 2016.
- [11] 邵锋. 中国与葡萄牙语国家的经贸往来及澳门的平台作用[J]. 商业经济与管理, 2005, (2).
- [12] 万永祥. 经济全球化背景下的中国与葡语国家关系[A]. 全球化世界中的葡语国家与中国[C]. 北京: 社会科学文献出版社, 2014.
- [13] 汪峰. 中国在安哥拉投资开发石油资源的现状及发展策略[J]. 战略决策研究, 2015, (1).
- [14] 魏浩. 中国与巴西的经贸关系及其新的发展战略[J]. 拉丁美洲研究, 2009, 31(6).
- [15] 叶桂平. 中国与葡语国家经贸合作服务平台的政治经济分析[J]. 行政, 2006, 19(2).
- [16] 张永蓬. 中国与非洲葡语国家经济合作的互补性和区域平台[J]. 西亚非洲, 2008, (5).

(下转第 70 页)