

“一带一路”沿线国家文化创新力的国际比较研究与启示

冯根尧 冯千驹

摘要：文化创新是当前全球经济摆脱停滞状态、形成强劲增长态势的重要途径。本文基于《2016 年全球创新指数》，以“一带一路”沿线 GII 排名前 10 个国家为研究对象，对比分析了其全球创新指数、创新效率指数、创新投入分指数及创新产出分指数排名变化情况，探讨了其文化创新活动的发展特征。在此基础上，以世界最具创新力的 10 个国家为参照，剖析了影响“一带一路”沿线国家文化创新效率的制约因素，提出了推动区域文化创新持续发展的政策建议与发展策略。

关键词：“一带一路”；文化创新力；全球创新指数；国际比较研究

中图分类号：F204

文献标识码：A

文章编号：1006-1894（2018）03-0051-12

“一带一路”贯穿亚欧非大陆，涉及 66 个经济体，人口占世界的 47.4%，面积占全球的 25.9%。由于受自身经济、文化、教育和科技等发展程度的影响，“一带一路”沿线各国文化创新能力和水平存在较大差异。据世界知识产权组织发布的《2016 年全球创新指数》，瑞士、瑞典、英国、美国和芬兰是世界上最具有创新力的 5 个国家，新加坡、韩国和日本是亚洲地区创新力较强的国家。中国创新水平近年来快速提升，已经从 2015 年的世界第 29 位上升至第 25 位，但与世界发达国家相比，中国的文化创新力仍存在明显不足。

一、国家文化创新力评价方法的比较选择

（一）国家创新力常见评价方法对比

目前，关于国家创新能力的评价，国际上影响较大的方法有以下 5 种：①《创新联盟记分牌》(IUS)，它是欧盟发布的评价欧盟国家创新绩效的年度报告。该报告从人力资源、研发体系、金融支持、投资创业、智力资本和中小企业创新成长等角度，运用 25 个指标对欧洲 28 个国家的技术创新能力和绩效进行评价排名。②《全球竞争力报告》，它是世界经济论坛发布的年度报告。该报告从基本要素、效率因素和

作者简介：冯根尧，绍兴文理学院教授，硕士生导师，研究方向：文化创意产业发展；冯千驹，浙江财经大学工商管理学院助教，研究方向：工商管理。

基金项目：国家社科基金项目“中国与‘一带一路’沿线支点国家文化产业优先合作领域的战略选择研究”（项目编号：16BXW063）。

创新因素 3 个方面, 构建 114 个基本指标对 148 个国家 (地区) 的国际竞争力进行评价排名。③《世界竞争力年度报告》, 它是瑞士洛桑国际管理学院发布的年度报告。该报告通过 333 个基本指标构成的评价指标体系, 对世界 60 个主要国家或地区的经济竞争力、科技竞争力进行分析排名。④《国家创新指数报告》, 它由中国科学技术发展战略研究院发布, 主要从创新资源、知识创造、企业创新、创新绩效和创新环境等 5 个方面, 由涉及创新活动全过程的 30 个指标构成的评价体系评价国家的创新能力。⑤《全球创新指数》(GII), 它是世界知识产权组织等机构共同发布的全球创新评价年度报告。该报告从创新投入和创新产出两大方面, 对全球绝大多数经济体的创新能力进行综合评估, 为各国政府制定创新政策提供参考和建议。

以上 5 种评价方法各具特色, 各有侧重。从评价对象看, 《创新联盟记分牌》的评价对象仅限于欧洲国家, 《全球竞争力报告》涉及的参评国家较少, 《国家创新指数报告》的评价对象主要是世界上研发能力较强的 40 多个主要国家和地区, 其研发经费占全球的 98% 以上。《全球创新指数》涉及世界上绝大多数国家和地区, 占世界人口的 92.8%, 占世界 GDP 的 97.9%, 覆盖了“一带一路”沿线所有国家, 完全满足本文的研究需要。桂黄宝 (2014) 对 2012 年全球创新指数报告进行了梳理, 重点比较和分析了全球主要经济体的创新能力, 探索了全球创新指数和其他创新指数的联系和区别, 提出了构建有利于建设创新型国家的政策启示。徐光耀 (2014) 基于《2013 年全球创新指数》分析了中国创新能力下降的原因, 通过与《国家创新指数报告 2012》对比, 提出了运用《全球创新指数》评价中国创新能力要注意的几个问题。杜传忠 (2015) 依据《2014 年全球创新指数》, 剖析了制约我国国家创新体系发展的主要因素, 提出了我国构建国家创新体系的主要思路。

《2016 年全球创新指数》结合世界创新研究热点的新趋势和新特点, 对创新产出指标进行了较大调整, 在注重传统的有形创新产出成果的基础上, 加大了无形创新产出的权重, 将之前的“其他创新性产出”指标换为“创意产出”, 更好地反映了人们运用自己的创新思维、知识和技能等所创造的创新成果。本文选用《2016 年全球创新指数》对“一带一路”沿线国家的文化创新力水平进行测评分析。

(二) 《2016 年全球创新指数》框架体系

《2016 年全球创新指数》(GII) 由 2 个一级指标、7 个二级指标、21 个三级指标、82 个四级指标构成。2 个一级指标分别是创新投入分指数和创新产出分指数。7 个二级指标包括 5 个创新投入分指数和 2 个创新产出分指数, 其中, 5 个创新投入分指数具体包括制度环境、人力资本和研发、基础设施、市场成熟度及商业成熟度, 它体现了促使创新活动成为可能的要素, 即总体创新环境状况。两个创新产出分指数分别是知识与技术产出和创意产出, 它反映了经济体内部创新活动的结果。

表 1 《2016 年全球创新指数》概念框架及指标释义

一级指标	二级指标	三级指标	指标释义
创新投入	制度环境	政治环境	政府职能、公共服务、政策制定以及实施质量等
		监管环境	政府的政策制定与实施、监管能力等
		商业环境	直接影响私营企业创新活动的创业、破产、纳税等政策制定与执行情况，一般由世界银行相关指数来反映
	人力资本与研发	中等教育	体现国家对中等教育重视程度的生均支出水平，一般用国际学生评价计划（PISA）中关于 15 岁学生的阅读、数学和科学方面的表现以及学生教师比来反映
		高等教育	工程、制造和建筑部门高校毕业生占比以及高等教育人才流动情况等
		研究与开发	研发人员的工作时间、全球著名研发机构的研发支出以及 QS 世界大学排名前三的高校研发支出等
	基础设施	信息、通信和技术（ICT）	信息、通信和技术（ICT）的普及率及利用率，政府网络服务和公民网络参与程度等
		一般性基础设施	工程、机械和设备购置，道路、铁路及相关设施修建，学校、医院、私人住宅以及商业和工业建筑等
		生态可持续性	单位能耗 GDP、环境管理体系标准 ISO14001 的合格证书数量等
	市场成熟度	信贷的可获性	担保法和破产法对借贷方权利的保护程度、贷款便利性以及影响信贷信息覆盖面、范围和可用度的规则等
		投资环境和国际市场准入	包括易于保护中小投资者指数，如股市市值、交易股票总值等，以显示市场规模与市场动态的匹配性等
		贸易、竞争和市场规模	包括进口份额加权后的平均税率、本地市场的竞争强度、用经济体 GDP 衡量的国内市场规模以及市场规模对创新能力的影响等
	商业成熟度	知识型工人	知识密集型服务业就业情况，公司培训、R&D 支出及其 GDP 占比，高学历女性员工占比等
		创新网络能力	产学研合作与产业集群发展情况，海外投资研发占比、合资战略联盟交易及在两个以上主管局申请的同族专利数量等
		知识吸收能力	知识产权使用费和许可费支出在贸易总额中占比，高新技术进口在总进口中占比，ICT 进口在贸易总额中占比，FDI 流入净值在 GDP 中占比，研发人才在企业中占比等
创新产出	知识与技术产出	知识创造	反映发明和创新活动的结果，包括专利申请量、科技论文发表数量及引用量等
		知识影响	反映创新活动对微观经济和宏观经济的影响，包括计算机软件支出、ISO 认证数、高新技术及中高新技术工业产出占比等
		知识传播	反映高新技术产业创新的关键要素，包括知识产权收入占比、ICT 服务贸易占比、FDI 流出净值占比等
	创意产出	无形资产	反映本国相关领域的创新成果，包括商标设计、创意设计、商业模式创新等
		创意商品和创意服务	反映文化创意的总产出，包括文化娱乐、新媒体、影视、出版等创意产品，以及广告、信息、市场研究等创意服务占比等
		网络创意	反映本国网民利用自媒体的创新活动成果，一般用维基百科月均编辑次数以及 YouTube 视频上传次数等来反映

二、“一带一路”沿线国家文化创新力的国际比较

（一）全球创新指数（Global Innovation Index, GII）

根据《2016 年全球创新指数》，表 2 列出了世界范围及“一带一路”沿线全球创新指数（GII）排名前 10 位的国家情况。

表2 全球创新指数 (GII) 世界排名情况

世界范围 GIJ 排名前 10 位国家				“一带一路”沿线 GIJ 排名前 10 位国家			
国家	GIJ 得分	世界排名	收入组别	国家	GIJ 得分	世界排名	收入组别
瑞士	66.28	1	HI	新加坡	59.2	6	HI
瑞典	63.57	2	HI	韩国	57.1	11	HI
英国	61.93	3	HI	日本	54.5	16	HI
美国	61.4	4	HI	以色列	52.3	21	HI
芬兰	59.9	5	HI	爱沙尼亚	51.7	24	HI
新加坡	59.16	6	HI	中国	50.6	25	UM
爱尔兰	59.03	7	HI	捷克	49.4	27	HI
丹麦	58.45	8	HI	斯洛文尼亚	46	32	HI
荷兰	58.29	9	HI	拉脱维亚	44.3	34	HI
德国	57.94	10	HI	马来西亚	43.4	35	UM

数据来源：根据《2016 年全球创新指数》整理。

注：收入组别根据世界银行收入组别分类(2015 年 7 月)划分：LI=低收入；LM=中低收入；UM=中高收入；HI=高收入。

从世界范围看，全球创新指数 (GII) 位列世界前 10 位的国家都属于高收入国家，瑞士已连续 6 年位列世界第一位。有 8 个国家来自欧洲地区，1 个国家来自北美洲地区，新加坡是“一带一路”沿线唯一进入世界前 10 位的国家。从“一带一路”沿线看，全球创新指数 (GII) 排名前 10 位的国家依次是：新加坡、韩国、日本、以色列、爱沙尼亚、中国、捷克、斯洛文尼亚、拉脱维亚和马来西亚，它们的全球创新指数 (GII) 进入世界排名前 35 位。这 10 个国家中，有 8 个高收入国家，表明高收入国家创新能力明显高于中低收入国家，其中拉脱维亚尽管也属于高收入国家，但全球创新指数排名仅列第 34 位。中国作为中高收入国家，世界排名由 2015 年的第 29 位上升至第 25 位，与其他高收入经济体创新能力的差距正在缩小。马来西亚作为接近高收入水平的国家，世界排名由 2015 年的第 32 位跌至第 35 位，与其他高收入经济体的创新能力差距拉大。总体上看，“一带一路”沿线国家创新能力与世界最具创新能力国家间的差距依然明显 (图 1)。

(二) 创新效率指数 (Innovation Efficiency Ratio)

创新效率指数是创新投入分指数与创新产出分指数的比值，它反映了创新投入转化为创新产出的效率。表 3 列出了世界范围及“一带一路”沿线 GIJ 排名前 10 位国家的创新效率情况。

《2016 年全球创新指数》显示，“一带一路”沿线 GIJ 前 10 位国家的创新效率世界排名波动较大，位于第 6 位至第 78 位之间，表明该地区国家间的创新效率差距明显。从发展趋势看，虽然中国的 GIJ 指数世界排名由 2015 年的第 29 位上升至第 25 位，但创新效率指数世界排名却由第 6 位降到第 7 位，这说明中国在加大创新投入的同时，获得较高、较稳定创新产出的难度也在逐步加大。在这点上，新加坡表现更为明显，其 GIJ 指数世界排名连续 5 年进入世界前 10 位，但创新效率指数世界排名却明显滞后，尽管由 2015 年的第 100 位上升至第 78 位，但仍列 GIJ 世界 10

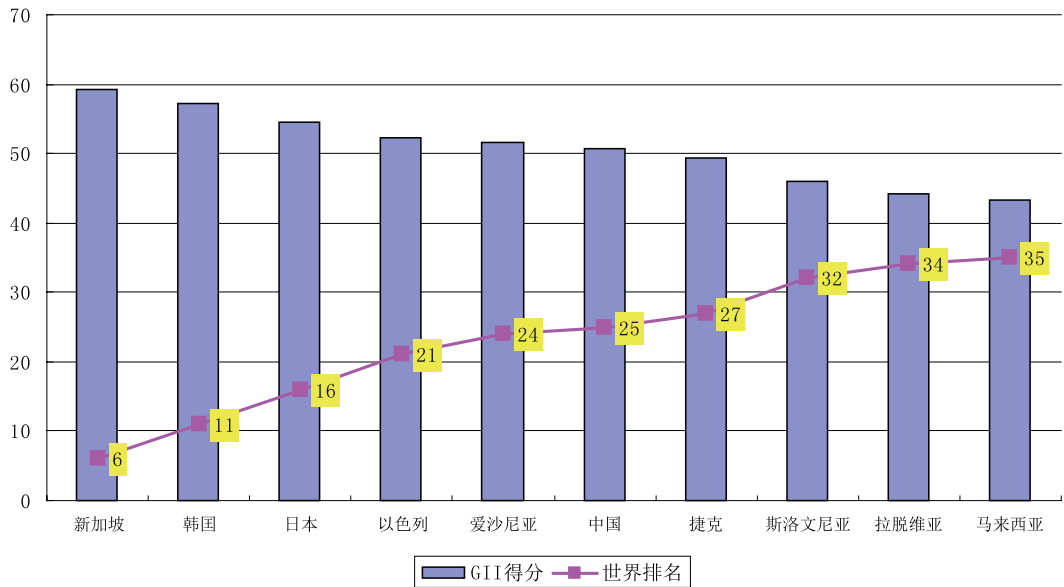


图1 “一带一路”沿线GII前10位国家世界排名情况

表3 创新效率世界排名情况

世界范围 GII 排名前 10 位国家				“一带一路”沿线 GII 排名前 10 位国家			
国家	得分	世界排名	收入组别	国家	得分	世界排名	收入组别
瑞士	0.94	5	HI	新加坡	0.64	78	HI
瑞典	0.86	10	HI	韩国	0.8	24	HI
英国	0.83	14	HI	日本	0.65	65	HI
美国	0.79	25	HI	以色列	0.81	23	HI
芬兰	0.75	32	HI	爱沙尼亚	0.91	6	HI
新加坡	0.64	78	HI	中国	0.9	7	UM
爱尔兰	0.89	8	HI	捷克	0.82	21	HI
丹麦	0.74	34	HI	斯洛文尼亚	0.73	39	HI
荷兰	0.82	20	HI	拉脱维亚	0.8	28	HI
德国	0.87	9	HI	马来西亚	0.67	59	UM

强末位，表明提高创新效率的难度更大。

对比“一带一路”沿线GII前10位国家的全球创新指数与创新效率的排名可知，两者的重合度不高，尤其是新加坡和日本，两国的全球创新指数世界排名是第6位和第16位，创新效率世界排名却跌至第78位和第65位，而爱沙尼亚和中国的全球创新指数世界排名是第24位和第25位，创新效率世界排名却升到第6位和第7位。表明该地区全球创新指数排名靠前的高收入国家，由于面临长期需求疲弱、社会福利高、劳动力短缺及资源匮乏等诸多问题，创新在刺激经济增长方面的效应难以体现。而全球创新指数世界排名相对居后的国家，虽然其GII指数排名不尽人意，但是创新效率指数排名处于相对领先地位，即单位创新投入的产出较高，说明这些国家目前正处于创新水平快速提升的阶段。可见，对于不同发展阶段的经济体来说，只有真

正找到最佳的政策组合，才能充分调动经济活动中的创新动力与潜力。

三、“一带一路”沿线 GII 排名前 10 位国家文化创新的基本特征

（一）创新投入与创新产出

创新投入是影响一个国家文化创新力的主要因素。创新产出是反映一个国家的知识与技术、无形资产创造力、创意产品和服务等创新产出的重要指数。它们在《全球创新指数》中用创新投入分指数与创新产出分指数来度量。表 4 列出了“一带一路”沿线 GII 排名前 10 位国家的创新投入分指数与创新产出分指数排名情况。从创新投入看，新加坡、韩国和日本等“一带一路”沿线全球创新指数排名前 3 位的高收入国家，其创新投入排名也相对靠前，分列世界第 1 位、第 13 位和第 9 位。而中国、马来西亚等全球创新指数排名相对靠后的中高收入国家，创新投入世界排名也相对靠后，分列世界第 29 位和第 32 位，这一定程度上反映了创新投入对于提升国家收入水平的正向效应。从创新产出看，“一带一路”沿线 GII 排名前 10 位国家的创新产出得分差距不大，世界排名总体较靠前，位列第 11 位至第 39 位之间，表明近年来这些国家的创新产出增长明显，与世界最具创新性国家之间的差距正在逐渐缩小。

表 4 “一带一路”沿线 GII 排名前 10 位国家的创新投入与创新产出排名情况

国家	创新投入		创新产出		创新效率	创新特性
	得分	世界排名	得分	世界排名		
新加坡	72.9	1	46.6	20	0.64	低效
韩国	63.5	13	50.8	11	0.8	高效
日本	66	9	43	24	0.65	低效
以色列	57.8	21	46.8	16	0.81	高效
爱沙尼亚	54.2	27	49.3	14	0.91	高效
中国	53.1	29	48	15	0.9	高效
捷克	54.3	26	44.5	21	0.82	高效
斯洛文尼亚	53	31	38.9	33	0.73	高效
拉脱维亚	49.7	36	39.9	34	0.8	高效
马来西亚	52.1	32	34.7	39	0.67	高效

（二）创新特征

《2016 年全球创新指数》将创新特征分为两大类，创新效率分指数 ≥ 0.66 为高效创新者，创新效率分指数 < 0.66 为低效创新者。由表 4 可知，新加坡和日本的全局创新指数排名靠前，但创新效率分指数却小于 0.66，属于低效创新者；其余 8 个国家全球创新指数的排名尽管较后，但创新效率分指数却大于 0.66，属于高效创新者，其中爱沙尼亚和中国的创新效率分指数高达 0.91 和 0.9，属于“一带一路”沿线创新效率最高的国家，反映出这些国家通过提供稳定的研发支出，推动了国家持续快速发展，保持了创新的优先地位。

另外,观察图2可知,这10个国家创新投入与创新产出排名变动趋势不完全一致,表明创新投入的正向效应未能很好体现出来。以新加坡为例,创新投入排世界第1位,而创新产出仅排第20位。相反,中国创新投入仅排世界第25位,而创新产出却列世界第15位,超过了新加坡、日本、以色列、捷克和斯洛文尼亚等高收入国家,说明一个国家创新产出的大小不仅与创新投入的数量规模有关,还与创新投入的构成要素有关,具体将在下一节中讨论。

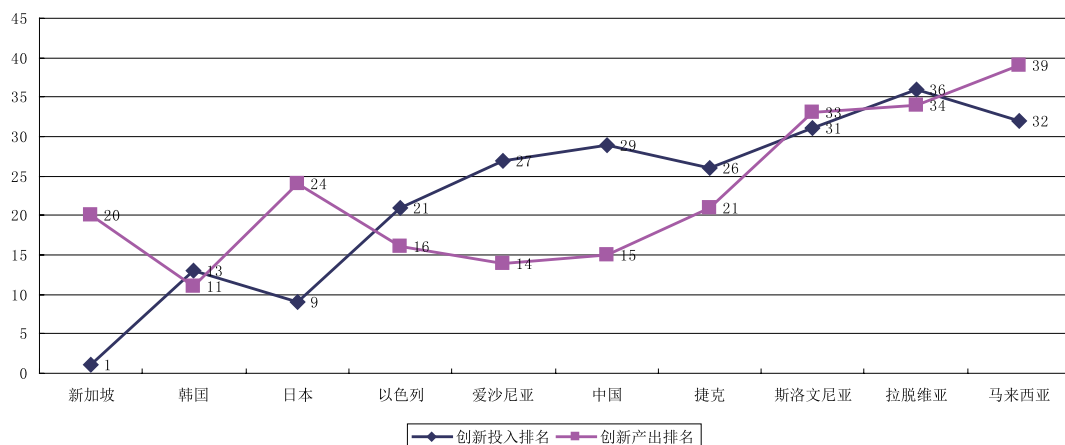


图2 “一带一路”沿线GII排名前10位国家的创新投入与创新产出世界排名变化情况

四、“一带一路”沿线GII排名前10位国家文化创新力的制约因素

根据全球创新指数(GII)框架体系,一个国家或经济体的创新能力由制度环境、人力资本与研发、基础设施、市场成熟度和商业成熟度等5个创新投入以及知识和技术、创意产出等2个创新产出构成。图3显示了“一带一路”沿线GII前10位国家与世界GII前10位国家的弥合创新差距。可以看出,这些国家的5个创新投入分指数与2个创新产出分指数的得分均值都小于世界GII前10位国家的平均值,反映了这些国家在创新投入与产出方面与世界先进水平之间的差距。

(一) 基于因素排名的初步分析

表5和表6进一步列出了“一带一路”沿线GII排名前10位国家创新投入与创新产出的世界排名情况。从5项创新投入要素看,制度环境平均得分尽管最高,但10个国家间的得分差距较大。其中,新加坡得分最高,达94.9分,世界排名第1位;日本、爱沙尼亚和斯洛文尼亚等高收入国家的制度环境得分高达80以上,表明这些国家已建立了完善的政策与制度体系。而中国得分最低,仅为55.2分,世界排名第79位;以色列、马来西亚等国家的制度环境得分相对较低,表明这些国家的创新政策与制度环境仍存在明显缺陷,需加大政策监管与体制机制等方面的改善力度。基

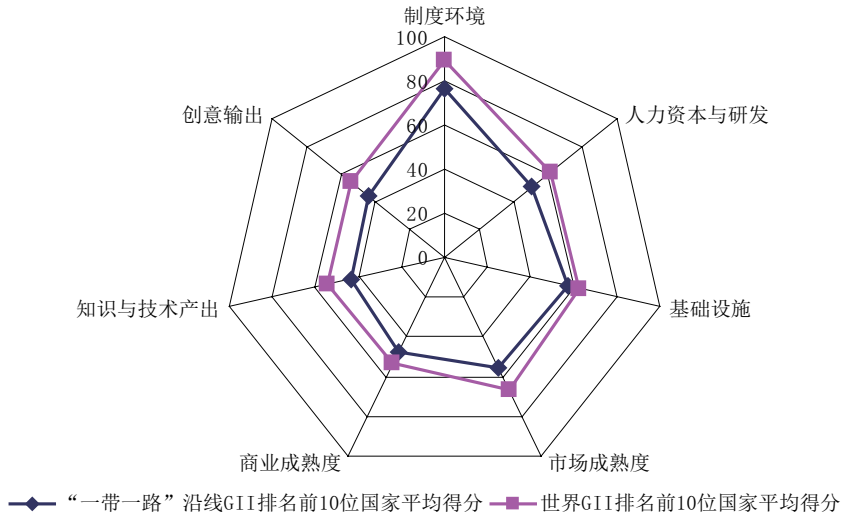


图3 “一带一路”沿线GII排名前10位国家与世界GII排名前10位国家弥合创新差距

表5 “一带一路”沿线GII排名前10位国家创新要素得分排名

国家	制度环境	人力资本与研发	基础设施	市场成熟度	商业成熟度	创新投入	知识与技术产出	创意产出	创新产出
新加坡	94.9	67.1	69.1	71.5	62.1	72.9	49.6	41.1	46.6
韩国	75.4	66.9	63.3	62	50.1	63.5	54.1	47.4	50.8
日本	87.1	57.5	64.4	68.3	52.8	66	46.9	39.2	43
以色列	67	55.4	56.1	56.5	53.9	57.8	47.8	45.8	46.8
爱沙尼亚	81.2	41.2	61.6	46	40.7	54.2	43.9	54.7	49.3
中国	55.2	48.1	52	56.6	53.8	53.1	53.3	42.7	48
捷克	76.1	48.3	53.7	50.5	42.9	54.3	42.8	46.2	44.5
斯洛文尼亚	80.8	50.4	50.7	40.5	42.5	53	33.9	44	38.9
拉脱维亚	77.7	31.4	54.3	48.6	36.6	49.7	31.6	46.2	39.9
马来西亚	70.9	43.3	49.2	55	41.8	52.1	33.4	35.9	34.7
平均值	76.63	50.96	57.44	55.55	47.72		43.73	44.32	

数据来源：根据《2016年全球创新指数报告》整理。

表6 世界GII排名前10位国家创新要素得分排名

国家	制度环境	人力资本与研发	基础设施	市场成熟度	商业成熟度	创新投入	知识与技术产出	创意产出	创新产出
瑞士	90.25	63.32	60.97	69.76	57.57	68.38	66.99	61.38	64.19
瑞典	88.32	64.82	66.33	66.17	56.78	68.48	63.92	53.4	58.66
英国	87.65	62.61	66.39	71.63	49.24	67.5	50.17	62.53	56.35
美国	85.74	57.03	61.73	86.63	52.45	68.71	56.54	51.62	54.08
芬兰	94.31	68.11	59.99	62.72	57.34	68.49	52.07	50.56	51.32
新加坡	94.85	67.08	69.11	71.52	62.14	72.94	49.63	41.14	45.38
爱尔兰	88.15	54.00	59.39	56.94	53.76	62.44	57.89	53.36	55.63
丹麦	91.56	65.77	58.77	71.33	47.86	67.06	46.36	53.33	49.84
荷兰	90.98	55.30	62.07	58.05	53.75	64.03	44.08	61.01	52.54
德国	84.11	58.93	58.51	59.70	48.29	61.91	51.64	56.29	53.97
平均值	89.59	61.7	62.33	67.45	53.92		53.93	54.46	

基础设施与市场成熟度两项指标平均得分较高,分别为 57.44 和 55.55,表明该地区基础设施不断完善,投资与贸易市场融入度进一步提升,推动了其创新水平的迅速提升。人力资本与研发、商业成熟度两项指标平均得分较低,分别为 47.72 和 50.96,表明在产品创意设计、商业模式、经营策略和商务管理等方面创新不足,已经成为制约文化创新活动的根本因素。

从两项创新产出成果看,这 10 个国家的知识与技术产出、创意产出的平均得分偏低,分别仅为 43.73 分和 44.32 分,表明其高投入没有产生相应的高回报,创新产出整体能力不强。其中,知识与技术产出排名进入世界前 10 位的有韩国、中国和新加坡等 3 个国家,分列第 5 位、第 6 位和第 10 位。创意产出排名进入世界前 10 位的只有爱沙尼亚一个国家,且仅列第 8 位,表明该地区在学术论文、专利、软件、高端技术研发与知识传播共享等方面的产出能力较强,而在创意产品或服务等方面的产出能力较弱。与世界先进国家对比,这 10 个国家在创新产出方面的差距更为明显,是影响该地区文化创新力的主要原因。

(二) 基于因素绩效的拓展分析

为了进一步分析制约该地区创新能力的关键因素,根据联合国贸发会(UNCTAD)提供的数据,表 7 列出了 2005~2015 年“一带一路”沿线 GII 排名前 10 位国家的创意产品对外贸易情况。

由表 7 可知,以上 10 个国家的创意产品贸易额基本保持逐年增长态势,其占世界贸易额的比重均未超过 40%。其中,中国由于积极实施国家创新驱动发展战略,以及“大众创业、万众创新”等一系列科技与创新政策,文化创意产业发展迅速,对外贸易额不断增长,从 2013 年起,其贸易额世界占比超过了 30%,而其他 9 个国家贸易额世界占比还不到 10%,且出现明显下降趋势,这从贸易数据上也反映了该地区创新产品(或服务)的产出能力较弱。进一步查询 UNCTAD 创意产品贸易数据可以发现,与美国、英国等创意产业发达国家相比,这些国家在产品与服务创意设计、信息服务、文化娱乐、影视传媒、出版印刷等方面的贸易额较小,说明该地区创新成果与市场需求的结合度不高,创新成果转化为现实生产力的能力不强,这已经成为制约该地区文化创新力的根本因素。

五、推动“一带一路”沿线国家文化创新发展的策略

以上分析表明,“一带一路”沿线国家文化创新活动呈现快速化、多极化与差异化的发展特征,整体文化创新力较弱,与世界最具创新国家之间存在明显差距。根本原因在于:创新制度不完善、高端创新人才不足、创新产出不平衡、商业环境不成熟,这已经成为制约该地区文化创新效率的主要因素。为此,提出如下建议:

(1) 制定开放包容的创新政策。全球化时代,世界经济和各国经济密不可分。

表 7 “一带一路”沿线 GII 排名前 10 位国家创意产品贸易额及世界占比

单位：百万美元

国家	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年
新加坡	2,188.51	2,516.01	7,612.43	8,687.81	7,555.28	9,666.27	10,585.08	11,214.67	11,157.33	10,900.36	10,277.31
韩国	3,747.39	3,840.32	4,872.7	5,497.2	4,767.66	5,572	6,103.35	5,756.42	6,046.29	6,012.81	
日本	5,861.84	5,203.73	11,433.66	11,578.56	8,386.14	8,910.43	9,745.34	7,610.06	6,615.56	6,763.41	6,630.88
以色列	526.12	544.83	587.75	614.42	467.95	520	613.54	519.91	555.35	662.11	607.92
爱沙尼亚	227.47	244.16	311.87	334.46	297.91	370.46	516.24	534.17	618.53	528.69	424.56
中国	54,850.91	61,898.4	77,632.31	90,288.72	79,715.37	101,775.17	129,032.75	150,645.08	166,620	191,409.94	168,506.98
捷克	2,344.86	3,022.97	4,228.42	5,639.08	4,777.25	4,976.39	5,524.39	5,601.27	6,054.98	6,647.93	6,276.81
斯洛文尼亚	637.32	691.16	849.41	937.92	699.41	630.5	734.22	669.91	682.16	772.29	708.52
拉脱维亚	160.32	185.58	221.27	248.66	220.76	247.72	309.09	318.34	354.58	407.74	348.4
马来西亚	2,691.23	2,996.01	3,496.03	3,585.19	4,703.53	5,461.39	6,085.47	5809.6	5,803.46	6,089.71	6,065.89
GI 前 10 位 国家总额	73,235.97	81,143.18	111,245.85	127,412.01	111,591.26	138,130.34	169,249.46	188,679.42	204,508.25	230,194.99	199,847.26
世界总额	291,592.37	317,412.77	400,620.01	439,172.46	377,284.35	419,766.03	491,535.65	519,893.64	531,787.88	577,190.81	509,752.65
GI 前 10 位 国家占世界 百分比 (%)	25.12	25.56	27.77	29.01	29.58	32.91	34.43	36.29	38.46	39.88	39.2
中国占世界 百分比 (%)	18.81	19.5	19.38	20.56	21.13	24.25	26.25	28.98	31.33	33.16	33.06
除中国外 GI 前 9 位 国家占世界 百分比 (%)	6.31	6.06	8.39	8.45	8.45	8.66	8.18	7.32	7.12	6.72	6.15

数据来源：根据 UNCTAD 数据库计算而得，2015 年韩国数据缺失。

推动“一带一路”文化创新发展，同样离不开沿线国家的积极响应和共同参与，尤其需要建立一套有助于国际经济合作开放包容的创新政策体系。为此，各国在融入“一带一路”过程中，要在国家层面成立“一带一路”政策研究委员会，统筹负责“一带一路”创新政策的制定。一方面要面向全球开放市场，营造有助于创新知识与产品生产和传播的市场环境和条件，制定符合本国经济社会发展实际的财政、税收、补贴等扶持政策和激励机制，建立科学合理的创新成果评价及多样化的收益分配政策与机制。另一方面，要充分发挥政府、社会机构以及私人投资的重要作用，建立政府、市场与创新主体多元参与的创新网络体系及知识产权保护体系，为推动区域创新发展提供政策支持，确保“一带一路”创新政策形成强大助推力。

（2）培育国际化高端创新人才。人才是“一带一路”文化创新的支点和关键。推进“一带一路”文化创新发展，要树立人才培养共同体意识，特别要充分发挥高等院校和科研院所的人才、学科与专业优势，针对“一带一路”沿线基础设施建设、项目投资、经济贸易和文化遗产等方面合作对不同人才的需求，培养以创意、知识和技术为特征的创新创业人才，以及既熟悉了解本国文化，又熟悉本区域历史、地理、语言、文化、宗教和政治等方面的高端人才，为文化创新活动提供强大的人才贮备。要积极对接市场需求，吸引和共享境内外高端创新创意人才，建立国家人才信息库，为文化创新发展提供人才支撑。要加大高端创新人力资本投资，设立国际化人才开发培养和交流专项基金，营造有利于创新的商业环境、创新氛围和创新文化，引导和激励高端创新人才、知识型员工及技术工人积极参与创新活动，推动新知识、新产品、新工艺、新方法等全面创新。

（3）构建分工协作的产业体系。通过创意、技术、产品和市场的有效结合，构建基于核心产业、支持产业、配套产业和衍生产业的“四位一体”创新成果转化平台。核心产业是创新成果转化的关键，要围绕创新产品组织人财物等各种资源，有效生产创新产品。支持产业要为创新产品生产提供人才、科技、金融和媒体等后勤支持。配套产业要为吸引人才、激励创新和营销产品等创新活动营造良好的环境氛围和条件。衍生产业要将核心产业的成果作为要素投入到其他产业，生产出更多的衍生产品或附加产品。通过这些相关产业之间的分工协作，实现创新价值最大化。

（4）建立协同有效的创新联盟。发挥企业创新活动的主体作用，进一步加大研发投入，突出新知识、新科技和新技术运用，不断优化创新成果的输出结构。加强商业模式创新，优化研发、生产、运营和营销等商业活动之间的协作机制，不断提升创新产品与服务的产出效果。加强政产学研合作，深化产教融合，加快构建跨国界、跨区域、跨行业间的商业联盟，推动“一带一路”区域创新链、教育链和产业链之间的协同发展。积极探索智库+模式，加强与全球智库联手，深化产业和技术合作，推进“一带一路”经济可持续发展。加强技术创新与应用，加快解决人类共同面临的环境污染和资源破坏等问题。

总之,随着“一带一路”倡议的推进,创新主体的合作空间将越来越大。顺应这一潮流,积极构建面向全球创新的政策体系、合作机制、商业模式与激励制度,是推动全球创新活动跨界融合、提升知识溢出效应的重要举措,也是推动世界文化创新发展的应有之义。

参考文献:

- [1] Cornell University, INSEAD and WIPO. The Global Innovation Index 2013: The Local Dynamics of Innovation[R]. Geneva, Ithaca and Fontainebleau, 2013.
- [2] Cornell University, INSEAD and WIPO. The Global Innovation Index 2016[EB/OL]. <https://www.globalinnovationindex.org/home>.
- [3] European Commission. Innovation Union Scoreboard 2014[R]. Brussels. doi: 10.2769/88936, 2014.
- [4] IMD. World Competitiveness Yearbook 2013[R]. Lausanne: World Competitiveness Center, 2013.
- [5] World Economic Forum. The Global Competitiveness Report 2013~2014[R]. Geneva, 2013.
- [6] 杜传忠, 刘忠京. 基于创新生态系统的我国国家创新体系的构建 [J]. 科学管理研究, 2015, (4).
- [7] 桂黄宝. 基于 GII 的全球主要经济体创新能力国际比较及启示 [J]. 科学学与科学技术管理, 2014, (2).
- [8] 国家发展和改革委员会等. 推动共建丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的愿景与行动 [M]. 北京: 外文出版社, 2015.
- [9] 李芹芹, 刘志迎. 国内外创新指数研究进展述评 [J]. 科技进步与对策, 2013, (1).
- [10] 历无畏. 文化创意的产业化与产业创新 [J]. 同济大学学报, 2009, (2).
- [11] 宋卫国等. 国家创新指数与国际同类评价量化比较 [J]. 中国科技论坛, 2014, (4).
- [12] 徐光耀, 杨超. 中国创新能力在全球中的位置 [J]. 科技管理研究, 2015, (17).
- [13] 中国科学技术发展战略研究院. 国家创新指数报告 2015[M]. 北京: 科学技术文献出版社, 2016.
- [14] 周谷平, 阚阅. “一带一路”战略的人才支撑与教育路径 [J]. 教育研究, 2015, (10).

An International Comparative Study and Revelation of Cultural Innovation Capacity in the Belt and Road Initiative Area

FENG Gen-yao FENG Qian-ju

Abstract: Cultural innovation is the important way to get rid of the current economic stagnancy and form a strong growth momentum. Based on the report of global innovation index(GII) in 2016, the paper selects the GII top ten countries along the Belt and Road Initiatives and analyses their ranking in global innovation index, innovation efficiency ratio, innovation input sub-index and innovation output sub-index, to inspect the development characteristic of their cultural innovation activity. On this bases, the paper takes the top ten most innovative countries as reference, to find the restriction factors influencing the Belt and Road regional cultural innovation, and puts forward policy suggestions and tactics to promote the regional cultural innovation sustainable development.

Key words: the Belt and Road Initiative; cultural innovation capacity; global innovation index; international comparison

(责任编辑: 梁丽华)