

广东经济开放测量及其对经济增长作用的研究

陈万灵 黄浩迪

摘要：党的十八大以来，广东对外开放进入新的阶段，测量和评估广东经济开放及其作用，对新时期的对外开放战略有着一定指导意义。运用因子分析法对6个领域开放度指标进行综合测量，得到广东经济综合开放度，然后据此对经济开放对经济增长的作用进行计量分析。广东经济开放度与经济增长趋势基本一致，当期扩大经济开放度能促进后一期经济增长，其弹性为0.04。另外，不同领域的开放度对经济增长也有不同的促进作用。因此有重点地深化各个领域开放程度，从而扩大总体开放度，为广东经济增长寻求新的增长动力。

关键词：开放度；经济增长；广东经济

中图分类号：F276.7

文献标识码：A

文章编号：1006-1894 (2018) 06-0028-10

党的十八大报告指出，世界经济发展进入新的转折时期，经济全球化开始进入一个新的发展阶段，中国的经济发展和改革开放面临着新起点、新挑战、新目标、新要求和新部署。广东作为中国最重要的开放地区之一，经济体制不断开放，对广东经济平稳增长起到了重要作用。那么，广东经济对外开放到底达到什么程度？未来开放起点在哪里？对广东经济增长有多大影响？这就有必要进行数量上的测量和评估，为进一步开放提供参考起点。

经济开放是一个抽象概念，要弄清经济开放状况及准确测量其开放度，必须选择合适的指标进行量化分析。根据广东对外开放的特点，选取广东6个领域1995~2015年数据，测量贸易开放度、投资开放度、生产开放度、技术开放度、旅游开放度和金融开放度指标，并通过采用因子分析法测算出广东的综合经济开放度，然后基于此分析广东经济开放对经济增长的作用。

一、相关理论及其方法

关于经济开放对经济增长的作用，涉及经济开放度的量化及其对经济增长作用的计量分析。

（一）经济开放与经济增长关系的理论

对外开放理论研究源远流长，已经形成了厚实的理论基础。一般认为经济开放

作者简介：陈万灵，博士，广东外语外贸大学国际经济贸易研究中心主任、教授，研究方向：国际贸易与经济发展；黄浩迪，广东外语外贸大学国际经济贸易研究中心研究生，研究方向：国际贸易与经济发展。

基金项目：本文为国家社会科学基金重大课题“打造陆海内外联动、东西双向开放的全面开放新格局研究”（项目编号：15ZDC017）前期成果。

对经济增长有促进作用。亚当·斯密（1776）发表的《国富论》中认为，通过国际贸易的交换，能促进一国生产力的发展，打破市场限制，从而促进经济发展。克鲁格曼和海尔伯曼（1985）认为，贸易不仅能产生规模效应，还能促进要素的优化配置，从而促进经济增长。Rodrik（1988）认为，贸易是通过加速资本形成的机制推动经济增长。Romer（1986）和Lucas（1988）认为，通过国际贸易和开放，使得技术外溢和竞争加剧，贸易开放与技术变动相互促进，推动国家的经济增长。Grossman（1993）和 Helpman（1995）更是强调开放对技术进步的促进作用，一个发展中国家的开放程度越高，学习和掌握发达国家的技术越容易，其增长速度会高于相对封闭的国家。另外，在研究经济增长的因素分析方面，一般采取柯布一道格拉斯（Cobb-Douglas）生产函数来分析经济开放度对经济增长的作用。我们运用柯布一道格拉斯生产函数来分析经济开放对广东经济增长的作用。

（二）关于经济开放度测量的方法

经济开放对广东经济增长作用的计量分析要求获取开放度测量数据。开放度测量方法有大量研究成果，各有其侧重点，有的学者侧重于从政策或规则上测量开放度，有的学者侧重于从结果上测量开放度。无论是从规则还是从结果方面入手，又可以分为不同领域，例如贸易开放度和金融开放度的测量等。

（1）基于规则或政策的开放度测量方法 对开放度测量可以采用关税、非关税壁垒、资本账户开放情况来衡量。采用关税来测算开放度，具有简单和容易获取数据的优点。但国家公布关税在时间上具有非连续性，不便于计量分析；另外“走私”问题也会影响关税的准确性；而各国关税减免也越来越普遍，自由贸易区协定和频繁的关税调整增加了平均关税率计算和开放度测算的难度。非关税壁垒则更加笼统，不便于量化观测和分析。Sachs 和 Warner（1995）提出了一个综合性指标法，引入了“1”和“0”数值来量化一个经济体是否开放的两个状态。其缺点显而易见，“1”和“0”两个状态在定性上比较容易，但是不能说明开放度变化的连续性，也就无法比较不同经济体的开放程度，缺乏一定的弹性区间。

（2）基于开放结果的指标测量方法 开放结果表现为进出口值、资本和人员流动量等，通常采取贸易依存度、资本流动比例等指标。李翀（1998）从国际贸易、国际金融和国际投资角度测算开放度。李建军（2003）选取对外贸易、对外融资和对外投资3个指标，并取用国际收支自主性交易项目的借方余额和贷方余额占GDP的比重来反映经济对外开放程度。黄繁华（2001）选取了商品贸易、服务贸易、直接投资和间接投资4个指标测量经济开放度。肖俊夫和林勇（2009）提出了内陆开放型经济指标体系。王颖（2012）和赵健（2012）采用国际旅游收入指标对内陆多个省份旅游业的开放度进行测算。王晓亮和王英（2013）将开放度指标分为开放基础、开放规模、开放结构、开放效益等4类27个二级指标，运用赋值法测度沿海地区开放型经济发展水平。采用这类方法测量开放度也会出现测量结果与事实不符的情形。

(3) 基于各种开放度指标的赋权综合度测量方法 Edwards (1998) 提出把各种方法测量的开放度进行综合, 形成一个综合开放度, 给人们提供了测算开放度的思路。李翀 (1998) 和李建军 (2003) 对选取的 3 个开放度指标分别赋予 40%、30% 和 30% 的权重, 合并形成一个开放度指标。黄繁华 (2001) 认为各种指标的权重相同, 可以直接相加。李青和黄亮雄 (2014) 测算我国 31 个省 (区、市) 2003~2012 年的经济开放程度。尹亮亮等 (2015) 运用基于主成分分析法的灰色关联模型测算了河北区域城市的经济开放度。胡智和刘志雄 (2005) 用因子分析法整合了贸易开放度、实际关税率、金融开放度、投资开放度和生产开放度 5 个指标。上述对不同领域开放度赋权加总形成一个综合性开放度指标的方法值得借鉴, 但是需要消除不同指标赋权的主观性。

本文采取多个指标的方法, 采用因子分析法, 从各个角度展示广东开放状况, 从而比较准确地评估广东经济综合开放程度。在研究开放度与经济增长关系的实证部分, 构建柯布—道格拉斯生产函数并进行 OLS 回归分析, 可以得到开放度对经济增长的作用或贡献度。

二、广东分领域开放度的变化态势

(一) 货物贸易开放度

货物贸易开放度通常使用货物对外贸易依存度或外贸依存度来反映。一般来说, 在其他条件不变的情况下, 货物对外贸易依存度越高, 表明外贸在该国国民经济中的地位越重要, 对外开放的程度越大。货物贸易开放度可以定义为进出口总额与国内生产总值 (GDP) 的比值。一般而言, 该比值越大, 货物贸易开放度越高; 相反, 外贸开放度越低。本文数据采用实际 GDP, 在以 1978 年为基期的地区生产总值指数基础上进行折算而成。进出口总额采用实际进出口总额, 在以 1978 年为基期的商品零售价格指数基础上进行折算而成。

随着对外开放的不断扩大, 广东外贸规模获得快速增长。1995~1999 年, 广东贸易开放度比较稳定, 处于 96% 附近。2001 年中国“入世”以后, 广东贸易开放度快速扩大, 从 2001 年的 99.76% 增加到 2006 年的 141.13%, 这说明广东对外开放在外贸领域获得充分反映。另外, 广东外贸开放度对外部突发因素反映灵敏, 1997 年亚洲金融危机和 2008 年全球经济危机都导致贸易开放度明显下降, 2009 年贸易开放度明显持续下降, 并不随外贸规模扩大而提高。

(二) 投资开放度

广东不仅是我国的贸易大省, 也是外商在华投资的重点地区, 对外资有较强吸引力。投资开放度是指实际利用外商直接投资额占全社会固定资产投资总额的比例。一般而言, 该比值越大, 投资开放度越高; 相反, 投资开放度越低。

1995~2015年,广东的外商直接投资额和投资开放度呈现截然不同的变化态势,在外商直接投资额稳定增长的同时,投资开放度却逐步下降。广东实际利用外商直接投资金额呈现稳步上升的态势,从1995年的102亿美元增加到2015年的269亿美元,年均增速为5%。相反,广东的投资开放度表现出不断下降的趋势,从1995年36.53%下降到2015年的5.57%。在中国加入WTO后,广东投资开放度下降的趋势并没有得到扭转,而且2004年后下降更快。这可能是因为中国“入世”后,内陆地区扩大开放和改善投资环境,尤其是江苏、浙江、福建和上海,吸引了部分的外商直接投资,再加上国内资本积累增加,民营资本扩大投资,冲淡了外商直接投资份额。

(三) 生产开放度

生产开放度反映一个国家或地区生产力发展对外部资金、人力、管理经验以及设备技术的需求和依赖程度,可以定义为外商(含港澳台商)独资企业的工业产值与工业总产值的比值。一般而言,该比值越大,生产开放度越高,该比值越小,生产开放度越低。

从总体情况来看,1995~2006年,广东生产开放度不断上升,而且上升速度比较快。1997年,香港回归祖国,给外资企业带来新的投资机遇,同时东南亚爆发金融危机,港澳台企业为了规避风险,在内地大量投资建厂,广东生产开放度从上年的32.46%增加到42.83%,上涨10个百分点。之后几年,广东生产开放度呈现波动态势。2008年国际金融危机对广东生产开放度产生了重大影响,生产开放度大幅度下降,2009年降到50%以下,2015年为41%。即在广东工业总产值中,外商投资企业的产值贡献不断下降。

(四) 技术开放度

技术开放度又称对外经济技术合作,主要体现在对外承包工程和对外劳务合作两个方面。技术开放度侧重于“走出去”的对外投资和经济合作,体现广东在技术层面参与国际经济的竞争程度。技术开放度可以定义为对外承包工程金额与GDP的比值。该比值越高,对外经济技术合作在该经济体中的地位越高,技术对外开放程度越高;对外经济技术合作的地位越低,技术对外开放程度越低。

20世纪末21世纪初,广东的技术开放度比较低,总体处于0.15%~0.3%之间。中国加入WTO后,广东的技术开放度得到不断提高。2002年为0.41%,而2007年达到1.31%。受2008年国际金融危机影响,世界经济萎靡不振,各国投资环境不稳定,广东技术开放度也处于调整阶段。2010年出现小幅度的下跌,之后回升,2013年达到峰值,为2.28%,2014年又下跌到1.12%。同时,中国大力推进“一带一路”建设,鼓励企业“走出去”对外投资,2015年后技术开放度又出现回升势头。

(五) 旅游开放度

随着对外开放的不断深入,服务业不断扩大开放。由于广东服务贸易数据公开部分不连续,使用旅游服务开放度代替服务业开放度。从某种程度上看,旅游服务贸易通常占服务贸易的 1/3,其开放度能够反映服务业对外开放程度。旅游开放度定义为旅游外汇收入与旅游总收入比值。一般来说,该比值越大,旅游的开放度越高;反之,旅游开放度越低。

从总体趋势看,广东旅游开放度处于波动和缓慢下降的状态。1995~2002 年,广东旅游开放度处于较高水平,在 27%~30% 之间。2003 年之后,该比值出现波动并呈现下降趋势,2006 年为 28.32%,之后持续下降,2008 年金融危机加剧了旅游开放度的下降,2015 年为 12.16%。说明广东旅游业对国际市场的依赖逐步减弱。

(六) 金融开放度

金融开放度反映一个国家或者地区在金融市场上的开放程度。金融市场管理由国家统一控制,地方行政区没有自主权,一些研究文献把国家金融开放度作为各个区域的金融开放度。本文借用中国金融开放度代替广东金融开放度,定义为金融流动总额与 GDP 的比值。

总体来说,金融开放度的波动比较大,总体呈现上升阶段。1995~2001 年的金融开放度变化比较平稳,维持在 16%~21% 之间。随着中国加入 WTO,金融开放度出现了大幅度上升,在 2007 年出现了峰值(55.4%)。但是,在 2008 年国际金融危机的冲击下,金融开放度出现了震荡并有较大幅度的下降,2009 年跌至 32%。近几年金融开放度有所回升,并在 2015 年猛增到 55% 的水平。

三、广东经济综合开放度测算及对经济增长的作用

(一) 广东经济开放度的测算

通过对所选指标进行分析,发现广东在不同经济领域的开放度变化情况不同,起伏变化比较大。因此,本文通过 SPSS,采用因子分析法将上述几个指标进行综合,从而测算出广东经济的综合开放度。

通过 SPSS 22.0 的分析,上述 6 个变量指标的 KMO 值为 0.68,另外,巴特利特球型检验值为 0.00,表明这 6 个变量具备条件,适合进行因子分析。采取旋转法,通过旋转后的总方差解释可以看出,公因子 1 的方差贡献率为 57.34%,公因子 2 的方差贡献率为 35.05%,两者累计方差贡献率为 92.39%,说明通过旋转法判断,提取公因子 1 和公因子 2 是合适的。

表 1 旋转后的总方差解释

公因子	初始特征值			旋转载荷平方和		
	特征值	方差贡献率	累积方差贡献率 %	特征值	方差贡献率	累积方差贡献率 %
1	3.474	57.899	57.899	3.440	57.339	57.339
2	2.069	34.488	92.386	2.103	35.047	92.386

根据 SPSS 的输出结果, 可以求出因子得分函数:

$$F_1 = -0.062X_1 - 0.274X_2 + 0.064X_3 + 0.278X_4 - 0.268X_5 + 0.245X_6$$

$$F_2 = 0.449X_1 - 0.063X_2 + 0.428X_3 - 0.018X_4 + 0.245X_5 + 0.103X_6$$

根据公因子 1 和公因子 2 的方差贡献率, 综合因子得分计算式:
 $F = 0.57F_1 + 0.35F_2$, 并据此计算各年综合开放度 (见表 2)。

近 20 年来广东综合经济开放度呈现先上升后下降的趋势, 与中国改革开放步伐基本一致, 随着中国加入 WTO, 广东经济开放度开始不断攀升, 2007 年达到综合经济开放度的峰值, 为 35.55%。2008 年国际金融危机爆发, 广东对外开放受到一定冲击, 综合经济开放度下降。实际上, 在对外开放过程中, 随着广东经济发展, 经济规模不断扩大, 内部要素质量不断优化, 必然相对减少对外部资本、技术等要素的引进和利用, 必然降低广东经济对外部的依赖程度, 在开放度上呈现不断下降趋势, 符合经济发展一般规律。

表 2 各年度 F_1 、 F_2 和 F 得分值

年份	F_1	F_2	F (综合开放度 %)	年份	F_1	F_2	F (综合开放度 %)
1995	-17.26	65.03	12.92	2006	-2.75	105.08	35.21
1996	-19.25	65.18	11.84	2007	-1.31	103.71	35.55
1997	-18.00	72.75	15.20	2008	-3.33	88.57	29.10
1998	-15.53	70.22	15.73	2009	-3.40	73.82	23.90
1999	-15.05	70.80	16.20	2010	-1.36	83.33	28.39
2000	-15.35	76.75	18.11	2011	-0.10	77.54	27.08
2001	-15.31	75.12	17.57	2012	1.37	72.46	26.14
2002	-14.55	83.05	20.77	2013	0.44	72.57	25.65
2003	-11.37	93.58	26.27	2014	5.80	67.76	27.02
2004	-7.16	98.95	30.55	2015	7.11	61.54	25.59
2005	-5.59	102.95	32.85				

(二) 经济开放度对经济增长作用的实证分析

本文拟设定 $Y_t = A_t L_t^\alpha K_t^\beta O_t^\gamma \mu$ 这样一个以经济开放度为自变量的柯布一道格拉斯生产函数, 分析经济开放度对广东经济增长的作用。其中, Y_t 是 t 时期的国内生产总值, A_t 是 t 时期的综合技术水平, L_t 和 K_t 分别是 t 时期的就业人数和资本存量, α 和 β 分别是就业人数 L 和资本存量 K 的弹性系数, O_t 表示 t 时期的经济开放程度冲击, γ 为经济开放程度的弹性系数, μ 是随机干扰项。通过对数化形式消除异方差, 模型可以变成 $\ln GDP_t = \ln A_t + \alpha \ln L_t + \beta \ln K_t + \gamma \ln O_t$ 。

除经济开放程度采取上述方法测量外, 其他变量 GDP、 L 和 K 的数据均来自历年《广东统计年鉴》。GDP 值采取实际 GDP 值; L 值为原始值, K 由 $K_t = I_t + (1 - \delta_t) K_{t-1}$ 计算而来, 假设折旧率为 5%, K 值通过每年 GDP 缩减指数计算。

进行回归之前, 先对变量做单位根检验, 本文主要采取 ADF 单位根检验, 检验结果如下:

表 3 变量 ADF 检验结果

变量	(C, T, K)	ADF 值	5% 临界值	平稳性	D.W 值
$\ln GDP$	(C, 0, 1)	-1.45	-3.02	非平稳	1.94
$\Delta \ln GDP$	(C, 0, 0)	-1.14	-3.03	非平稳	1.86
$\Delta^2 \ln GDP$	(C, T, 1)	-4.78	-3.73	平稳	1.72
$\ln L$	(C, 0, 0)	-0.92	-3.02	非平稳	1.21
$\Delta \ln L$	(C, 0, 0)	-2.57	-3.03	非平稳	2.02
$\Delta^2 \ln L$	(C, 0, 1)	-5.78	-3.05	平稳	2.11
$\ln K$	(C, 0, 0)	-2.26	-3.02	非平稳	1.34
$\Delta \ln K$	(C, T, 0)	-3.27	-3.67	非平稳	2.16
$\Delta^2 \ln K$	(C, 0, 1)	-5.37	-3.07	平稳	1.71
$\ln O$	(C, 0, 0)	-1.79	-3.02	非平稳	1.70
$\Delta \ln O$	(C, 0, 1)	-2.54	-3.04	非平稳	1.84
$\Delta^2 \ln O$	(C, 0, 1)	-5.86	-3.07	平稳	2.01

根据 ADF 单位根检验,模型的各个变量都是二阶平稳的,即 $\ln GDP \sim I(2)$ 、 $\ln L \sim I(2)$ 、 $\ln K \sim I(2)$ 、 $\ln O \sim I(2)$ 。

根据 Eviews6.0 软件计量结果,得出以下回归模型:

$$\ln GDP = -3.51 + 0.62 \ln GDP(-1) + 0.62 \ln L + 0.16 \ln K + 0.04 \ln O(-1)$$

$$(-3.30) \quad (6.54) \quad (3.53) \quad (3.11) \quad (2.09)$$

$$R^2=0.999 \quad D.W=1.84 \quad F=17823.75 \quad Prob(F-statistic)=0$$

上述模型经过滞后 1 阶调整后, R^2 为 0.999, 模型整体通过 F 检验, 各项参数的系数显著, 通过检验。因此, 上述所设定的模型在一定程度上能反映广东的经济开放度对其经济增长有一定的拉动作用, 综合经济开放度每变化一个百分点, 滞后一期拉动广东经济增长 0.04 个百分点。尽管从单向指标看, 近几年经济呈现缓慢增长, 而货物贸易开放度、外资开放度、生产开放度、旅游开放度呈现一定下降趋势, 与经济增长的关系从正相关转向负相关。从综合开放度反映广东开放度不断下降, 但是对外开放仍然对经济增长有一定贡献。

(三) 分领域经济开放度对经济增长的作用

根据上述研究结果, 广东综合经济开放度对经济增长存在拉动作用, 说明广东对外开放在整体上有利于经济增长。但是, 由于不同领域的开放度不一致, 对广东经济增长的作用也会不同。借助上述构建的模型, 研究不同领域开放度对广东经济增长的作用。设定贸易开放度、投资开放度、生产开放度、技术开放度、旅游开放度和金融开放度的符号分别为 TRA 、 INV 、 PRO 、 TEC 、 TOU 和 FIN , 其他变量保持不变。回归模型如下:

$$\ln GDP = -3.58 + 0.63 \ln GDP(-1) + 0.59 \ln L + 0.16 \ln K + 0.05 \ln TRA(-1)$$

$$(-3.66) \quad (6.77) \quad (3.38) \quad (3.43) \quad (2.32)$$

$$R^2=0.999 \quad D.W=1.94 \quad F=18785.04 \quad Prob(F-statistic)=0$$

$$\ln GDP = -5.83 + 0.57 \ln GDP(-1) + 0.92 \ln L + 0.17 \ln K + 0.05 \ln INV(-1)$$

$$(-6.45) \quad (6.57) \quad (6.76) \quad (3.57) \quad (2.06)$$

$$R^2 = 0.999 \quad D.W = 1.61 \quad F = 17718.82 \quad Prob(F-statistic) = 0$$

$$\ln GDP = -3.80 + 0.63 \ln GDP(-1) + 0.66 \ln L + 0.14 \ln K + 0.04 \ln PRO(-1)$$

$$(-3.90) \quad (6.47) \quad (3.92) \quad (2.72) \quad (2.09)$$

$$R^2 = 0.999 \quad D.W = 1.92 \quad F = 17810.20 \quad Prob(F-statistic) = 0$$

$$\ln GDP = -3.03 + 0.63 \ln GDP(-1) + 0.59 \ln L + 0.13 \ln K + 0.02 \ln TEC$$

$$(-3.66) \quad (7.07) \quad (3.59) \quad (2.72) \quad (2.57)$$

$$R^2 = 0.999 \quad D.W = 1.87 \quad F = 19872.11 \quad Prob(F-statistic) = 0$$

$$\ln GDP = -3.62 + 0.66 \ln GDP(-1) + 0.58 \ln L + 0.16 \ln K + 0.06 \ln TOU$$

$$(-3.91) \quad (6.91) \quad (3.45) \quad (3.42) \quad (2.53)$$

$$R^2 = 0.999 \quad D.W = 1.60 \quad F = 19691.69 \quad Prob(F-statistic) = 0$$

$$\ln GDP = -3.85 + 0.61 \ln GDP(-1) + 0.68 \ln L + 0.15 \ln K + 0.02 \ln FIN$$

$$(-3.64) \quad (6.12) \quad (3.89) \quad (2.75) \quad (1.71)$$

$$R^2 = 0.999 \quad D.W = 1.14 \quad F = 16505.00 \quad Prob(F-statistic) = 0$$

根据不同领域开放度对广东经济增长作用的实证分析,可以看出:在给定的模型中,单独的某个领域的对外开放度对广东经济增长的作用是不同的。具体而言,货物贸易开放度、投资开放度、生产开放度、技术开放度、旅游开放度和金融开放度对广东经济增长均有促进作用。其中货物贸易开放度、投资开放度和生产开放度的拉动率分别为 0.05、0.05 和 0.04,并存在一定的滞后性;而技术开放度、旅游开放度和金融开放度的拉动率分别为 0.02、0.06 和 0.02,且在当期就能对经济增长产生影响。

四、结论与政策启示

(1) 随着开放深入进行,广东综合开放度不断上升。特别是中国加入 WTO 后,推动广东开放度大幅上升,直到 2007 年达到峰值 35.55%;近几年开放度上升乏力,2015 年为 25.59%。这是因为通过开放获得了外溢性,提升了内部要素质量,从而降低对外部要素的依赖程度。

(2) 分领域看,各个领域的开放度变化并不一致。贸易、生产和旅游开放度在 2009 年后发生明显转折,开放度大幅下降;投资开放度从 1997 年之后开始下降,2004 年后下降幅度更大;技术开放度一直在低位缓慢上升,直到近几年才出现波动和下降,“一带一路”建设对此趋势有所抑制;金融开放度在国际金融危机后出现较大波动,近两年有所扩大。

(3) 经济开放度对广东实际 GDP 增长有一定拉动作用,当期的经济开放度能

促进后一期 GDP 增长。广东经济开放度每提高 1 个百分点, 会促进下一年的 GDP 增长 0.04 个百分点。

(4) 不同领域的经济开放度对广东实际 GDP 增长的拉动作用存在差异。贸易开放度、投资开放度和生产开放度每提高 1 个百分点, 分别促进下一年的 GDP 增长 0.05、0.05 和 0.04 个百分点; 技术开放度、旅游开放度和金融开放度每增长 1 个百分点, 会分别促进当年的 GDP 增长 0.02、0.06 和 0.02 个百分点。对广东经济增长拉动比较明显的是贸易、投资和旅游服务领域的对外开放, 技术领域和金融领域的开放对经济的拉动稍微偏弱。

根据上述结论, 可以得出一些政策含义:

(1) 对外开放对经济增长有着一定促进作用。近几年广东经济增速放缓与其开放度下滑有一定关系, 因此, 必须坚定扩大对外开放, 为广东经济增长持续提供动力。

(2) 扭转货物贸易开放度下滑趋势。适当减免关税, 制定适宜的进出口优惠政策, 促进贸易便利化。在出口方面, 加强出口结构调整, 更加注重高新技术产品的出口, 提升出口产品质量, 提高出口对经济增长的贡献。

(3) 不断提高服务业开放度, 着重发挥旅游资源优势, 大力提高旅游业的开放程度, 从而促进服务业的开放。另外要注重生产性服务业的开放, 促进产业升级转型, 拉动广东经济增长。

(4) 进一步加强外资引进, 提高各个产业对外资的开放程度。充分利用广东自由贸易试验区体制和政策, 加快体制机制和经验的复制, 进一步完善广东整个区域的投资环境, 为外资提供一个良好的发展环境。积极优化外资利用结构, 引导资本流向生产率高的产业, 促进经济增长。

(5) 改善生产环境, 引入高技术的外资生产企业, 在扩大生产开放度的同时学习先进的技术和经验。在引进外资企业的同时, 鼓励本土企业改进自身生产效率, 为广东经济增长作贡献。

(6) 继续推进“走出去”战略, 加大企业海外投资的支持力度, 提升对外经济技术合作水平。从资金和政策上提高企业“走出去”对外投资质量, 提高海外知名度和市场占有率。把握“一带一路”契机, 拓展企业“走出去”的市场, 推进产业合作进一步深化。

参考文献:

- [1] 胡智, 刘志雄. 中国经济开放度的测算与国际比较 [J]. 世界经济研究, 2005,(7).
- [2] 黄繁华. 中国经济开放度及其国际比较研究 [J]. 国际贸易问题, 2001,(1).
- [3] 李建军. 加入 WTO 后中国经济开放度变化分析 [J]. 国际商务研究, 2003,(1).
- [4] 李青, 黄亮雄. 中国省际开放度的经济指标体系与政策走向 [J]. 改革, 2014,(12).
- [5] 李翀. 我国对外开放程度的度量与比较 [J]. 经济研究, 1998,(1).
- [6] 王颖. 内陆省份开放度的比较研究——基于开放度度量指标体系构建的分析 [J]. 当代经济, 2012,(4).

- [7] 王晓亮,王英.区域开放型经济发展水平评价指标体系构建[J].地域研究与发展,2013,(32-3).
- [8] 肖俊夫,林勇.内陆开放型经济指标平价体系的构建[J].决策参考,2009,(9).
- [9] 尹亮亮,刘晓俊,孙焕宇.区域经济开放度评价体系研究[J].合作经济与科技,2015,(3).
- [10] 赵健.开放度度量指标体系的构建——基于内陆省份的差异研究[J].天中学刊,2012,(27-2).
- [11] 周茂荣,张子杰.对外开放度测度研究述评[J].国际贸易问题,2009,(8).
- [12] 亚当·斯密.国富论[M].陈星译.北京:北京联合出版公司,2013.
- [13] 保罗·克鲁格曼,海尔伯曼.市场结构和对外贸易[M].上海:上海人民出版社,2009.
- [14] Rodrik, D. Closing the Technology Gap: Does Trade Liberalization Really Help?[J]. Cambridge NBER Working Paper, 1988,(49).
- [15] Romer, P. M. Increasing Returns and Long-run Growth[J]. The Journal of Political Economy, 1986,(10).
- [16] Lucas, R. E. On the Mechanics of Economic Development[J]. Journey of Monetary Economics, 1988,(22).
- [17] Grossman, G. M. Innovation and Growth in the Global Economy[M]. Massachusetts: MIT press, 1993.
- [18] Helpman, E. International R&D Spillovers[J]. European Economic Review, 1995, 39,(5).
- [19] Sachs, J. D., Warner A. Economic Reform and the Process of Global Integration[J]. Brooking Papers of Economic Activity, 1995,(1).
- [20] Edwards, S. Openness. Productivity and Growth: What do We Really Know?[J]. Economic Journal, 1998,(3).

A Study on Economic Opening-up of Guangdong and the Effect on Its Economy

CHEN Wan-ling HUANG Hao-di

Abstract: The opening-up issue of Guangdong has entered a new phase with the change of international situation after the financial crisis. For the opening-up strategy in a new stage, it is of significance to quantify the openness degree of Guangdong and its effect on the economy growth in the past. By applying six indexes to quantify the openness degree of Guangdong and empirical study on its effect on the economy, it shows that the openness degree corresponded with the economic growth rate. The current period openness expansion can boost the GDP by 0.04 percent in the next period. Different openness areas has diverse positive impacts on the economic growth. Hence, it is necessary to deepen the openness in each area and therefore deepen the gross openness degree, seeking the new impetus of economic growth for Guangdong.

Key words: Guangdong economy; economic opening-up; economic growth

(责任编辑: 张建华)