

中日两国产业贸易的优劣势与竞补性

司增绰 周 坤

(江苏师范大学商学院, 江苏 徐州 221116)

摘 要: 基于 CEPII BACI 数据库, 利用相对贸易优势指数和双边贸易互补性系数考察了中日两国货物商品的贸易关系。主要结论是: 工业制成品是中国产业国际竞争的关键, 而日本参与国际竞争的核心产业主要是资本密集型产业和知识密集型产业; 中国资源密集型产业和能源密集型产业的比较优势已初步实现向部分劳动密集型产业、资本密集型产业和知识密集型产业转移。对两国制造业的分析表明, 中国低技术制造业及部分中、高技术制造业有对外贸易比较优势, 日本中、高技术制造业具有较高的对外贸易竞争水平。此外, 逆全球化现象出现会促使中日两国产品贸易关系朝互补方向转移, 这种互补关系主要体现在两国间的垂直贸易。

关键词: 相对贸易优势指数; 双边贸易综合互补性系数; 产业贸易关系; 中国; 日本

中图分类号: F740

文献标识码: A

文章编号: 1006-1894 (2019) 05-0005-17

一、引言及文献综述

自中国加入世界贸易组织 (WTO) 以来, 国内经济得到了长足稳健的发展。到 2010 年, 中国经济总量首次超越日本, 达 39.8 万亿元, 成功晋升为仅次于美国的世界第二大经济体。反观与中国仅一海之隔的日本, 自 21 世纪以来国内经济就陷入了“停滞”期。2013 年, 国家主席习近平提出了“一带一路”的构想, 这对中国与日本进一步开展国际产能合作提供了新思路。虽然目前日本还并未加入中国的“一带一路”倡议, 但在经济全球化的今天, 对日本政府而言, 选择搭乘由中国所倡议的“一带一路”快车也许是一个不错的决定。由此看来, 对中日产业贸易关系的研究显得尤为重要。

当前, 学者们关于中国与日本产业贸易关系的研究大多集中于定量分析下的不同视角。具体来看, 关雪凌和肖平 (2008) 利用贸易结合度指数、显示性比较优势指数和贸易互补性指数对 1996~2006 年中日双边贸易的比较优势与互补性关系进行了分析; 傅钧文 (2011) 对中国加入世界贸易组织以来中日汽车及其零部件的产

作者简介: 司增绰, 江苏师范大学商学院教授, 研究方向: 产业与贸易; 周坤, 江苏师范大学商学院硕士研究生, 研究方向: 产业与贸易。

基金项目: 国家社科基金项目“关联特征演化、产业链网构建与流通业创新发展”(项目编号: 13BJL078); 国家社科基金项目“实施自由贸易区战略背景下国际经济波动影响我国经济增长的理论及对策研究”(项目编号: 14CJL020)。

业内贸易进行分析,发现中日汽车及其零部件的产业内贸易水平变化趋势与大多数国家的经验存在显著差异,这主要体现在中日汽车及其零部件的产业内贸易水平在2001~2010年期间出现大幅度下降;张伟(2013)基于中国2007年投入产出表,对中国与日本的外贸商品结构进行了比较分析;庄芮和郑学党(2014)利用贸易强度指数、贸易互补指数、贸易专业化指数等指标研究了中日农产品的贸易强度与贸易互补性关系;陈巧慧和戴庆玲(2014)基于2000~2010年中国、日本、韩国的服务贸易数据,通过采用产业内贸易GL指数、MIIT指数及分类指标,分别分析了中日、中韩的服务业产业内贸易水平和贸易增长类型;李爱文和肖雅(2014)分别利用GL指数和TC指数对中日服务贸易的模式结构以及中日服务贸易各项类别的比较优势进行了分析。

上述文献给本文提供了重要的参考价值,但也存在不足之处:一是从研究对象来看,大多研究的是中国与日本某个产业或服务业内贸易关系,从总量层面研究中日两国货物商品各产品部门间贸易关系的较少。事实上,从总量层面对中国与日本货物商品各产品部门间的贸易关系进行研究对考察两国货物商品各产品部门比较优势的演变及其与两国产业结构变迁的关联性具有重要而深远的意义。二是鲜有学者考察经济危机对中国与日本货物商品各产品部门间贸易关系变化的深层次影响。实际上,中国与日本货物商品各产品部门间贸易的实质性关系在金融危机爆发前后,甚至在包含经济危机的整个时间段内的表现都是有差异的,这充分表明经济危机对中日两国货物商品各产品部门贸易关系的演变具有重要的研究价值,但现有文献对此类问题研究得较少。

基于此,本文的可能贡献主要体现在:第一,在数据的选取上,选择了由CEPII BACI数据库提供的HS92-6位数国际贸易数据。一方面,这是笔者所能掌握的分类最全且最详细的贸易数据;另一方面,希望通过这些数据对中日两国货物商品各产品部门间贸易关系有更准确的定位与认识。第二,在指标选取上,摒弃了没有考虑进口与国内市场因素的显示性比较优势指数(RCA),选择了综合进出口两方面的相对贸易优势指数(RTA)作为研究中国与日本货物商品各产品部门贸易优劣势的重要指标,以期对中国与日本货物商品各产品部门在全球范围内的对外贸易优劣势、中国与日本货物商品各产品部门比较优势的演变以及两国的产业结构变迁进行深入考察。鉴于RTA只能从时点上考察各产品部门的贸易优劣势,本文还选择了能结合RTA指标并从时段视角考察中国与日本货物商品各产品部门贸易竞补性的双边贸易互补性系数(OBC)指标。第三,在时间跨度上,将2002~2015年作为考察的总时段,以2008年为时间拐点,分别考察金融危机前后中国与日本货物商品各产品部门间贸易关系的变化情况,从而使得本研究更具有现实意义,期望对中国与日本货物商品各产品部门间的贸易关系进行实证研究,为中国与日本进一步开展产能合作提供依据和参考。

二、理论框架及数据说明

（一）测度模型

1. 相对贸易优势指数

为深入探析中国对日本贸易优劣势的实质性关系，本文选择了相对贸易优势指数（Relative Trade Advantage, RTA）指标。这是因为，综合了进出口两方面的相对贸易优势指数在研究大国的产业特别是内向型产业时，能更加深刻地揭示大国国内市场份额的本质。它既能很好地解决显示性比较优势指数（RCA）忽略的进口与国内市场份额问题，又能从供需两方面考虑比较优势，从而避免 RCA 的重复计算。陈佳贵和张金昌（2002）在对中美两国产业进行深入的实证分析后发现，通过相对贸易优势指数（RTA）获取的产业优势指标较之 RCA 指标与中美两国产业的实际情况更为相符。此后，侯敏（2011）、司增绰和周坤（2017）等在研究中国对外贸易的比较优势时，均将 RTA 指标作为主要研究方法并取得了不错的研究效果。基于此，本文采用相对贸易优势指数（RTA）对中国与日本 21 个货物产品部门的对外贸易水平进行测度。一方面，希望对中日两国货物商品各产品部门的对外贸易优劣势有一个全面的了解；另一方面，希望对中国与日本货物商品各产品部门比较优势的演变以及两国的产业结构变迁有一个深入的认识。其算式详见式（1）：

$$RTA_{ai} = \frac{X_{ai}/X_{wi} - M_{ai}/M_{wi}}{X_{ae}/X_{we} - M_{ae}/M_{we}} \quad (1)$$

式（1）中， RTA_{ai} 表示 a 国 i 产品的相对贸易优势指数； X_{ai} 表示 a 国 i 产品的总出口额； X_{wi} 表示其他国家 i 产品的总出口额； X_{ae} 表示除 i 产品外 a 国其他产品的总出口额； X_{we} 表示其他国家除 i 产品外其他产品的总出口额； M 为进口。需要指出的是，式（1）中的 X_{wi} 、 X_{we} 、 M_{wi} 、 M_{we} 既可表示为除 a 国外其他国家的贸易总额，也可单独表示为 a 国贸易伙伴国的贸易总额。当 X_{wi} 、 X_{we} 、 M_{wi} 、 M_{we} 表示为除 a 国外其他国家的贸易总额时，则 RTA_{ai} 表示 a 国 i 产品在全球范围内的贸易优劣势；当 X_{wi} 、 X_{we} 、 M_{wi} 、 M_{we} 表示为 a 国贸易伙伴国的贸易总额时，则 RTA_{ai} 表示 a 国 i 产品在两国之间的贸易优劣势。本文根据研究的需要，在 X_{wi} 、 X_{we} 、 M_{wi} 、 M_{we} 的范围界定上选择前者，即想要考察的是中国与日本货物商品各产品部门在全球范围内的对外贸易优劣势和在开放经济水平下各产品部门比较优势的动态演变以及两国的产业结构变迁。此外，根据所测各行业 RTA 值的大小，可以对该行业的国际竞争优劣势属性进行分类。具体划分标准见表 1。

表 1 各行业国际竞争力基于 RTA 值的划分标准

强优势产品	$RTA \geq 1$
弱优势产品	$1 > RTA \geq 0$
弱劣势产品	$0 > RTA \geq -1$
劣势产品	$RTA < -1$

2. 双边贸易互补性系数

除了上文提到的相对贸易优势指数,本文在借鉴 Scott 和 Vollrath(1992)文献的基础上,决定采用双边贸易互补性系数(Overall Bilateral Complementarity, OBC)来进一步探析中日两国国内所有产业的互补性关系。这是因为,一方面,相对贸易优势指数(RTA)本身是一个时点指标,即它反映的只能是某产业在某个时点上的优劣势,却无法揭示此类产业在某个时段内的实质性贸易关系;另一方面,单从优劣势角度考察中日两国各产业的贸易竞争关系,也无法对中日两国各产业的实际贸易关系有一个更为深入的认识。而双边贸易互补性系数(OBC)则可以很好地解决上述问题。其原因在于,双边贸易互补性系数(OBC)本身就是一个基于相对贸易优势指数(RTA)并被广泛用于分析各产业在双边贸易中竞补性关系的时段指标。其算式详见式(2):

$$OBC_{abi} = - \frac{COV(RTA_{ai}, RTA_{bi})}{\sqrt{VAR(RTA_{ai}) \cdot VAR(RTA_{bi})}} \quad (2)$$

式(2)中, OBC_{abi} 表示 a 、 b 两国 i 产业的贸易互补性系数; RTA_{ai} 、 RTA_{bi} 分别为 a 、 b 两国 i 产业的相对贸易优势指数。在测定 OBC 值时,若使用截面数据,则正的 OBC_{abi} 值表明 a 、 b 两国 i 产业贸易互补,此时 a 、 b 两国中有一国的 i 产业处于竞争优势地位,另一国的 i 产业处于竞争劣势地位;反之,表明 a 、 b 两国 i 产业贸易互竞。若使用时序数据,当所测得的 OBC_{abi} 值为正值时,那么可以判定此时 a 、 b 两国 i 产业贸易互补;当所测得的 OBC_{abi} 值为负值时,则不能再简单地根据 OBC 值的正负性来对 a 、 b 两国 i 产业的竞补性作出评价,此时需要进一步结合 RTA 值的变化情况才能准确定位贸易双方此类产品的竞补性关系。这是因为影响 OBC 值正负性的主要矛盾并不是 RTA 值的大小,而是 RTA 值的变化趋势。举个简单的例子:假设 a 国 i 产品属于强优势或优势产品,但其竞争优势却处于下滑期,即 RTA_{ai} 值为正却不断减小,而 b 国 i 类产品属于弱劣势或劣势产品,但其竞争劣势却处于扩大期,即 RTA_{bi} 值为负并进一步减小,此时根据算式(2)测得的 OBC_{abi} 值为负值。表面上看,负的 OBC_{abi} 值代表 a 、 b 两国 i 类产品互竞,但实际上,较之 a 国的 i 类产品, b 国的 i 类产品并不具备任何国际竞争力,这是因为其本身就为弱劣势或劣势产品,而 a 国的 i 类产品则为强优势或优势产品(陈可安, 2000)。鉴于本文考察的是中日两国在 2002~2015 年期间所有的产业贸易关系,在研究中日两国各产业竞补性的过程中可能会遇到上述情况。因此,当遇到负的 OBC_{abi} 值时,本文会对此类产业进行严格的判断。

(二) 数据来源及说明

自中国加入 WTO 后,经济得到了长足发展,为了捕获中日两国各产业在这段时期内的贸易特点,也为使本文的研究成果更具参考性,决定将研究的样本期定为

2002~2015 年, 时间跨度为 14 年。中日两国各产业贸易数据均来源于 CEPII BACI 数据库, 数据分类标准为 HS92。需要指出的是, 本文研究的商品对象仅限货物商品, 并不涉及对服务商品的研究。此外, 根据本文研究需要, 在参照《商品名称及编码协调制度的国际公约》对全部国际贸易商品分类的基础上, 将整理所得的所有中日两国 HS92-6 位数国际贸易数据进行匹配、归类。具体分类情况见表 2。

表 2 HS92-6 位数国际贸易数据分类

商品类别	商品名称
CAT1	活动物及产品
CAT2	植物产品
CAT3	动、植物油、脂及其分解产品; 精制的食用油脂; 动、植物蜡
CAT4	食品; 饮料、酒及醋; 烟草、烟草及烟草代用品的制品
CAT5	矿产品
CAT6	化学工业及其相关工业的产品
CAT7	塑料及其制品; 橡胶及其制品
CAT8	生皮、皮革、毛皮及其制品; 鞍具及挽具; 旅行用品、手提包及类似容器; 动物肠线(蚕胶丝除外) 制品
CAT9	木及木制品; 木炭; 软木及软木制品; 稻草、秸秆、针茅或其他编结材料制品; 篮筐及柳条编结品
CAT10	木浆及其他纤维状纤维素浆; 纸及纸板的废碎品; 纸、纸板及其制品
CAT11	纺织原料及纺织制品
CAT12	鞋、帽、伞、杖、鞭及其零件; 已加工的羽毛及其制品; 人造花; 人发制品
CAT13	石料、石膏、水泥、石棉、云母及类似材料的制品; 陶瓷产品; 玻璃及其制品
CAT14	天然或养殖珍珠、宝石或半宝石、贵金属、包贵金属及其制品; 仿首饰; 硬币
CAT15	贱金属及其制品
CAT16	机器、机械器具、电气设备及其零件; 录音机及放声机、电视图像、声音的录制和重放设备及其零件、附件
CAT17	海陆空运输设备
CAT18	光学、照相、电影、计量、检验、医疗或外科用仪器及设备、精密仪器及设备; 钟表; 乐器; 上述物品的零件、附件
CAT19	武器、弹药及其零件、附件
CAT20	杂项制品
CAT21	艺术品、收藏品及古物
CAT22	特殊交易品及未分类

注: 鉴于在对 2002~2015 年中日两国 HS92-6 位数国际贸易数据进行整理的过程中发现, 两国均无 CAT22 类商品的相关贸易数据, 因此本文在实际考察中将此类产品剔除。

三、实证结果及分析

(一) 中日两国产业贸易的优劣势分析

1. 中日两国产业贸易优劣势属性表现

根据 CEPII BACI 数据库所提供的 2002~2015 年中日两国 HS92-6 位数国际贸易数据, 并在参照《商品名称及编码协调制度的国际公约》对全部国际贸易商品分类的基础上, 对涉及中日两国所有的 6 位数商品代码进行数据处理, 最终获取所需的 2002~2015 年中日两国货物商品 21 类产品部门的相对贸易优势指数。中日两国各

产业具体的 *RTA* 值详见表 3。

表 3 2002~2015 年中日两国各产业 *RTA* 值

商品 类别	中国						日本					
	2003 年	2006 年	2009 年	2012 年	2015 年	优 / 劣势	2003 年	2006 年	2009 年	2012 年	2015 年	优 / 劣势
CAT1	0.05	0.04	-0.09	-0.19	-0.43		-2.64	-1.95	-1.81	-1.61	-1.68	劣势
CAT2	-0.22	-0.36	-0.72	-0.97	-1.29	弱劣势	-1.49	-1.27	-1.19	-1.05	-1.02	劣势
CAT3	-1.81	-1.39	-1.64	-1.39	-1.10	劣势	-0.39	-0.39	-0.36	-0.31	-0.44	弱劣势
CAT4	0.22	0.18	0.07	0.04	-0.14	弱优势	-1.13	-1.05	-0.91	-0.90	-0.91	劣势
CAT5	-0.72	-1.03	-1.30	-1.47	-1.86	劣势	-2.71	-2.57	-2.37	-2.41	-2.07	劣势
CAT6	-0.51	-0.54	-0.39	-0.33	-0.36	弱劣势	-0.01	0.10	0.04	0.06	-0.09	
CAT7	-0.79	-0.80	-0.79	-0.44	-0.40	弱劣势	0.47	0.53	0.81	0.78	0.69	弱优势
CAT8	2.68	2.60	2.25	2.34	1.46	强优势	-1.06	-1.06	-1.13	-0.84	-0.92	劣势
CAT9	0.09	0.44	-0.18	-0.36	-0.86		-2.84	-2.01	-2.10	-1.96	-1.98	劣势
CAT10	-0.51	-0.36	-0.39	-0.33	-0.47	弱劣势	-0.25	-0.15	-0.15	-0.11	0.01	弱劣势
CAT11	2.54	2.94	3.66	3.47	2.68	强优势	-0.88	-0.87	-1.06	-1.00	-0.92	
CAT12	8.02	6.99	6.56	6.71	4.66	强优势	-1.09	-1.08	-1.25	-1.09	-1.11	劣势
CAT13	0.85	1.19	1.34	1.59	1.42	强优势	0.02	0.10	0.33	0.67	0.54	弱优势
CAT14	0.19	0.12	-0.04	-0.80	-1.76		-0.42	-0.54	0.04	0.13	0.04	弱优势
CAT15	-0.86	-0.20	-0.56	0.01	0.22		0.33	0.32	0.82	0.87	0.81	弱优势
CAT16	-0.01	0.82	1.53	2.67	2.21	强优势	1.36	1.28	1.29	1.32	1.28	强优势
CAT17	-0.23	-0.19	-0.31	-0.31	-0.38	弱劣势	2.17	2.55	2.31	2.61	2.11	强优势
CAT18	-0.63	-1.08	-0.75	-0.89	-0.93	弱劣势	0.82	0.63	0.70	1.59	1.03	强优势
CAT19	0.25	0.27	0.28	0.36	0.19	弱优势	-0.60	-0.39	-0.02	-0.09	0.05	弱劣势
CAT20	5.91	5.57	5.47	5.43	4.58	强优势	-0.58	-0.43	-0.57	-0.61	-0.43	弱劣势
CAT21	0.28	0.17	0.14	0.21	0.06	弱优势	-0.20	-0.20	-0.20	0.08	0.14	

注：*RTA* 值根据 CEPII BACI 数据库数据计算而得，鉴于 2002~2015 年中日两国各产业的 *RTA* 值较多，在此仅列出部分年度的 *RTA* 值；强优势产品部门及其 *RTA* 值用加粗表示。

通过表 3 可以发现，中日两国各产品部门的优劣势还是存在较大差异的。从两国强优势产品部门的分布情况来看，中国对外贸易的强优势产品主要分布在 CAT8、CAT11、CAT12、CAT13、CAT16 和 CAT20，其中 CAT16 在 2002~2015 年间的贸易优劣势呈现迅猛的上升态势，从最初的弱劣势产品一路跃升为中国的强优势产品；日本对外贸易的强优势产品主要分布于 CAT16、CAT17 和 CAT18，其中 CAT18 也是近几年刚从弱优势产品晋升为强优势产品。从两国弱优势产品部门的分布情况来看，中国对外贸易的弱优势产品部门主要分布在 CAT4、CAT19 和 CAT21；日本对外贸易的弱优势产品部门主要分布在 CAT7、CAT13、CAT14 和 CAT15，其中 CAT14 在早期属于弱劣势产品，但鉴于其在中后期已经演变成弱优势产品，故还是将它归入到弱优势产品部门中。

从两国弱劣势产品的分布情况来看，中国对外贸易的弱劣势产品部门主要分布在 CAT2、CAT6、CAT7、CAT10、CAT17 和 CAT18，其中 CAT2 在 2002~2015 年间的贸易优劣势呈现不断的下降趋势，最终从弱劣势产品演变为劣势产品；日本对外贸易的弱劣势产品部门主要分布在 CAT3、CAT10、CAT19 和 CAT20，其中 CAT10 和 CAT19 在 2013~2015 年间的 *RTA* 值已经由负转正，这表明 CAT10 和

CAT19 的贸易优势在不断增强。从两国劣势产品部门分布的情况来看,中国对外贸易的劣势产品部门主要分布于 CAT3 和 CAT5,而日本对外贸易的劣势产品部门主要分布于 CAT1、CAT2、CAT4、CAT5、CAT8、CAT9 和 CAT12。

2. 中日两国产业贸易优劣势动态变化

(1) 中国货物商品各部门贸易优劣势变化态势

鉴于仅通过表 3 难以对中日两国部分类别商品的优劣势属性进行准确的定位,如中国的 CAT1、CAT9、CAT14 和 CAT15,日本的 CAT6、CAT11 和 CAT21。为了对中日两国 2002~2015 年货物商品各产品部门贸易优劣势的变化趋势有直观深入的了解,接下来分析中日两国货物商品各产品部门贸易优劣势的动态变化。中日两国货物商品各产品部门贸易优劣势变化趋势详见图 1~图 6。

由图 1 发现:中国对外贸易优劣势属性发生变化的部门主要有 CAT1、CAT2、CAT4、CAT5 和 CAT7。CAT1 呈整体下降趋势并于 2006 年从弱优势产品转为弱劣势产品;CAT2 呈整体下降趋势并于 2013 年从弱劣势产品转为劣势产品;CAT4 呈整体下降趋势并于 2014 年从弱优势产品转为弱劣势产品;CAT5 呈整体下降趋势并于 2006 年从弱劣势产品转为劣势产品;CAT7 呈整体上升趋势并于 2003 年从劣势产品转为弱劣势产品。此外,尽管 CAT3 整体波动幅度较大,但其对外贸易劣势属性基本未发生改变。

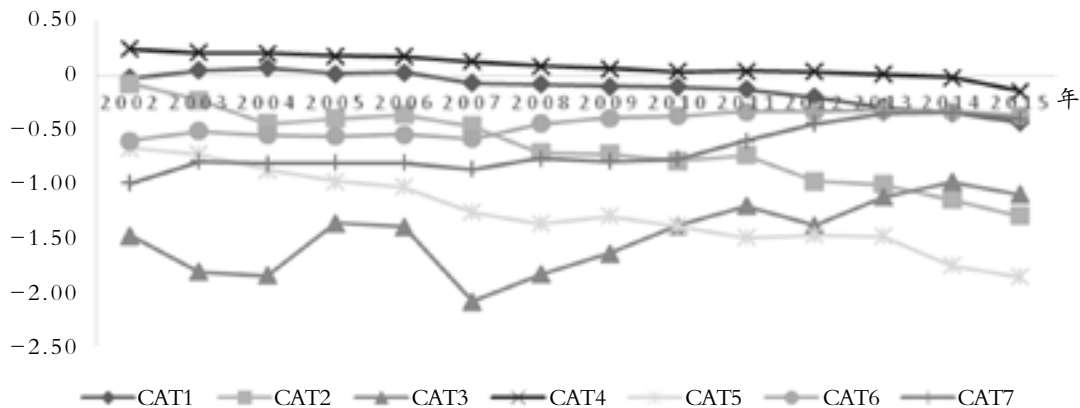


图 1 2002~2015 年中国 CAT1~CAT7 贸易优劣势变化态势

由图 2 发现:中国对外贸易优劣势属性发生变化的部门主要有 CAT8、CAT9、CAT13 和 CAT14。CAT8 呈整体下降趋势并于 2014 年从强优势产品转为弱优势产品;CAT9 呈整体下降趋势并于 2007 年从弱优势产品转为弱劣势产品;CAT13 呈整体上升趋势并于 2005 年从弱优势产品转为强优势产品;CAT14 呈整体下降趋势并于 2007 年从弱优势产品转为弱劣势产品。CAT11 的 RTA 值波动幅度不大,强优势属性没有发生改变。此外,尽管 CAT12 呈现较大幅度的下降趋势,但其对外贸易的强优势属性从未发生改变。

由图 3 发现：中国对外贸易优劣势属性发生变化的部门主要有 CAT15、CAT16 和 CAT18。CAT15 呈整体上升趋势并于 2012 年从弱劣势产品转为弱优势产品；CAT16 呈大幅度上升趋势并分别于 2004 年和 2007 年从弱劣势产品转为弱优势产品和强优势产品；CAT18 则呈现波动趋势，其在 2005~2007 年间一直为劣势产品，而在其他年份则基本为弱劣势产品。CAT17 波动幅度较小，弱劣势属性没有发生改变。CAT19 和 CAT21 也在波动，但弱优势属性没有发生改变。CAT20 呈现较大幅度的下降趋势，不过它的对外贸易强优势属性并未发生改变。

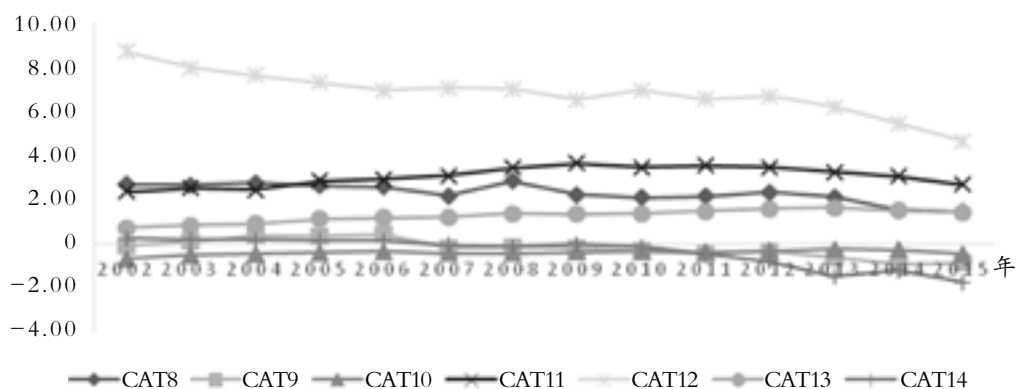


图 2 2002~2015 年中国 CAT8~CAT14 贸易优劣势变化态势

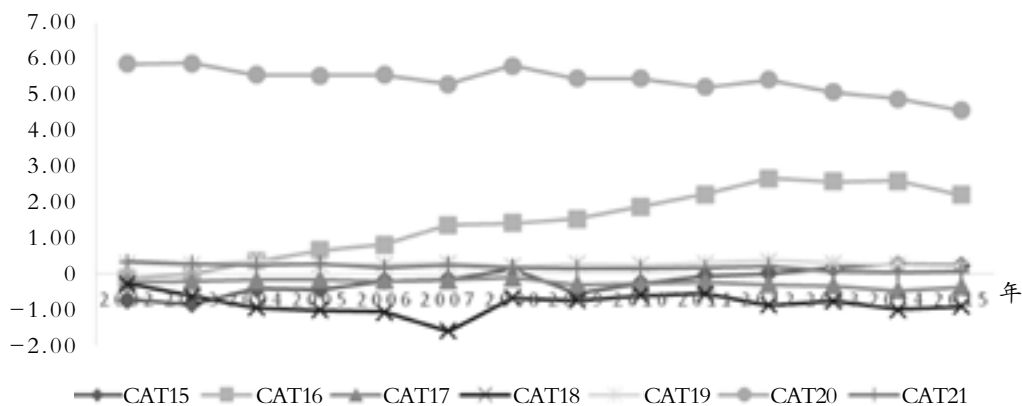


图 3 2002~2015 年中国 CAT15~CAT21 贸易优劣势变化态势

（2）日本货物商品各部门贸易优劣势变化态势

由图 4 发现：日本对外贸易优劣势属性发生变化的部门主要有 CAT4 和 CAT6。CAT4 呈整体上升趋势并于 2008 年从劣势产品转为弱劣势产品；CAT6 呈小幅波动趋势，其在 2004~2014 年间为弱优势产品，而在其他年份为弱劣势产品。CAT1 虽呈现出较大幅度的上升趋势，但其对外贸易的劣势属性未发生改变。CAT2 波动幅度不大，其对外贸易的劣势属性未发生改变。CAT3 波动幅度不大，其对外贸易的弱劣势属性未发生改变。CAT7 波动幅度不大，其对外贸易的弱优势属性未发生改变。CAT5 的整体波动趋势较大，不过它的对外贸易劣势属性未发生改变。

由图 5 发现,日本对外贸易优劣势属性发生变化的部门主要有 CAT8、CAT10、CAT11 和 CAT14。CAT8 呈整体上升趋势并于 2010 年从劣势产品转为弱劣势产品;CAT10 呈上升趋势并于 2014 年从弱劣势产品转为弱优势产品;CAT11 呈小幅波动趋势,除了在 2009 年、2012 年和 2013 年为劣势产品,在其他年份均为弱劣势产品;CAT14 呈整体上升趋势并于 2009 年从弱劣势产品转为弱优势产品。此外,CAT9 和 CAT13 都呈现出较大的上升趋势,但它们对外贸易的劣势属性和弱优势属性均未发生改变。CAT12 波动幅度不大,对外贸易劣势属性也没有改变。

由图 6 发现:日本对外贸易优劣势属性发生变化的部门主要有 CAT18、CAT19 和 CAT21。CAT18 呈整体上升趋势并于 2011 年从弱优势产品转为强优势产品;CAT19 呈现较大的波动趋势,其在 2008 年为劣势产品,在 2013~2015 年期间为弱优势产品,在其余年份均为弱劣势产品;CAT21 呈整体上升趋势并于 2011 年从弱劣势产品转为弱优势产品。此外,CAT15 和 CAT17 虽都呈现较大幅度的波动趋势,但它们对外贸易的弱优势属性和强优势属性均未发生改变。CAT16 和 CAT20 波动幅度不大,它们对外贸易的强优势属性和弱劣势属性均未发生改变。

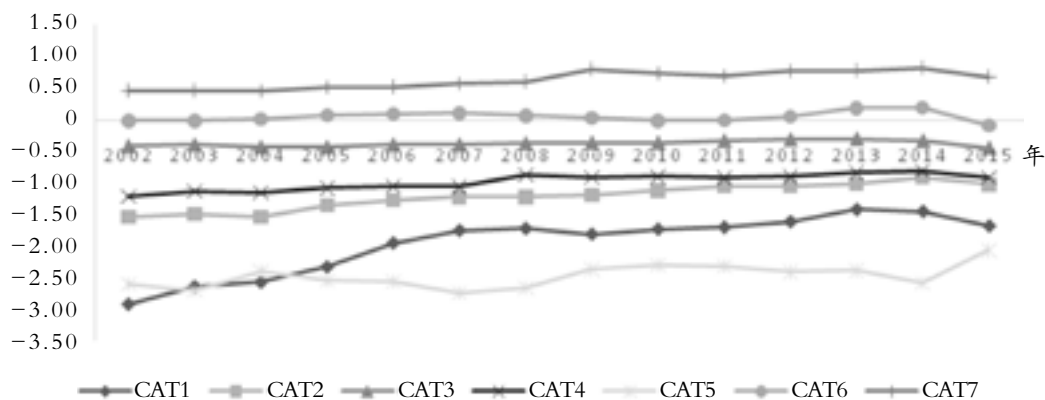


图 4 2002~2015 年日本 CAT1~CAT7 贸易优劣势变化态势

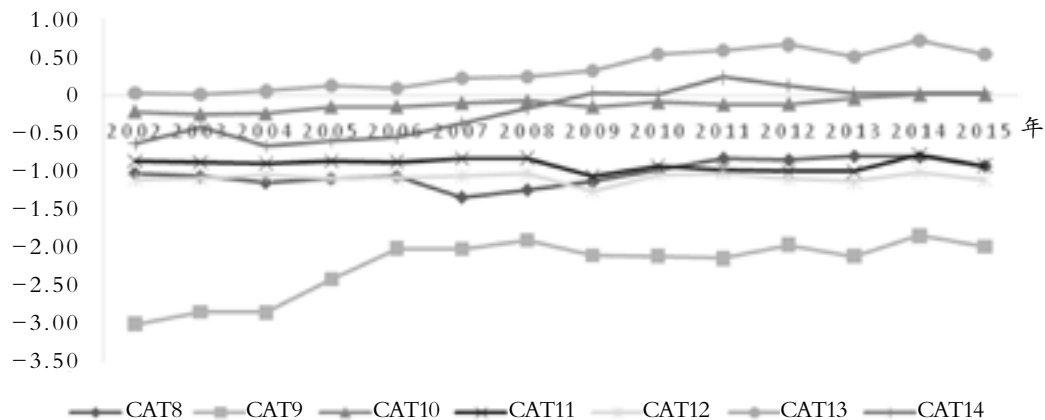


图 5 2002~2015 年日本 CAT8~CAT14 贸易优劣势变化态势

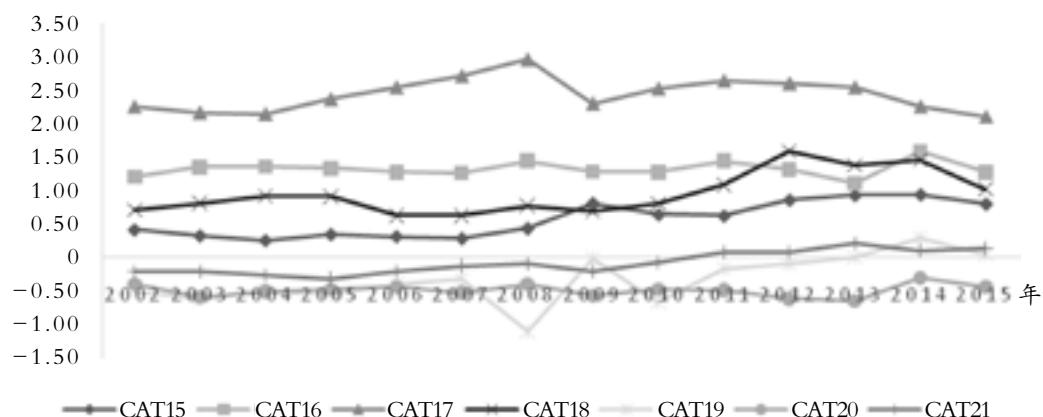


图6 2002~2015年日本CAT15~CAT21贸易优劣势变化态势

(3) 中日两国大类产业贸易优劣势的动态变化及比较

为进一步考察2002~2015年间中日两国大类产业的贸易优劣势关系,根据Rahman和Zhao(2013)、陈晓珊(2017)等对产业要素密集度的分类标准,将上述21个产品部门细分为资源密集型产业(CAT1、CAT2、CAT4)、能源密集型产业(CAT3、CAT5)、劳动密集型产业(CAT7、CAT8、CAT9、CAT11、CAT12、CAT20)、资本密集型产业(CAT10、CAT13、CAT14、CAT15)、知识密集型产业(CAT6、CAT16、CAT17、CAT18、CAT19、CAT21)。其中,资源密集型产业和能源密集型产业属于初级产品,劳动密集型产业、资本密集型产业和知识密集型产业属于工业制成品。

从图1~图6可以发现,中国资源密集型产业对外贸易优劣势呈现整体下滑趋势,其结果就是近年来中国资源密集型产业对外贸易竞争水平在不断下降,而日本资源密集型产业对外贸易优劣势则呈现整体上升趋势。尽管如此,中国的资源密集型产业较之日本依然占据对外贸易的比较优势。中国与日本能源密集型产业对外贸易的竞争水平都较低,均呈现出劣势或弱劣势,但不同的是,中国能源密集型产业对外贸易优劣势水平波动较大,而日本能源密集型产业对外贸易优劣势水平波动较平缓。

中国劳动密集型产业对外贸易的竞争水平较高,但这种优势正在不断地减小,这主要表现为中国CAT8、CAT9、CAT12和CAT20的RTA值均呈现下降趋势。日本劳动密集型产业对外贸易的竞争水平较低,仅CAT7表现为对外贸易的弱优势。中国资本密集型产业对外贸易优劣势整体上呈现上升趋势,仅CAT14呈现下降趋势,而日本资本密集型产业对外贸易优劣势整体上也呈现上升趋势。相较于中国,日本的资本密集型产业更具对外贸易的比较优势,中国仅CAT13较日本具有优势。中国知识密集型产业对外贸易的竞争水平不高,仅CAT16、CAT19和CAT21具有对外贸易的比较优势。日本知识密集型产业对外贸易的竞争水平较高,仅CAT19不具有对外贸易的比较优势,但其正处于劣势逐步缩小、弱优势初步显现时期。

总的来说,中国初级产品部门对外贸易的竞争水平较低而工业制成品部门对外贸易的竞争水平较高。这表明中国资源密集型产业和能源密集型产业的比较优势已初步实现向部分劳动密集型产业、资本密集型产业和知识密集型产业的动态转移。日本对外贸易竞争水平较低的货物产品部门主要分布于资源密集型产业、能源密集型产业和劳动密集型产业,对外贸易竞争水平较高的货物产品部门主要分布于资本密集型产业和知识密集型产业。而中日两国货物商品各产品部门贸易比较优势的动态演变正是两国产业结构调整实质性表现。鉴于本文研究的仅仅是两国的货物商品贸易,并不包括对服务业的研究,因此无法对日本产业结构的变迁做出更加准确的定位,但可以发现,日本的工业制成品已经处于一种较为稳定的高水平状态。Kuznets 在研究经济增长与收入不平等的关系时曾指出,经济增长的过程就是传统农业向现代工业转变的过程。由此看来,中日两国货物商品大类产业比较优势的动态演变与 Kuznets 总结的发展模式基本相符。

(4) 中日两国制造业贸易优劣势的动态变化及比较

考虑到制造业在国民经济中的重要地位,根据王岚和李宏艳(2015)、刘洪铎和陈和(2016)等对产业技术水平的划分标准,笔者将上文中的工业制成品(CAT6~CAT21)细分为低技术制造业(CAT7、CAT8、CAT9、CAT10、CAT11、CAT12、CAT20、CAT21)、中技术制造业(CAT6、CAT13、CAT14、CAT15)、高技术制造业(CAT16、CAT17、CAT18、CAT19)。

从图1~图6可以发现,中国低技术制造业对外贸易的竞争力水平较高,仅CAT7、CAT9和CAT10不具有对外贸易的比较优势。但需要注意的是,在那些具有对外贸易比较优势的低技术产品部门中,仅CAT11对外贸易的优势呈现倒“U”型趋势,其他产品部门对外贸易优势都呈现下降趋势,这表明中国低技术制造业对外贸易的比较优势正在逐渐减弱。日本低技术制造业对外贸易的竞争力水平较低,仅CAT7和CAT21具有对外贸易的比较优势。而在那些不具有对外贸易比较优势的低技术产品部门中,CAT8、CAT9和CAT10的贸易劣势呈现减弱趋势,CAT11、CAT12和CAT20的贸易劣势呈现不同程度的波动趋势,这说明日本低技术制造业的贸易劣势整体在减弱。

中国中技术制造业对外贸易优劣势 RTA 值呈现整体上升趋势,仅CAT14呈现出下降趋势,但对外贸易的竞争力水平较低。而日本中技术制造业对外贸易的竞争力水平较高,都表现出对外贸易的比较优势。此外,日本中技术制造业对外贸易优劣势 RTA 值也呈现整体上升趋势,仅CAT6表现为波动趋势。中国高技术制造业对外贸易的比较优势主要体现在CAT16和CAT19,而CAT17和CAT18表现为对外贸易弱劣势。但是,CAT19的贸易优势存在下降趋势,CAT16的贸易优势存在波动趋势,CAT17和CAT18的贸易劣势有扩大趋势。而日本高技术制造业对外贸易的竞争力水平较高,仅CAT19不具有对外贸易的比较优势,而且CAT16和CAT17贸

易强优势稳定, CAT18 贸易优势有上升趋势, 逐步由弱优势转变为强优势。由此看来, 中国的低技术制造业及部分中、高技术制造业具有对外贸易的比较优势, 而日本的中、高技术制造业具有较高的对外贸易竞争力水平。

(二) 中日两国产业贸易的竞补性分析

1. 2002~2008 年期间中日两国货物商品各产品部门间的竞补性关系

鉴于前文已经通过 RTA 指标对 2002~2015 年中日两国货物商品 21 类产品部门的贸易优劣势做了分析, 我们决定在此基础上利用双边贸易互补性系数, 以 2008 年为时间拐点, 分 3 个时间段对中日两国各产业的竞补性进行考察。之所以将 2008 年作为时间拐点, 主要是基于以下两点原因: 一是想知道金融危机到底给中日两国各产业双边贸易关系带来了哪些深层次的影响, 二是想知道在不同时段中日两国各产业双边贸易又会呈现出怎样的特点。基于此, 本文将这 3 个时间段分别定为 2002~2008 年、2009~2015 年和 2002~2015 年。中日两国各产业具体的 OBC 值详见表 4。

表 4 中日两国各产业 OBC 值

商品类别	2002~2008 年	2009~2015 年	2002~2015 年
CAT1	0.50	0.51	0.67
CAT2	0.60	0.61	0.83
CAT3	0.31	0.03	-0.34
CAT4	0.81	0.02	0.78
CAT5	-0.24	0.19	0.50
CAT6	-0.02	-0.50	-0.11
CAT7	-0.26	-0.13	-0.68
CAT8	-0.43	0.18	0.50
CAT9	0.12	0.56	0.49
CAT10	-0.41	-0.14	-0.54
CAT11	-0.70	0.48	0.45
CAT12	0.53	0.03	-0.03
CAT13	-0.78	-0.45	-0.82
CAT14	0.76	-0.19	0.63
CAT15	-0.10	-0.41	-0.54
CAT16	-0.29	-0.15	-0.14
CAT17	-0.62	-0.60	-0.39
CAT18	-0.23	0.47	-0.03
CAT19	-0.53	0.08	-0.15
CAT20	-0.18	0.44	0.10
CAT21	0.36	0.41	0.71

注: OBC 值根据 CEPII BACI 数据库计算而得, 体现双方具有贸易互补性的产品及其 OBC 值用加粗表示。

由表 4 可以发现: 一方面, 中日两国货物商品各产品部门的竞补性关系在金融危机前后表现出明显的变化; 另一方面, 中日两国货物商品各产品部门的竞补性关系随着时间跨度的不同也呈现出不一样的表现。这说明分 3 个不同时段对中日两国货物商品各产品部门的竞补性关系进行深入探析是有必要的, 也是有意义的。

考察 2002~2008 年期间中日两国货物商品各产品部门间的竞补性关系。由表 4 可以发现,在金融危机爆发之前,中国与日本处于贸易互补关系的货物商品主要分布于 CAT1、CAT2、CAT3、CAT4、CAT9、CAT12、CAT14 和 CAT21 这 8 个产品部门。这些产品部门主要集中于资源密集型产业、能源密集型产业和劳动密集型产业,但事实上,从上文两国货物商品各部门对外贸易的优劣势分析中可以知道,中国资源密集型产业和能源密集型产业的比较优势已初步实现向部分劳动密集型产业、资本密集型产业和技术密集型产业转移,这意味着当前中国初级产品对外贸易的比较优势水平实际上是较低的,而日本的初级产品和劳动密集型产业对外贸易的比较优势也处于较低的水平。但中日两国依旧能在这些比较优势相对较低的产品部门保持贸易互补关系,其中的原因可以用穆勒的相互需求理论解释。

根据穆勒的相互需求理论,一国的生产和供给特征共同决定着本国的出口和进口。尽管中国与日本某些货物商品的比较优势都处于较低的水平,但两国此类产品的生产和供给特征最终决定了中国与日本此类产品的互补性关系。进一步研究可以发现,在这 8 个产品部门中,双方除 CAT2 和 CAT3 外,其他 6 个产品部门在此时期内 *RTA* 值的符号均互异。这意味着,中国在 2002~2008 年期间对日本的主要进口需求为 CAT3,日本对中国的主要进口需求为 CAT1、CAT2、CAT4、CAT9、CAT12、CAT14 和 CAT21。

鉴于上文提及 *OBC* 与 *RTA* 变化趋势之间的特殊关系,本文在界定中日两国处于贸易互竞关系的产品部门时进行了严密的处理,结果发现:2002~2008 年期间中日两国处于贸易互竞关系的货物商品主要分布于 CAT5、CAT10、CAT13 和 CAT16;中国在 CAT8、CAT11、CAT19 和 CAT20 这 4 个产品部门上较之日本具有贸易优势;日本在 CAT6、CAT7、CAT15、CAT17 和 CAT18 这 5 个产品部门上较之中国具有贸易优势。互竞的贸易关系意味着在 2002~2008 年期间中国与日本应避免在 CAT5、CAT10、CAT13 和 CAT16 这 4 个产品部门上的贸易拓展。此外,中国可以在 CAT8、CAT11、CAT19 和 CAT20 这 4 个产品部门上开展与日本在海外市场的贸易竞争,在 CAT6、CAT7、CAT15、CAT17 和 CAT18 这 5 个产品部门上加强与日本的经验借鉴和技术交流,通过不断学习来扩大自身的贸易优势。

2. 2009~2015 年期间中日两国货物商品各产品部门间的竞补性关系

考察 2009~2015 年期间中日两国货物商品各产品部门间的竞补性关系。由表 4 可以发现,在金融危机爆发之后,中日两国处于贸易互补关系的货物商品主要分布于 CAT1、CAT2、CAT3、CAT4、CAT5、CAT8、CAT9、CAT11、CAT12、CAT18、CAT19、CAT20 和 CAT21 这 13 个产品部门。较之金融危机前主要新增了 CAT5、CAT8、CAT11、CAT18、CAT19 和 CAT20 这 6 个产品部门,减少了 CAT14 这个产品部门。对于这种产业内贸易关系变化的原因,本文主要基于国内众多学者达成的一个共识给予解释。关于贸易的互补关系,国内学者有这样的共识:贸易的互补关系

有利于双边贸易的不断增长,并可以通过实现专业化和规模化给贸易双方带来较大利益,同时可以降低由双方同行业过度竞争产生的调整成本。由此看来,金融危机导致了中日两国同行业的大洗牌,双方为了降低各自产业的调整成本,只能通过寻求发展专业化与规模化来扩大自身发展。其结果就是较之金融危机爆发前,双方货物商品的互补性产品部门激增,并且这种互补关系主要体现在两国间的垂直贸易。中日两国货物商品垂直贸易的互补性演变也基本符合标准的国际贸易理论,即发展中国家与发达国家间进行的贸易大多属于垂直贸易,而这种国际垂直贸易分工与建立在此基础上的贸易的快速发展是推动经济全球化的重要动力。进一步结合双方在2008~2015年期间货物商品各产品部门的RTA值可以发现,中国在2008~2015年期间对日本的主要进口需求为CAT3,日本对中国的主要进口需求为CAT1、CAT2、CAT4、CAT5、CAT8、CAT9、CAT11、CAT12、CAT18、CAT19、CAT20和CAT21。较之金融危机前可以发现,中国对日本CAT3的进口需求依然没有发生改变,而这种进口需求主要是由中国对CAT3的庞大消费需求与国内CAT3产品部门的供给不足造成的。

而在2009~2015年期间,中日两国处于贸易互竞关系的商品主要分布于CAT10、CAT13、CAT15和CAT16这4个产品部门。其中,在2014~2015年期间中国的CAT10较之日本已经不再具备比较优势;在2009~2011年期间中国的CAT15较之日本并不具备比较优势。与金融危机前相比可以发现,主要新增了CAT15这个产品部门,减少了CAT5这个产品部门。日本在CAT6、CAT7、CAT14和CAT17这4个产品部门上较之中国具有贸易优势。这意味着,在2009~2015年期间中国与日本应避开在CAT10、CAT13、CAT15和CAT16这4个产品部门的贸易拓展,在CAT6、CAT7、CAT14和CAT17这4个产品部门加强与日本的经验借鉴和技术交流,通过不断学习来扩大自身的贸易优势。

在某种程度上,金融危机的爆发反而会促使中日两国货物商品各产品部门间贸易关系朝着互补方向转移。主要原因就在于,金融危机淘汰了一批竞争能力较弱的企业,使得剩下的各国产业更具竞争性,双方为了降低各自产业的调整成本,只能通过寻求发展专业化与规模化来扩大自身发展,而这又会间接地导致两国间处于贸易互补关系的产品部门增多,并且这种互补关系主要体现在两国间的垂直贸易,由此可见,中日两国货物商品垂直贸易的互补性演变也基本符合标准的国际贸易理论。

3.2002~2015年期间中日两国货物商品各产品部门间的竞补性关系

考察2002~2015年期间中日两国各产品部门间的竞补性关系。由表4可以发现,在长达14年的时段内,中国与日本处于贸易互补关系的商品主要分布于CAT1、CAT2、CAT4、CAT5、CAT8、CAT9、CAT11、CAT14、CAT20和CAT21这10个产品部门。较之金融危机前,主要新增了CAT5、CAT8、CAT11和CAT20这4个产品部门,减少了CAT3和CAT12这2个产品部门。较之金融危机后,主要新增了CAT14这个产品部门,减少了CAT3、CAT12、CAT18和CAT19这4个产品部门。

由此可见,金融危机对中日两国货物商品互补性产品部门的激增影响并不是永久性的,这种冲击影响最终会随着时间的推移而渐渐消失。事实上,尽管尚无法对金融危机的冲击影响进行一个准确的期限定位,但可以发现,在后金融危机时段,中日两国货物商品垂直贸易互补性演变的本质实际上就是在为两国经济的进一步增长进行必要的调整与蓄力。

在2002~2015年期间,中日两国处于贸易竞争关系的商品主要分布于CAT3、CAT10、CAT13和CAT16这4个产品部门。中国在CAT12和CAT19这2个产品部门上较之日本具有贸易优势,日本在CAT6、CAT7、CAT15、CAT17和CAT18这5个产品部门上较之中国具有贸易优势。这意味着,在2002~2015年期间中国与日本应避开在CAT3、CAT10、CAT13和CAT16这4个产品部门上的贸易拓展。此外,中国可以在CAT12和CAT19这2个产品部门开展与日本在海外市场的贸易竞争,在CAT6、CAT7、CAT15、CAT17和CAT18这5个产品部门加强与日本的经验借鉴和技术交流,通过不断学习来扩大自身的贸易优势。

总体来说,金融危机确实给中日两国货物商品各产品部门的竞补性关系带来了影响,这种影响主要表现为金融危机会在短期内造成中日两国货物商品互补性产品部门的激增,但这种经济波动也会随着中日两国货物商品垂直贸易的互补性演变而渐渐消失。此外,中日两国货物商品各部门间竞补性关系在不同时段内会呈现出不同特点,其中,在时间跨度较大的时段内,两国货物商品各部门间的竞补性关系更具有共性。因此,双方可在自身发展战略的基础上结合本文提供的参考依据来做出适当的贸易选择,从而扩大自身对外贸易的比较优势。

四、结论与启示

本文在利用由CEPII BACI数据库提供的2002~2015年中日两国HS92-6位数国际贸易数据基础上,通过采用相对贸易优势指数和双边贸易互补性系数,对中日两国各产品部门的优劣势与竞补性进行实证分析,得出如下结论和启示。

在2002~2015年期间,中国对外贸易的弱优势和强优势产品主要分布在CAT4、CAT8、CAT11、CAT12、CAT13、CAT16、CAT19、CAT20和CAT21这9个部门,而中国对外贸易的弱劣势和劣势产品部门主要分布在CAT2、CAT3、CAT5、CAT6、CAT7、CAT10、CAT17和CAT18这8个部门。这表明中国资源密集型产业和能源密集型产业的比较优势已初步实现向部分劳动密集型产业、资本密集型产业和知识密集型产业的动态转移。随着中国国内经济长足发展、制度环境持续改善以及科技水平不断提高,这种比较优势的动态转移也很好地揭示了中国产业结构变迁。

相较于中国,日本对外贸易的弱优势和强优势产品主要分布在CAT7、CAT13、CAT14、CAT15、CAT16、CAT17和CAT18这7个部门,日本对外贸易的弱劣

势和劣势产品部门主要分布在CAT1、CAT2、CAT3、CAT4、CAT5、CAT8、CAT9、CAT10、CAT12、CAT19和CAT20这11个部门。这表明,日本对外贸易竞争水平较低的货物产品部门主要分布于资源密集型产业、能源密集型产业和劳动密集型产业,对外贸易竞争水平较高的货物产品部门主要分布于资本密集型产业和知识密集型产业。鉴于本文研究的仅仅是两国的货物商品贸易,并不包括对服务业的研究,因此无法对日本产业结构的变迁做出更加准确的定位,但可以发现,日本的工业制成品已经处于一种较为稳定的高水平竞争力状态。这表明,中日两国货物商品大类产业比较优势的动态演变也基本呈现出Kuznets总结的发展模式。此外,从中日两国制造业的优劣势视角来看,中国的低技术制造业及部分中、高技术制造业具有对外贸易的比较优势,而日本的中、高技术制造业具有较高的对外贸易竞争水平。

根据2002~2008年与2009~2015年期间中日两国各产品部门OBC值的比较分析可知,从某种层面而言,金融危机的爆发反而促使中日两国更多的产业部门贸易关系朝着互补方向发展。这是因为,金融危机淘汰了一批竞争能力较弱的企业,而在两国剩下来的产业部门中,处于贸易互补关系的产品部门自然会有所增多,并且这种互补关系主要体现在两国间的垂直贸易。因此,金融危机引起的经济波动最终会随着中日两国货物商品垂直贸易的互补性演变而渐渐减弱。总的来说,现阶段中日两国可拓展的贸易空间较大,而2013年中国提出的“一带一路”倡议无疑为中日两国进一步拓展双边贸易提供了契机。

当前国际贸易保护主义、孤立主义、民粹主义等思潮不断抬头,全球发展面临的挑战越来越严峻,全球经济与贸易的不确定性可能会逐步增强。因此,在此大背景下,中日贸易也可能会出现暂时和局部的摩擦与障碍,但是中日产业贸易表现出的较强的互补关系是客观存在的,中日两国产业贸易存在着较强的互补性基础,要认清这一事实;而且,当前美国贸易保护主义抬头,与贸易伙伴国和地区的贸易摩擦频繁,中日两国贸易的持续稳定增长对双方都有利,都极为重要。因此,两国政府应高度重视两国贸易的可持续发展,积极探讨、制定符合两国共同利益的区域贸易协定。当前中美经贸关系正在发生变化,美国对向中国出口高科技产品的限制增强,对中国来讲,寻找高科技产品供给的替代国和地区,增加从日本进口高科技产品,无疑是一个比较好的选择。对全球经济来讲,中国与日本这两个重要经贸合作伙伴加强贸易合作,对稳定世界经济起到重要作用。

参考文献:

- [1] 陈可安.中日农产品贸易互补性研究[D].杨凌:西北农林科技大学,2000.
- [2] 陈佳贵,张金昌.实现利润优势——中美具有国际竞争力产业的比较[J].国际贸易,2002,(5).
- [3] 陈巧慧,戴庆玲.中国与日韩服务业产业内贸易水平分析[J].国际贸易问题,2014,(5).
- [4] 陈晓珊.中日两国在全球价值链上分工地位的演进特征及差异比较——基于行业上游度测算的视角[J].当代财经,2017,(7).

- [5] 傅钧文. 中国加入 WTO 以来中日国际分工格局的变化——以汽车及其零部件产业内贸易为例 [J]. 世界经济研究, 2011,(11).
- [6] 关雪凌, 肖平. 中日贸易的比较优势与互补性分析 [J]. 现代日本经济, 2008,(5).
- [7] 侯敏. 东盟与澳新农产品贸易的互补性研究——基于相对贸易优势与贸易互补性系数的分析 [J]. 国际贸易问题, 2011,(10).
- [8] 李爱文, 肖雅. 21 世纪以来中日服务贸易的贸易结构及比较优势分析 [J]. 国际贸易, 2014,(7).
- [9] 刘洪铎, 陈和. 广东省在全球生产链上分工地位的演进及其省际比较研究——基于行业上游度测算视角 [J]. 南方经济, 2016,(5).
- [10] 司增绰, 周坤. 中国与“一带一路”沿线国家的产业贸易关系研究 [J]. 北京工商大学学报 (社会科学版), 2017, 32(6).
- [11] 王岚, 李宏艳. 中国制造业融入全球价值链路径研究——嵌入位置和增值能力的视角 [J]. 中国工业经济, 2015,(2).
- [12] 张伟. 我国外贸商品结构研究——基于投入产出表的中日比较分析 [J]. 上海经济研究, 2013,25(7).
- [13] 庄芮, 郑学党. 中日农产品贸易发展动态与互补性分析 [J]. 国际经济合作, 2014,(3).
- [14] Rahman,Jesmin,Zhao,Tianli. Export Perfonnance in Europe:What Do We Know from Supply Links?[Z]. IMF Working Paper, No.13/62. 2013.
- [15] Scott, Linda and Vollrath, Thomas. Global Competitive Advantages and Overall Bilateral Complementarity in Agriculture: A Statistical Review[R]. Agriculture and Trade Analysis Division, Economic Research Service, U.S. Department of Agriculture. Statistical Bulletin No. 850, 1992.

A Study on the Advantage and Disadvantage Competitiveness and Complementarity of Industrial Trade between China and Japan

SI Zengchuo ZHOU Kun

Abstract: Based on the CEPII BACI database, we use the relative trade advantage index and bilateral trade complementarity coefficient to examine the trade relations between China and Japan on the product sectors of goods. The main conclusion is that industrial manufactured goods are the key to international competition in Chinese industries, while Japan's core industries for international competition are mainly capital-intensive and knowledge-intensive industries. The comparative advantages of China's resource-intensive and energy-intensive industries have been initially realized to some labor-intensive industries, capital-intensive industries and knowledge-intensive industries. However, the analysis of the manufacturing industries in both countries shows that China's low-tech manufacturing industry and some medium-and high-tech manufacturing industries have the comparative advantage of foreign trade. Japan's high-tech manufacturing industry has a high level of foreign trade competition. In addition, the anti-globalization will instead cause the trade relations between China and Japan to shift toward complementary directions. The complementary relationship is mainly reflected in the vertical trade between the two countries.

Keywords: relative trade advantage index; comprehensive complementarity coefficient of bilateral trade; industrial trade relations; China; Japan

(责任编辑: 张建华)