

探索构建双循环新发展格局的前瞻性研究 ——《内需主导型全球价值链研究》评介

刘志彪

(南京大学, 江苏 南京 210093)

摘要: 构建双循环新发展格局不仅是提升我国经济发展水平的战略抉择,也是塑造国际经济合作和竞争新优势的重大部署,其本质是要把过去以出口导向为特征的客场经济全球化主动调整为内需主导的主场经济全球化。全球价值链是研究新发展格局这一重大战略的有用工具,但是出口导向型的全球价值链分工体系与新发展格局以国内大循环为主体的要求相违背。我国本土企业未来参与国际分工,必须且只能是基于超大规模内需形成产业链自主可控的全球价值链。《内需主导型全球价值链研究》这本专著以规范严谨的研究方法和丰富详实的实证案例,深入且系统地阐释了内需主导型全球价值链的内在运行逻辑与作用机理,不仅在学术文献上丰富和拓展了全球价值链的研究边界,而且也探索构建双循环新发展格局做了前瞻性、基础性和开拓性的理论研究工作。

关键词: 双循环; 新发展格局; 内需主导型全球价值链; 经济全球化

中图分类号: F125.1/F062.9

文献标识码: A

文章编号: 1006-1894 (2026) 04-0079-06

全球价值链是由一系列生产工序和商业功能组成的跨国或跨地区的生产组织网络。尽管它是近半个世纪以来才出现的新理论,但随着经济全球化日益深入发展,已被很多多边机构(如联合国产业发展组织、国际劳工组织、世界银行等)应用于全球发展和实践,成为展现全球生产和贸易图景的一个有用的产业组织分析工具。然而,近年来经济全球化出现逆流,国际贸易保护主义抬头,对全球价值链的理论和实践都提出了严峻挑战。譬如,逆全球化不仅会导致更大的经济政策不确定性,使微观经济主体的行为决策更趋谨慎保守,从而沉重打击发展中国家的全球价值链升级活动,而且还可能会加剧全球范围内的收入不平等,因为当全球贸易和生产联系都趋向于萎缩时,全球化增长的“蛋糕”也会跟着缩减,诸多被排除在全球价值链之外的发展中国家(甚至发达国家内部的某些部门)的处境将更加艰难。

面对百年未有之大变局,以习近平同志为核心的党中央提出构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局,不仅是与时俱进提升我国经济发展水平的战略抉择,也是塑造国际经济合作和竞争新优势的重大部署。双循环新发展格局虽然强调以国内大循环为主体,但绝不意味着要关起门来自我循环,而是要通过发挥巨大规模的内需潜力优势,使国内市场循环和国际市场循环更好联通、相互促进,在充分利用国内国际两个市场、两种资源的基础上,实现更加强劲、更可持续发展的经济社会发展。在这种开放经济条件下,全球价值链仍然是研究新发展格局这一重大战略的有用工具。但是,我国过去深度参与的全球价值链分工体系是出口导向型的,其重心在于国际循环,已然不适应于新发展格局的发展要求,因而亟须深化拓展。换言之,我国本土企业未来参与国际分工,不再是过去那种单一地依附性嵌入发达国家主导的全球价值链,而是转到基于超大规模内需形成产业链自主可控的全球价值链。

作者简介: 刘志彪,南京大学长江产业发展研究院常务院长、博士生导师,江苏社会科学名家,教育部长江学者特聘教授,研究方向:中国经济、产业经济。

我在2012年提出“基于内需的经济全球化”战略构想,^①并就该问题发表了多篇学术论文和著作,在学界引起了较大的反响。例如,《扩大内需条件下的经济全球化战略》一书,曾获2014年第十八届“安子介国际贸易研究奖”优秀著作奖二等奖(一等奖常年空缺)。这些研究成果的核心思想在于强调要开放和挖掘本国的市场,充分利用国外的高级生产要素,尤其是国外的创新要素,来发展本国的创新经济。^②后来,我在对这一领域的不断研究和思考基础上,指导门下的博士生凌永辉以《内需主导型全球价值链研究》为题开展博士论文研究。2020年底,他的博士论文获得了当代经济学基金会创设的“当代经济学博士创新项目”(原“中国经济学优秀博士论文奖”)。当下,他的这本以博士论文为主线的著作《内需主导型全球价值链研究》(以下简称《内需价值链》),也已由上海三联书店于2025年9月正式出版。这本著作以严谨的方法和详实的案例,深入系统地探讨了内需主导型全球价值链的内在运行机理,为探索构建双循环新发展格局做了前瞻性、基础性和开拓性的理论研究工作。

一、发展格局演变中全球价值链的理论与实践亟须深化拓展

习近平总书记指出,“2008年国际金融危机是我国发展格局演变的一个重要分水岭”。^③从改革开放到国际金融危机爆发的30年间,我国深度参与国际分工,融入国际大循环,形成了市场和资源“两头在外”的外循环发展格局;而在国际金融危机之后,全球价值链的纵向分工规模收缩,转而呈现为横向分工下的区域化集聚趋势,原先分布在不同国家、不同企业的生产工序和环节,回缩到一个具有一定规模的国家内或若干邻近国家组成的区域内,因此国内循环在我国经济中的作用开始显著上升。我曾提出“客场全球化”和“主场全球化”^④的概念,对上述两个发展格局进行过专门分析。具体而言,过去是利用西方市场进行的全球化,我国只是生产能力的提供者,而非世界市场,“两头在外、大进大出”等说法很形象地描述了客场全球化的基本特征;而新发展格局下的经济全球化主场要放在我国国内进行,我国既是世界供给中心又是需求或市场中心。当前我国提出新发展格局战略,其实就是要把过去以出口导向为特征的客场经济全球化主动调整为内需主导的主场经济全球化,本质上是要利用内需对全球开放中国市场,让中国市场成为全球开放市场,成为包含在全球市场内的一个有机组成部分。

当中国市场成为全球市场之后:一是内需就成为实现全球化战略转型的工具、资源和手段;二是中国新一轮的全球化将在自己国家的主场进行,内需市场开放是更大的对外开放;三是可以利用内需来促外需,即一方面用内需虹吸全球先进生产要素为我所用,发展创新经济和进行产业升级,另一方面依托于庞大的内需,实现规模经济和差异化优势下的全球价值链攀升,鼓励中国企业走出去、走上去和走进去。可见,基于内需市场实施主场经济全球化,不是不要国外市场,更不是要封闭起来搞自我经济循环,而是要让国内市场在资源配置和经济成长中起决定性作用,改变中国参与国际产业竞争的形式、方式和途径,不仅要国内大市场的循环体系代替“两头在外、大进大出”的外循环格局,而且要让国内市场与国际市场连接起来,以国内市场的发展壮大促进和带动国内企业参与国际市场循环。

实际上,无论是内循环还是外循环,其实都以产业分工为基础。通过产业分工,国内生产链条

① 其实在更早的2008年前后,我曾深入探讨过国内价值链问题,它是基于内需的经济全球化战略构想的一个重要组成部分。

② 刘志彪.基于内需的经济全球化:中国分享第二波全球化红利的战略选择[J].南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学版),2012(2);刘志彪.战略理念与实现机制:中国的第二波经济全球化[J].学术月刊,2013(1).

③ 习近平.习近平谈治国理政(第四卷)[M].北京:外文出版社,2022.

④ 刘志彪,凌永辉.中国经济:从客场到主场的全局化发展新格局[J].重庆大学学报(社会科学版),2020(6).

被拉长，而且链条上每个环节的产品种类数也获得增加，因此可以将国民经济循环中的需求和供给看作产业分工的两个侧面。在开放经济条件下，这种产业分工进一步延伸到国际市场，国际贸易和投资相应产生，从早期的产业间贸易到产业内贸易，再到最近几十年兴起的产品内分工下的全球价值链，这也就是外循环过程。从国际贸易的角度来看，这种外循环过程实际上经历了从产业间、产业内分工形态到全球价值链、产业链形态的复杂演变。而在这种复杂演变背后，隐含着要素禀赋结构的变化。在改革开放至今的前30年中，我国要素禀赋结构严重失衡，以劳动力极为富裕为主要特征，因而形成了通过参与全球价值链，以外循环拓展内循环生产边界的经济发展格局；及至近十几年，我国要素禀赋结构持续变化，资本成为最富裕要素，在国内经济总体规模扩大、全球产业链加速重塑的背景下，必然要求经济全球化实现从客场向主场的“转场”，进而构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局。

众所周知，传统全球价值链的理论基础是静态比较优势，其分析框架致力于分析资金、原材料、劳动资源等如何在价值链上进行全球化配置。但是，在这种组织分工结构当中，为什么有的参与者能成为全球价值链的主导者，而有的参与者只能是被动嵌入者？也就是说，一个企业究竟能够在何种程度上运用其势力进而控制价值链上的其他参与者，并且这种权威和势力是怎么形成的？基于静态比较优势假定的全球价值链分析框架并不能给出合意的回答。因为静态比较优势先验地假定了全球价值链的主导者拥有技术创新优势，而被动嵌入者要么拥有原材料资源优势，要么拥有廉价劳动要素优势，因而在这种假定下，作为被动嵌入者的后发国家是不可能实现对发达国家的技术赶超的。《内需价值链》一书尝试通过纳入大国内需这一关键变量，突破静态比较优势假定，提出一种基于动态比较优势的全球价值链理论分析范式——内需主导型全球价值链，从而为构建双循环新发展格局提供理论支撑和实践参考。

二、内需主导型全球价值链：新发展格局的产业组织载体

《内需价值链》一书提出，内需主导型全球价值链是在内需主导型战略下，依靠强大的国内有效需求建立起的“以我为主”的全球化产业分工组织机制。其中，强大的国内有效需求是建立起内需主导型全球价值链的关键因素，因为它正是国内超大规模市场这一动态比较优势的来源。习近平总书记强调，“当今世界，最稀缺的资源是市场。”^①美国试图解构和重组中国过去已经嵌入的全球价值链，与我国进行竞争、对抗的主要战略手段之一，就是利用美国市场优势对其企业订单进行控制，进而胁迫中国企业向外进行产业转移。尽管我国在国土面积方面与美国相当，而且在人口规模上具有绝对优势，但内需市场的成熟程度与美国相比还有较大差距。因此，培育和利用我国国内超大规模市场优势问题，具有十分重要的战略转换和政策选择意义。超大规模市场是我国继生产要素价格优势逐步消失后，未来参与国际产业竞争的巨大比较优势，甚至可能是绝对优势，也是我们在新时代可以充分有效利用的重大战略资源：一是超大规模市场可以在开放条件下更好地体现发展的自主性，二是超大规模市场可以用来促进基础产业的创新发展，三是超大规模市场可以培育本土企业的自主技术和自主品牌，四是超大规模市场还可以激励国内外竞争者提供替代性供给，打破单一技术垄断格局，甚至吸引它们通过FDI提供产业和技术转移的激励。

显然，只有大国才能够建立内需主导型全球价值链。《内需价值链》一书利用二分法对大国经济、小国经济和内需战略、外需战略进行两两组合，得到4种可能的全球价值链形式：首先是小国经济

① 习近平.习近平著作选读（第二卷）[M].北京:人民出版社,2023.

实施内需战略的情形，在这种情形下，这些小国经济体普遍采取了进口替代战略（如二战后的许多亚非拉发展中国家），因而全球价值链也就无从谈起；其次是小国经济实施外需战略的情形，其全球价值链形式通常是依附性嵌入发达国家主导的全球价值链体系；再次是大国经济实施外需战略的情形，其全球价值链形式也表现为依附性嵌入发达国家主导的全球价值链体系，但不同于小国经济，这种依附性嵌入模式对大国经济而言是不可持续的，因为大国的经济体量巨大，若没有自生的需求—供给循环，那么过度依赖外需的最终结果必然就是经济结构加剧失衡；最后是大国经济实施内需战略的情形，其全球价值链形式就是内需主导型全球价值链。在此基础上，该书进一步指出，与我国过去所参与的全球价值链相比，内需主导型全球价值链拥有自生能力、强调动态竞争、重视大国优势、具有较长的产业链延伸等特点。这些特点决定了内需主导型全球价值链是最符合当前发展阶段我国国情需要的全球价值链形式，是我国参与新一轮经济全球化、构建双循环新发展格局重要的产业组织载体。

总之，在过去那种以出口导向为特征的客场经济全球化中，国内价值链不仅比较短，而且产业基础也很脆弱。代工企业在稳定的利润引诱下，没有或缺乏技术升级和自创品牌动机，往往更愿意在全球价值链的低端环节进行生产、组装以赚取虽然微薄但持续稳定的利润流。这种简单加工制造出口，既无法充分利用内需促进迂回式生产以实现国内产业链的延伸，也无法掌控核心技术、建立自主品牌，导致企业乃至整个产业链受制于人。双循环下的主场全球化强调对国内市场的充分利用，必然促进中国企业立足于国内市场构建自己为链主的内需主导型全球价值链，掌控价值链两端的技术和市场，形成有利于国内市场循环的治理规则。

三、内需主导型全球价值链的动态演进及治理

构建双循环新发展格局的逻辑主线是“扩大内需、开放国内市场→虹吸全球创新资源→形成现代产业链→构建国内经济为主体的大循环格局→促进形成国际循环”，其关键在于利用超大规模内需潜力所形成的动能来实现国民经济与产业的创新驱动和循环畅通，即打通生产、分配、流通、消费各个产业链、价值链环节的堵点，形成需求牵引供给、供给创造需求的高水平动态平衡。内需主导型全球价值链作为一种产业组织载体，在底层逻辑上与新发展格局相一致，因此它的实质是以国内市场主体的有效需求为导向，将产业升级、资源开发、区域协调等统一到国内市场大循环为主体、国内国际双循环相互促进的体系之中。在这当中，既在宏观层面涉及国内市场的规模需求效应和知识溢出效应形成的累积因果循环机制，同时也涉及本土企业追求“工艺升级→产品升级→功能升级→链条升级”的微观治理问题。

首先，《内需价值链》一书通过建立一个基于不完全竞争和规模报酬递增假设的理论模型，分析了由累积因果循环构成的内需主导型全球价值链动力机制。这是一个由原动力和循环动力组成的动力系统，其中，大国内需通过国内市场效应引致了现代部门在本国形成集聚，构成了内需主导型全球价值链的原动力；现代部门的产业集聚又反过来促进了国内市场的增长，构成了内需主导型全球价值链的循环动力。在这个系统中，不仅强调产业集聚的作用，而且重点强调以产业集聚为纽带而形成的内需引致型产业链循环。在这种国内市场需求联系的产业链循环中，本土企业能够以动态比较优势形成自身的竞争优势。从后发国家的视角看，由于与先发国家（尤其是那些已经占据全球价值链高端的国家）存在巨大差距，后发国家不可能在静态比较优势下弥补这些差距，而只有在以内需主导的累积因果循环中，利用动态比较优势实现市场和技术的双重追赶之后，才可能构建起“以我为主”的全球价值链。实现这种双重追赶的关键在于，要充分利用内需形成本地化的产业链良性

循环，发挥市场差异化竞争和企业内生激励的重要作用。这也是内需主导型全球价值链动力机制的核心内涵。那么，这样的内需引致型产业链循环存在吗？或者说，在发展中国家里，基于国内市场效应的原动力和循环动力是否能够形成良性的累积因果循环？《内需价值链》一书在进行机制分析与计量检验的基础上得出的答案是肯定的。也就是说，我国完全能够凭借巨大的国内市场需求构建内需主导型全球价值链，这对于当前对内推进高质量发展、对外应对逆全球化来说，具有极其重要的战略性意义。

其次，治理是全球价值链理论的核心议题，但是，传统的全球价值链治理研究往往从发达国家主导全球价值链的视角切入，沿循静态比较优势理论范式，重点关注发展中国家在全球价值链中作为从属参与者，其目标是通过参与全球市场并获取经济全球化红利，而非竞争全球价值链主导权，但是对于中国这样的大国而言，后者却十分重要。《内需价值链》一书提出一种新的二元治理分析范式——主动型治理和被动型治理，更注重全球价值链节点上的动态控制与竞争分析。换言之，内需主导型全球价值链的治理结构不仅取决于链上不同行为主体之间的互动关系，而且也取决于链上不同节点企业的进入和退出关系。而这种动态治理行为的背后，是全球价值链上的协调机制和信息机制在发挥关键作用。一方面，协调机制分析表明，全球价值链的治理结构其实是一种不完全的关系性合约，合约双方对关系性合约的剩余控制权决定了全球价值链的节点控制与竞争动态。由于内需市场是关系合约嵌入的重要社会制度因素，因而本土企业比国外企业更具有竞争优势。另一方面，信息机制分析表明，当关系性合约的约束力只能来自合约双方时，动态的声誉作用将决定全球价值链的治理结构。但无论是剩余控制权还是声誉机制，都显示了企业行为在主动性和被动性方面的巨大差异。这些认识和思路富有启迪意义，是对传统的全球价值链治理、产业升级以及企业竞争理论的补充和完善。

四、构建内需主导型全球价值链的实践路径

改革开放初始，中国要素禀赋极度失衡，劳动力极为富余，而资金和技术则极为短缺。按照要素禀赋理论，我国应该大量出口劳动密集型产品，进口先进设备、原材料和引进资金与技术。为此我国瞄准全球市场发展出口导向型经济，通过“客场切入”全球价值链，发挥我国在生产制造方面的比较优势，形成了利用“两个市场、两种资源”，市场和资源“两头在外、大进大出”的发展模式。然而，客场切入全球价值链，本质上是依附性嵌入国外市场主导的全球价值链，我国制造业只能被动从事低附加值的劳动密集型加工、装配制造和生产环节，全球价值链首尾两端的研发设计和品牌营销等高附加值环节则被发达国家牢牢控制，我国企业难以沿着跨国公司主导的全球价值链进行转型升级和价值链攀升。在这种出口导向的发展模式下，我国经济逐渐形成了锁定于发达国家主导的全球价值链低端环节的被动格局。这显然不利于我国加快构建双循环新发展格局和实现向高质量发展阶段的转型。《内需价值链》一书提出的内需主导型全球价值链，意在为摆脱这种全球价值链“低端锁定”的发展困境提供新的思路。那么，怎样才能立足于我国经济的现实背景构建起内需主导型全球价值链？或者说，国内本土企业应如何嵌入内需主导型全球价值链？其影响机制又是怎样的？对这些问题的检验和回答，对于构建独立自主的全球价值链体系并实现经济高质量发展目标意义重大。

《内需价值链》一书指出，传统的全球价值链依附性嵌入模式其实根植于过去长期以来国内需求和供给的“双弱”国情。一方面，本土产品的高质量供给弱于国外产品，如果扩大内需，那么竞争性的替代效应将导致国内需求大量转移至国外的进口产品；另一方面，由于国内需求弱于国外需求，如果本土企业提升产品供给质量，那么该企业的理性抉择就是出口加工贸易。显然，在国内需

求和供给“双弱”的情形下，内需和出口形成了结构性背离，国内本土企业只能被动地依附性嵌入全球价值链低端。因此，构建内需主导型全球价值链，就意味着必须将国内需求和供给的“双弱”扭转为“双强”，实施扩大内需和产业转型双管齐下，将过去的依附性嵌入转换为产业链竞争视角下的网络型嵌入。内需主导型全球价值链的网络嵌入路径拥有更长的产业链延伸，可以引致更深程度的迂回生产和专业化分工，因而有利于高端装备等制造业通过国内产业关联和循环进行研发、生产和销售体系的全方位追赶，以及现代生产者服务业与制造业通过互动协同发展来激发和培育本土产业的创新动能。在此基础上，该书重点从微观的企业家精神维度、中观的产业平等竞争维度、宏观的政府制度供给维度，刻画了在网络嵌入中构建内需主导型全球价值链的三重影响机制，并且利用动态面板数据模型进行了计量检验，得出了一些有意义的结论和启示，这为我们基于内需来研究如何构建“以我为主”的全球价值链乃至双循环新发展格局的实践路径问题提供了一个全新的理论视角。

五、结语

我国是一个典型的超大规模经济体，而内部可循环是超大规模经济体的普遍特征。在全球产业链加速重组与国际经贸关系深度调整的背景下，抓住我国实施双循环新发展格局战略的政策红利，以构建内需主导型全球价值链为突破口，培育形成一批产业关联性强、创新水平高的“链主”企业和“专精特新”企业，并且在重点领域打造一批标志性的世界级产业链集群，是保证大国经济内部可循环且对国际循环吸引力不断增强的关键所在。凌永辉的这本著作立足于全球价值链分工的一般规律和大国内需市场发展的基本实践，对内需主导型全球价值链的动力机制、治理结构、实现路径等问题进行全面审视和分析，避免了传统价值链理论在解释后发国家突破全球价值链“低端锁定”困境时的种种局限。这些成果拓宽和深化了全球价值链的理论研究空间，丰富了双循环新发展格局战略的实践研究素材，为纵深推进相关问题研究提供了独特视角和方法体系，值得借鉴和参考。当然，基于内需重塑我国的全球价值链分工体系进而加快构建双循环新发展格局是一个宏大精深而又极具挑战性的研究领域，同时也是加快建设中国自主知识体系的重要内容构成，该著作还只是一个初步的探索，尚有一些不足和需要进一步深入研究的地方，希望作者保持旺盛的学术探索精神，克服困难，继续深挖细掘，在该研究领域不断创造新思想和新观点。

Forward-looking Research on Exploring and Building the Dual-circulation New Development Paradigm—Review of a Study of Domestic Demand-led Global Value Chains

LIU Zhibiao

Abstract: Building a new development paradigm featuring a dual circulation is not only a strategic choice to elevate China's economic development, but also a major initiative to forge new advantages in international economic cooperation and competition. Its essence lies in proactively shifting from the export-oriented, "away-game" model of economic globalization of the past to a domestic-demand-led, "home-game" model of economic globalization. Global value chains serve as a useful tool for studying this major strategic framework, but the export-oriented division of labor within global value chains runs counter to the requirement that the new development paradigm be centered on the domestic economic cycle. In the future, China's domestic enterprises must participate in the international division of labor by building global value chains that are autonomous and controllable, based on the massive scale of domestic demand. The monograph 《Research on Domestic Demand-Led Global Value Chains》 employs rigorous and standardized research methods alongside rich and detailed empirical cases to provide an in-depth and systematic exposition of the intrinsic operational logic and mechanisms of domestic demand-led global value chains. It not only enriches and expands the boundaries of global value chain research in the academic literature but also contributes forward-looking, foundational, and pioneering theoretical research toward exploring the construction of the new dual-circulation development paradigm.

Keywords: dual circulation; new development paradigm; domestic demand-led global value chains; economic globalization

(责任编辑: 张建华)