

# 从特朗普 1.0 到 2.0：全球贸易格局空间重构与中国因应

张二震<sup>1</sup> 张晓磊<sup>2</sup>

(1. 南京大学, 江苏 南京 210093; 2. 南京财经大学, 江苏 南京 210023)

**摘要:**近年来,以美国为代表的逆全球化势力滥用关税制裁、脱钩断链、贸易封锁等手段,导致全球贸易空间格局加速向网络碎片化、贸易俱乐部化、大国脱钩化等方向退化。本文系统梳理了特朗普 1.0、拜登和特朗普 2.0 任期期间美国贸易政策的继承和转变,并基于全球主要经济体贸易数据,总结了从特朗普 1.0 到 2.0 任期之间的全球贸易空间结构演进趋势,发现全球贸易格局呈现南北割裂化趋势,美国进口贸易空间结构呈现去中国化和友岸化趋势,中国则呈现去西方化和“一带一路”化趋势,中美之间的贸易脱钩呈现非对称化趋势。此外,从美国的贸易政策动向及主要经济体间的贸易格局空间重构趋势看,在特朗普 2.0 任期内,中国在美洲将面临更加严峻的区域贸易网络去中国化风险,在欧洲将会面临新型贸易规则的泛政治化风险,在亚太地区会面临贸易投资网络的低效化风险。为有效应对上述风险,本文建议中国培育灵活多元的全球贸易网络,加快构建以中国为核心的全球自由贸易与投资网络体系;打造开放活跃的全球创新网络,实现科创要素的“引进来”与“走出去”协同并进;构建安全高效的贸易服务体系,分散中美间高度不确定的贸易摩擦风险;倡议公正合理的全球治理体系,与广大发展中经济体携手维护公平发展权益。

**关键词:**特朗普 2.0; 贸易政策; 贸易网络; 去中国化

**中图分类号:** F74/D82

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1006-1894 (2026) 05-0001-11

## 一、引言

在经济全球化时代,唯有坚持全球产业链供应链开放合作,才会带来共赢发展(任鸿斌, 2024)。但近年来,美国政府滥用关税制裁、脱钩断链、贸易封锁等手段,破坏 WTO 框架下的自由贸易秩序,导致全球贸易空间格局加速向网络碎片化、贸易俱乐部化、大国脱钩化等逆全球化的方向退化(张二震和戴翔, 2022; 刘伟华, 2025; Alfaro and Chor, 2023; Gopinath et al., 2025; Attinasi et al., 2025),由此带来的分工效率损失、交易成本增加、技术标准分裂以及可能引发的地缘政治冲突,不仅无益于“让美国再次伟大(MAGA)”,还给其他国家的经济发展带来更多的规则障碍和不确定性风险。

学界关于全球贸易格局的研究文献大体分为两类:一类专注研究特定事件对全球贸易格局带来的冲击,如中美贸易摩擦、新冠肺炎疫情等;另一类则聚焦关键矿产、能源、农产品等特殊门类产品,研究其全球贸易格局的演进趋势与驱动因素。

在特定事件对全球贸易格局冲击的研究方面, Freund 等(2024)研究了特朗普 1.0 政府挑起对华关税战对全球贸易格局的冲击,发现尽管美国和中国双边贸易脱钩确实存在,但美国并不能完全摆脱对中国进口的依赖,因为那些替代中国成为美国进口来源地的国家,往往深度融入中国供应

**作者简介:** 张二震,南京大学长三角经济社会发展研究中心教授,研究方向:开放型经济的理论与实践;张晓磊,南京财经大学国际经贸学院副教授,研究方向:国际贸易与产业经济。

**基金项目:** 国家社会科学基金青年项目“全球价值链重构视阈下中国高标准 FTA 网络构建战略研究”(项目编号: 23CJY077); 江苏高校哲学社会科学重大项目“全球供应链空间重构的动力机制、效率损失与中国对策研究”(项目编号: 2022SJZD056); 江苏省社会科学基金青年项目“江苏出口企业积极应对全球供应链重构的对策研究”(项目编号: 23EYC005)。

链体系，且自中国的进口增速更快。陈万灵等（2025）探讨了美国特朗普 2.0 政府全面加征“对等关税”对全球贸易格局的潜在冲击，认为这一政策会重塑世界贸易格局，推动区域内贸易强化、重构跨区域贸易网络，并促使跨国公司供应链布局向多元化及“安全优先”转型。还有学者针对地震等自然灾害（Carvalho et al., 2021）、新冠肺炎疫情（Baldwin and Freeman, 2022）、地缘冲突（Dong and Li, 2018）等特定风险事件展开研究，发现这些事件带来的供应链中断、贸易成本上升和风险激增都会导致全球贸易格局向区域化、碎片化的方向倒退。

在特殊门类产品的全球贸易格局研究方面，林紫凤等（2025）研究了全球新能源汽车的贸易网络演化趋势，发现全球新能源汽车贸易网络呈现“组团式”和“去中心化”发展趋势，且中国在贸易网络中的地位不断攀升。杨青浩等（2025）研究了中国可再生能源出口贸易格局的演变趋势，发现中国可再生能源出口市场集中于越南、印尼和泰国，产品结构呈“双核多元”格局，且中国在“中心—边缘”贸易网络中的地位已由“中介”转为“中心”。李计广等（2025）运用社会网络分析方法探讨了全球“新三样”产品贸易网络的结构特征，发现“新三样”产品贸易网络呈现低密度、强互惠性和强集聚性以及明显的“核心—边缘”结构特征，中国、德国和美国在贸易网络中发挥着核心作用。类似的研究还关注了金属矿产（陈伟等，2025）、稀土（汤林彬等，2024）、农产品（胡求光等，2024）等。

与已有研究相比，本文在研究视角上选择以美国这一“超级大国”的贸易政策转向为切入点，通过系统梳理美国连续三届政府贸易政策转变的脉络，剖析超级大国贸易政策转变对全球贸易格局的系统性冲击。在研究数据上，本文基于更宏观的全球主要经济体间贸易数据，分析 G20 经济体与中美两国之间的贸易空间格局演进特征，并据此研判在特朗普 2.0 任期中国将面临哪些全球贸易格局空间重构风险。在实践应用上，本文研究结论对中国政府和企业任特朗普 2.0 任期中及时制定战略规避外源性贸易风险具有一定参考意义。

二、从特朗普 1.0 到 2.0：美国贸易政策的继承与转变

自 2017 年特朗普首次当选美国总统以来，虽然美国的贸易政策整体上一直呈现保护主义的主基调（李杨和孙俊成，2019；刘晓伟和刘飞涛，2024），但在特朗普 1.0、拜登和特朗普 2.0 三届总统任期内，美国的贸易保护主义还是存在阶段性差异，对全球贸易格局的冲击也存在明显区别。

（一）特朗普 1.0 任期美国贸易政策的特点

特朗普 1.0 任期是进入 21 世纪以来美国贸易政策彻底转向保护主义的开端。如表 1 所示，特朗普 1.0 任期的贸易政策主要由对外关税制裁、对华科技脱钩、推动北美和亚太区域贸易规则重构三大模块构成。

表 1 特朗普 1.0 任期美国贸易政策

| 政策类型     | 主要政策工具                                           | 政策主要针对对象             | 政策目标     |
|----------|--------------------------------------------------|----------------------|----------|
| 关税政策     | 以“301 调查”和“232 调查”为由发起单边关税制裁                     | 中国、墨西哥、加拿大、欧盟等主要贸易伙伴 | 削减美国贸易逆差 |
| 对华科技脱钩   | 技术出口管制实体清单，《出口管制改革法案》和《外国投资风险审查现代化法案》，外交胁迫盟友封锁中国 | 中国                   | 打压中国科技产业 |
| 区域贸易规则重构 | 退出 TPP，重签 USMCA、美日贸易协定和美韩 FTA                    | 加拿大、墨西哥、日本、韩国、TPP 成员 | 削减美国贸易逆差 |

在关税政策上，特朗普 1.0 任期以推动“公平贸易”为由，对主要贸易伙伴发起单边关税制裁。例如，美国针对中国的“技术转让、知识产权和创新领域”发起“301 调查”，针对中国的钢铁和铝进口、汽车及零部件进口等发起多项“232 调查”，这些调查结果成为特朗普 1.0 政府挑起中美之

间的关税大战提供了借口。

在对华科技脱钩上，特朗普 1.0 政府主要使用了 4 类政策工具：一是美国商务部产业与安全局（BIS）的技术出口管制“实体清单”，<sup>①</sup>先后共将 454 家中国实体纳入“实体清单”，试图通过阻断前沿技术和关键产品的供应遏制中国高新技术产业的发展；二是特朗普于 2018 年 8 月签署的《出口管制改革法案》（ECRA），明确限制美国新兴和基础技术的出口；三是特朗普于 2018 年 8 月签署的《外国投资风险审查现代化法案》（FIRRMA）扩大了美国外国投资委员会（CFIUS）的审查权限，允许 CFIUS 用“国家安全”名义否决中国对美投资，限制中国资本获取美国先进技术与企业股权；四是通过外交游说和胁迫他国联合封锁中国科技企业，例如在 5G 建设领域，特朗普 1.0 政府官员大肆抹黑华为设备存在“安全威胁”，在其外交游说和施压下，澳大利亚、新西兰等均禁止华为参与其 5G 网络建设。

在推动区域贸易规则重构上，特朗普于 1.0 任期上任首日就宣布美国退出《跨太平洋伙伴关系协定》（TPP），他认为 TPP 这种多边贸易协定是“美国的潜在灾难”。此外，特朗普还与加拿大和墨西哥签订了《美墨加协定》（USMCA），削弱了墨西哥的劳动力成本优势，强制加拿大扩大农产品市场开放；与日本签署《美日贸易协定》，要求日本降低农产品关税；与韩国修订日韩 FTA，使韩国扩大汽车进口配额、限制钢铁出口并开放农产品市场。特朗普 1.0 政府通过压榨北美及亚太盟伴利益的方式，在一定程度上巩固了美国在区域贸易网络中的领导地位和话语权。

（二）拜登政府对特朗普 1.0 任期美国贸易政策的扬弃

如表 2 所示，拜登政府基本继承了特朗普 1.0 任期的关税政策，升级了对华关税制裁和科技脱钩政策，创新性地提出了“近岸外包”和“友岸外包”政策，以打造“价值观贸易”小圈子的方式，推动印太及北大西洋两岸的区域贸易规则重构。

表 2 拜登政府对特朗普 1.0 任期美国贸易政策的扬弃

| 政策类型         | 主要政策工具                                                                     | 政策主要对象  | 政策目标           |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------|---------|----------------|
| 对美国主要盟伴的关税政策 | 维持特朗普 1.0 任期达成的双边协定，并缓和对欧盟的关税制裁                                            | 美国的传统盟友 | 修复与美国主要盟伴的关系   |
| 对华关税政策       | 继承特朗普 1.0 任期的对华关税政策并发起新的“301 调查”，扩容“实体清单”等                                 | 中国      | 削减对华贸易逆差       |
| 对华科技脱钩       | 实施“小院高墙”战略，联合盟伴推动对华“脱钩断链”“去风险”                                             | 中国      | 打压中国科技产业       |
| 区域贸易规则重构     | 印太经济框架（IPEF）、芯片四方联盟（CHIP4）、矿产安全伙伴关系（MSP）、美洲经济繁荣伙伴关系（APEP）、美欧贸易和技术委员会（TTC）等 | 美国的传统盟友 | 打造以美国为核心的全球供应链 |

在对美国主要盟伴的关税政策上，拜登政府继承了特朗普在 1.0 任期中与加拿大、墨西哥、日本和韩国签订的贸易协定，标志着美国与其亚太主要盟友之间的双边贸易关系进入了平稳期。此外，拜登政府还积极改善美欧关系。2021 年 10 月，美国和欧盟就钢铝贸易争端达成协议，拜登政府将特朗普 1.0 任期的对欧关税制裁措施调整为关税配额措施，欧盟则暂停在 WTO 的诉讼并取消对美国的相应报复措施。

在对华关税政策上，拜登政府认为中国存在所谓的“产能过剩”、知识产权等“市场扭曲”和“不公平贸易”行为。不仅在 2024 年 4 月发起针对中国海事、物流和造船业的“301 调查”，还在 2024 年 9 月正式决定在原有对华 301 关税的基础上，对进口自中国的一系列“战略性产品”分阶段加征 25% 至 100% 的关税，进一步激化了中美之间的贸易冲突。

<sup>①</sup> 美国商务部产业与安全局根据美国《出口管理条例（EAR）》，通过“实体清单（Entity List）”和其他出口管制清单，管控向特定最终用户出口物项，以实现维护美国国家安全及外交利益的目标。其中，“实体清单”的使用频率最高，该清单包括外国企业、研究机构、政府、民间组织、个人等。

在对华科技脱钩政策上，拜登政府采用“小院高墙”策略进一步扩大脱钩领域。2022 年 8 月，拜登签署的《芯片和科学法案》（CHIPS Act）设置有“护栏”条款，禁止获得美国联邦资金的公司在中国大幅增产先进制程芯片；2023 年 8 月，拜登签署行政命令限制美国对中国的半导体、量子信息和人工智能等敏感技术领域的投资。此外，拜登政府还积极联合美国主要盟友共同推动对华“脱钩断链”“去风险”。例如，拉拢日本、韩国、中国台湾省与美国共同组建了“芯片四方联盟（CHIP4）”，以遏制中国大陆半导体产业的国际生存与发展空间。

在区域贸易规则上，拜登政府大力推行基于“价值观贸易”的近岸外包和友岸外包。在印太地区，拜登政府积极拉拢其盟伴组建“印太经济框架（IPEF）”“芯片四方联盟（CHIP4）”和“矿产安全伙伴关系（MSP）”，旨在与印太地区的“可信任友好国家”共建区域友岸外包供应链；在欧洲，拜登政府于 2021 年 6 月积极促成了美国与欧盟共同设立贸易和技术委员会（TTC），旨在通过协调出口管制、投资审查等措施强化美欧在技术领域的主导权；在美洲，拜登在 2022 年 6 月的美洲峰会上提出“美洲经济繁荣伙伴关系（APEP）”，计划在美洲打造美国更具韧性的近岸外包供应链。

（三）特朗普 2.0 对拜登任期美国贸易政策的扬弃

如表 3 所示，特朗普 2.0 进一步升级了拜登任期内的关税政策和对华科技脱钩政策，推出了供应链审查与惩罚机制，与主要盟友重签双边贸易协定，并大力推动关键矿产资源供应链去中国化。

表 3 特朗普 2.0 政府对拜登任期美国贸易政策的扬弃

| 政策类型       | 主要政策工具                                                  | 政策主要对象  | 政策目标                                |
|------------|---------------------------------------------------------|---------|-------------------------------------|
| 关税政策       | “芬太尼关税”“对等关税”“全球进口关税”<br>“301 关税”和“232 关税”              | 全球主要经济体 | 削减贸易逆差，促进制造业回流                      |
| 供应链审查与惩罚机制 | 对通过第三国转运规避关税的行为加征 40%<br>“罚款关税”                         | 中国      | 打击通过中转国“洗产地”的<br>避税行为               |
| 对华科技脱钩     | “实体清单”扩容，《美国优先投资政策备忘录》与<br>《通过提高出口管制透明度保持美国优势法案》等       | 中国      | 打压中国科技产业                            |
| 区域贸易规则重构   | 与主要盟伴重签双边贸易协定、美日印澳四方关键矿产<br>倡议（QCFMI）、资源地缘战略参与论坛（FORGE） | 美国的传统盟友 | 削减美国贸易逆差，打造美国在岸供<br>应链和去中国化的关键矿产供应链 |

在关税政策上，2025 年 2 月，特朗普专门针对中国、加拿大和墨西哥加征了“芬太尼关税”；特朗普还于 2025 年 4 月宣布实施“对等关税”，其中包含对所有贸易伙伴进口商品征收 10% “基准关税”，即“最低税率”，以及对贸易逆差较大的 60 个经济体加征更高关税，对中国的加征幅度高达 34%。尽管美国联邦法院已于 2026 年 2 月 20 日裁定“对等关税”和“芬太尼关税”违法，但并不能从根本上断绝特朗普再度巧立名目加征新关税的路径。事实上，特朗普当天就宣布将依据《1974 年贸易法》第 122 条加征 10% 的“全球进口关税”，为期 150 天，并在 21 日又宣称将把该税率提高至 15%。此外，美国贸易代表办公室于 2026 年 3 月还以“产能过剩”和“未禁止进口强迫劳动产品”为由对中国等国家大规模发起 301 调查；同期，美国商务部也依据《1962 年贸易扩展法》第 232 条款，对大型电池等产品启动“国家安全调查”。可见，特朗普 2.0 正试图通过滥用 301 关税和 232 关税等方式来填补关税空缺。总的来看，在特朗普 2.0 任期内中国企业仍将面临高度不确定性的关税风险。

在供应链审查与惩罚机制上，特朗普于 2025 年 7 月 31 日签署的行政命令规定，若任何国家或地区的商品被查实通过第三地转运来规避美国关税，都将被额外征收 40% 的转运关税。该政策的核心目标是针对通过中转国“洗产地”，逃避商品原产国关税的行为，适用范围涵盖美国所有贸易伙伴。在特朗普 2.0 任期内，中国企业想借道第三方低税国间接对美出口的通路会遭受更严格审查。

在对华科技脱钩上，推动出口管制“实体清单”扩容仍是特朗普 2.0 政府的重要手段。仅在

2025 年内，特朗普 2.0 政府就已将 AI 大模型、量子技术等高新技术领域的 125 家中国实体纳入该清单。此外，2025 年 2 月，特朗普还签发了《美国优先投资政策》总统备忘录，明确指出美国将利用一切必要的法律手段，限制与中国有关联的人投资美国关键技术、关键基础设施、医疗保健、农业、能源、原材料或其他战略部门。

在区域贸易规则重构方面，特朗普 2.0 政府仅在关键矿产等少数领域继承并发展了拜登政府的“价值观贸易”战略，希望强化与美国盟伴的战略合作。2025 年 7 月，美国、日本、印度、澳大利亚联合启动了四方关键矿产倡议（QCFI），以稀土、锂、钴等为重点，试图构建美国主导的区域闭环供应链。2026 年 2 月，特朗普进一步升级了拜登时期的矿产安全伙伴关系（MSP），联合欧盟及 54 国推出了资源地缘战略参与论坛（FORGE），并配套“关键矿产优惠贸易集团”“价格下限机制”“金库计划”，试图形成“联盟、规则、储备”组合拳，以降低美国对“不可靠来源”关键矿产的依赖。此外，在一般产业的贸易上，特朗普则放弃了拜登政府的近岸和友岸外包政策，更倾向于发展美国在岸供应链。从特朗普对美国盟友征收“对等关税”的实际效果看，欧盟、日本、韩国等在对美谈判中不仅接受了显失公平的关税条款，还分别承诺要对美国增加巨额投资，可见特朗普压榨盟友的战略确实取得了一定成效。

总的来看，不论在任美国总统是来自共和党还是民主党，其对待盟伴的贸易政策可能会存在差异，但贸易去中国化以及科技对华脱钩的政策却是一以贯之、不断强化的。在美国坚持以冷战争霸思维解读中美大国关系的时代背景下，中美之间的贸易脱钩趋势难以避免，这也将带动全球贸易格局开启新一轮的系统性空间重构。

### 三、从特朗普 1.0 到 2.0：全球贸易格局空间重构的演进趋势

本文基于全球主要经济体在 2017~2025 年间的进口贸易数据，分析总结特朗普 1.0 至 2.0 期间的全球贸易格局空间重构趋势，发现全球贸易格局呈现南北割裂化的趋势，美国进口贸易空间结构呈现去中国化和友岸化趋势，中国则呈现去西方化和“一带一路”化趋势，而中美之间的贸易脱钩则呈现非对称化趋势。

#### （一）全球贸易空间格局的南北割裂化

在特朗普 1.0 至 2.0 期间，全球主要发展中经济体与中国之间的贸易关系愈发紧密，而主要发达经济体与美国之间的贸易关系愈发密切，南方国家与北方国家之间的贸易网络不仅没有深度融合，反而呈现阵营化割裂的趋势。

如表 4 对华进口依赖度所示，自 2017 年以来，G20 发展中经济体的对华贸易依托“一带一路”倡议等平台大多呈现稳中有进趋势，中国经济的平稳发展为广大发展中经济体的贸易网络注入了宝贵的稳定性；在 G20 发达经济体中，除美国持续下降和意大利稳步上涨之外，其他发达经济体的对华进口依赖度基本呈现新冠肺炎疫情期间（2020 年和 2021 年）大幅上涨、后疫情时代逐渐回调态势。这主要是因为新冠肺炎疫情期间中国供应链网络凭借超高的运行效率和稳定性赢得了发达经济体市场，但在后疫情时代，随着各国供应链的逐步恢复以及美国拜登政府积极游说其西方盟友共同推动“去中国化”和“中国 +1”的供应链战略，发达经济体的对华进口依赖度逐步回落。

如表 4 对美进口依赖度所示，发展中经济体大多呈现下降趋势，可见美国的关税大棒并没能成功帮助“美国制造”叩开广大发展中经济体的市场大门。相比之下，在 G20 发达经济体中，除加拿大持续下降之外，其他发达经济体对美国的进口依赖度大多仅在新冠肺炎疫情期间出现了短暂下降，而随着拜登任期大力改善与美国盟友之间的关系，这些美国盟友的对美进口依赖程度均快速回升。

表 4 2017~2025 年 G20 经济体进口贸易空间结构演进趋势

| G20 发展中经济体 |         |         | G20 发达经济体 |         |         |
|------------|---------|---------|-----------|---------|---------|
| 进口国        | 对华进口依赖度 | 对美进口依赖度 | 进口国       | 对华进口依赖度 | 对美进口依赖度 |
| 中国         |         |         | 美国        |         |         |
| 印度         |         |         | 欧盟 27 国   |         |         |
| 巴西         |         |         | 德国        |         |         |
| 俄罗斯        |         |         | 日本        |         |         |
| 墨西哥        |         |         | 英国        |         |         |
| 印度尼西亚      |         |         | 法国        |         |         |
| 土耳其        |         |         | 意大利       |         |         |
| 沙特阿拉伯      |         |         | 加拿大       |         |         |
| 阿根廷        |         |         | 澳大利亚      |         |         |
| 南非         |         |         | 韩国        |         |         |

注：俄罗斯数据来自 OECD International Merchandise Trade Statistics 和 UN Comtrade 数据库，其他经济体数据来自 ITC Trade Map 数据库。对华（对美）进口依赖度的计算方式为各经济体自中国（美国）进口额占其进口总额的比重。

（二）美国进口的去中国化和友岸化

在特朗普 1.0 至 2.0 期间，美国进口贸易空间结构的突出特点就是去中国化和友岸化，即美国在此期间积极推进将进口供应链集中在“共享价值观与战略利益”的盟友和伙伴国之间，以避免在其构建的“中美争霸”叙事中受制于中国。

如表 5 所示，在特朗普 1.0 任期，尽管其主动对华发起关税战，以“经济安全”与“中国威胁”等叙事推进美国贸易对华脱钩，但受新冠疫情期间中国企业快速复工复产成为全球贸易网络“稳定之锚”等因素的影响，中国仍是美国第一大进口来源国，2020 年美国对中国进口的依赖度仍高达 18.96%。拜登任期内在越来越多的领域通过“小院高墙”政策推动对华精准脱钩（杨勇和胡渊，2025），导致美国对中国进口的依赖度快速下降至 2024 年的 13.77%。到了特朗普 2.0 任期，随着再次挑起对华关税战，2025 年美国对中国进口的依赖度进一步跌至 9.34%，在进口贸易上的去中国化可谓“成效显著”。

美国正式提出并推行友岸外包战略始于拜登政府（黄烨菁和徐昊，2025）。如表 5 所示，在特朗普 1.0 任期美国对其友岸国家的进口依赖度基本维持在 55% 左右，到了拜登任期，这一比例在 2023~2024 年迅速上涨至 60% 左右，涨幅基本相当于同期对华进口依赖度的降幅，可见拜登政府的友岸外包战略和去中国化战略是一体两面、相辅相成的。在拜登任期，美国还在《美墨加协定》（USMCA）基础上大力发展近岸外包。如表 5 所示，在拜登任期内，美国对近岸国家的进口依赖度在 2023 年曾攀升至 28.72% 的高点。然而，特朗普 2.0 任期基本放弃了拜登政府的近岸外包战略，转而推动制造业从加墨两国回流美国本土，发展美国国内的在岸供应链，导致 2025 年美国对近岸国家的进口依赖度降至 26.58%，拜登任期的近岸外包成果被消耗殆尽。

（三）中国进口的去西方化和“一带一路”化

在特朗普 1.0 政府至 2.0 政府期间，中国进口贸易的空间结构呈现典型的去西方化和“一带一路”化特征。从中国进口的去西方化来看，如表 6 所示，中国对欧盟 27 国、韩国、日本和美国的进口依赖度合计由 2017 年的 42.17% 降至 2025 年的 29.54%，可见中国积极推进“构建自主可控、安全可靠的产业链供应链”战略成效显著，国产替代快速崛起大大降低了对发达经济体“卡脖子”关键技术设备、材料和零部件的进口依赖度。从中国进口的“一带一路”化趋势来看，如表 6 所示，中国对“一带一路”沿线国家的进口依赖度从 2017 年的 49.2% 稳步上涨至 2025 年的 53.62%。<sup>①</sup>

① 2020 年和 2025 年受国际原油市场价格暴跌影响，中国自马来西亚、俄罗斯、伊拉克、沙特阿拉伯等国的原油进口额大幅下跌，导致对“一带一路”沿线各国的进口依赖度出现短暂回落。

总的来看，在美国的持续打压和排挤下，中国不仅没有与世界经济“脱钩断链”，反而实现了“一带一路”朋友圈的持续扩容，多边合作道路越走越宽。

表 5 2017~2025 年美国进口贸易空间结构演进趋势 单位：%

| 进口来源地   | 时间 | 特朗普 1.0 |       |       |       | 拜登任期  |       |       |       | 特朗普 2.0 | 进口依赖度<br>趋势图 |
|---------|----|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|--------------|
|         |    | 2017    | 2018  | 2019  | 2020  | 2021  | 2022  | 2023  | 2024  | 2025    |              |
| 东亚地区    |    | 32.85   | 32.13 | 29.60 | 30.24 | 29.40 | 28.21 | 25.65 | 26.05 | 23.29   |              |
| 其中：中国   |    | 21.85   | 21.57 | 18.37 | 18.96 | 18.40 | 17.05 | 14.12 | 13.77 | 9.34    |              |
| 日本 + 韩国 |    | 8.86    | 8.50  | 8.85  | 8.34  | 8.10  | 8.16  | 8.55  | 8.56  | 7.95    |              |
| 美洲地区    |    | 30.88   | 30.69 | 31.19 | 29.16 | 30.05 | 31.55 | 33.55 | 32.70 | 31.44   |              |
| 其中：墨西哥  |    | 13.12   | 13.31 | 14.02 | 13.66 | 13.23 | 13.60 | 15.13 | 15.18 | 15.37   |              |
| 加拿大     |    | 12.73   | 12.49 | 12.72 | 11.52 | 12.48 | 13.28 | 13.59 | 12.57 | 11.21   |              |
| 欧盟 27 国 |    | 16.23   | 16.74 | 18.01 | 17.64 | 17.12 | 16.86 | 18.59 | 18.39 | 18.39   |              |
| 东盟 10 国 |    | 7.28    | 7.31  | 8.30  | 9.96  | 10.23 | 10.57 | 10.12 | 10.87 | 13.38   |              |
| 其中：越南   |    | 2.01    | 1.96  | 2.70  | 3.46  | 3.69  | 4.02  | 3.75  | 4.24  | 5.74    |              |
| 欧洲非欧盟国家 |    | 4.86    | 5.20  | 5.59  | 6.32  | 5.58  | 4.52  | 4.22  | 4.41  | 5.37    |              |
| 南亚地区    |    | 2.63    | 2.67  | 2.89  | 2.77  | 3.22  | 3.35  | 3.29  | 3.24  | 3.61    |              |
| 中东及西亚   |    | 3.20    | 3.27  | 2.58  | 2.08  | 2.45  | 2.98  | 2.60  | 2.43  | 2.23    |              |
| 非洲      |    | 1.44    | 1.41  | 1.22  | 1.01  | 1.32  | 1.28  | 1.26  | 1.21  | 1.26    |              |
| 大洋洲     |    | 0.63    | 0.58  | 0.62  | 0.81  | 0.63  | 0.68  | 0.72  | 0.70  | 1.03    |              |
| 近岸国家合计  |    | 25.84   | 25.80 | 26.74 | 25.18 | 25.71 | 26.88 | 28.72 | 27.75 | 26.58   |              |
| 友岸国家合计  |    | 54.17   | 54.11 | 57.27 | 55.82 | 56.68 | 57.91 | 60.01 | 59.54 | 60.22   |              |

注：数据来自 ITC Trade Map 数据库。美国的近岸国家包括墨西哥和加拿大，友岸国家名单参考周亦奇（2016）、徐德顺（2022）、黄河和刘彦彤（2023）以及魏冰和刘丰（2024）设定，包括北约成员、欧盟成员、五眼联盟成员、印太经济框架成员、美国的双边军事盟友（日本、韩国、泰国、菲律宾）以及美国的其他非北约重要盟友（以色列、埃及、约旦、卡塔尔、巴林、科威特、摩洛哥、突尼斯、阿根廷、巴基斯坦、巴西、哥伦比亚）。

表 6 2017~2025 年中国大陆进口贸易空间结构演进趋势 单位：%

| 进口来源地   | 时间 | 特朗普 1.0 |       |       |       | 拜登任期  |       |       |       | 特朗普 2.0 | 进口依赖度<br>趋势图 |
|---------|----|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|--------------|
|         |    | 2017    | 2018  | 2019  | 2020  | 2021  | 2022  | 2023  | 2024  | 2025    |              |
| 东亚地区    |    | 29.98   | 29.04 | 27.57 | 29.01 | 27.22 | 24.67 | 22.39 | 23.84 | 24.39   |              |
| 其中：中国台湾 |    | 9.06    | 8.92  | 8.93  | 10.38 | 9.92  | 9.18  | 8.13  | 8.82  | 8.95    |              |
| 韩国      |    | 10.39   | 10.29 | 8.96  | 8.96  | 8.47  | 7.70  | 6.61  | 7.36  | 7.26    |              |
| 日本      |    | 9.69    | 9.07  | 8.87  | 9.04  | 8.16  | 7.11  | 6.54  | 6.33  | 6.40    |              |
| 东盟 10 国 |    | 13.78   | 13.53 | 14.49 | 15.55 | 15.63 | 15.74 | 15.84 | 16.05 | 15.10   |              |
| 欧盟 27 国 |    | 13.03   | 12.56 | 13.05 | 13.38 | 12.30 | 11.01 | 11.48 | 10.91 | 10.40   |              |
| 拉丁美洲    |    | 7.39    | 7.93  | 8.51  | 8.71  | 8.76  | 8.93  | 9.90  | 9.73  | 9.66    |              |
| 欧洲非欧盟国家 |    | 6.09    | 6.51  | 6.39  | 5.85  | 6.63  | 7.86  | 8.86  | 8.91  | 7.71    |              |
| 其中：俄罗斯  |    | 2.42    | 2.96  | 3.16  | 2.96  | 3.10  | 4.40  | 5.23  | 5.23  | 4.81    |              |
| 北美洲     |    | 10.25   | 9.27  | 7.85  | 8.20  | 8.39  | 8.54  | 8.56  | 8.58  | 7.09    |              |
| 其中：美国   |    | 9.06    | 7.84  | 6.39  | 7.06  | 7.18  | 6.90  | 6.77  | 6.69  | 5.48    |              |
| 中东及西亚   |    | 7.54    | 8.95  | 8.76  | 7.2   | 8.13  | 11.48 | 10.39 | 9.86  | 9.4     |              |
| 大洋洲     |    | 6.29    | 6.08  | 7.15  | 6.92  | 7.33  | 6.34  | 7.10  | 6.40  | 5.64    |              |
| 非洲      |    | 4.43    | 4.98  | 4.95  | 3.82  | 4.20  | 4.53  | 4.46  | 4.73  | 4.73    |              |
| 南亚地区    |    | 1.13    | 1.13  | 1.10  | 1.26  | 1.33  | 0.87  | 0.96  | 0.91  | 0.95    |              |
| “一带一路”  |    | 49.20   | 51.85 | 52.39 | 50.81 | 52.06 | 56.09 | 55.91 | 56.39 | 53.62   |              |

注：数据来自 ITC Trade Map 数据库。其中“一带一路”沿线国家名单详见“中国一带一路网”（<https://www.yidaiyilu.gov.cn/country>）所列国家。

（四）中美贸易脱钩的非对称化

由于中美之间围绕经贸议题开展的博弈始终呈现“美国进攻挑衅、中国防守反击”的非对称格局，导致在特朗普 1.0 至 2.0 期间，中美两国之间的贸易脱钩也呈现非对称化趋势，即美国对华进口依赖度降低的幅度和范围都远大于同期中国对美进口依赖度降低的幅度和范围，可见中美贸易脱钩并非中方促成或乐见的结果。

一方面，中美贸易脱钩的程度呈现非对称化特点。由表 5 和表 6 可知，与 2017 年相比，2025 年中国对美国进口依赖度的下降幅度仅为 3.58 个百分点，而美国同期对中国进口依赖度的降幅却高达 12.51%。可见，中国在此期间并未积极推动去美国化战略，对美进口依赖度的小幅下降，仅为中国在美方不断挑衅下为了维护自身公平发展权益而推出对等反制措施的必然代价。另一方面，中美贸易脱钩的行业范围也呈现非对称化特点。由表 7 可知，在 2017~2025 年间，美国在所有产品大类上的对华进口依赖度均呈现大幅下降趋势，其中，“HS84-85”产品大类的降幅最大，高达 25.66%，这也是中国对美出口金额最高的产品大类，2025 年贡献了中国对美出口总额的 41.62%。然而，从中国对美进口依赖度的演进趋势来看，中国仅在“HS01-15”“HS41-49”“HS68-71”“HS86-89”等少数几个产品大类对美进口依赖度呈现持续下降趋势，在“HS16-24”“HS84-85”“HS90-92”等产品大类对美进口依赖度甚至呈现上涨趋势。

表 7 2017~2025 年中美分行业进口依赖度演进趋势 单位：%

| 指标                  | 中国对美进口依赖度 |     |       | 美国对华进口依赖度 |     |       |
|---------------------|-----------|-----|-------|-----------|-----|-------|
|                     | 2017      | 趋势图 | 2025  | 2017      | 趋势图 | 2025  |
| HS2 位码：产品名          |           |     |       |           |     |       |
| HS01-15：农产品         | 21.53     |     | 7.38  | 4.79      |     | 2.39  |
| HS16-24：食品饮料烟酒等     | 8.02      |     | 9.04  | 4.87      |     | 2.29  |
| HS25-27：能源及矿产品      | 2.39      |     | 1.50  | 0.58      |     | 0.22  |
| HS28-38：化学及化工品      | 11.50     |     | 11.10 | 7.87      |     | 4.96  |
| HS39-40：塑料橡胶及其制品    | 9.28      |     | 9.35  | 25.75     |     | 16.87 |
| HS41-49：皮毛木草纸及其制品   | 16.55     |     | 5.60  | 30.22     |     | 11.92 |
| HS50-67：纺织原料及制品     | 5.59      |     | 2.41  | 40.79     |     | 21.14 |
| HS68-71：非金属矿物及贵金属制品 | 7.39      |     | 1.20  | 13.22     |     | 3.47  |
| HS72-83：贱金属及制品      | 5.74      |     | 2.97  | 20.29     |     | 12.47 |
| HS84-85：锅炉机器机电音像设备等 | 5.42      |     | 6.00  | 37.22     |     | 11.56 |
| HS86-89：交通运输设备      | 27.22     |     | 21.36 | 5.10      |     | 3.77  |
| HS90-92：光学医疗仪器钟表乐器等 | 11.62     |     | 14.87 | 14.83     |     | 8.26  |
| HS93-99：其他杂项制品      | 8.05      |     | 5.14  | 33.96     |     | 20.24 |

注：数据来自 ITC Trade Map 数据库。

## 四、特朗普 2.0 任期中国面临的全球贸易格局空间重构风险

### （一）美洲地区：区域贸易网络的去中国化风险

在北美洲，特朗普 2.0 政府可能会抓住 USMCA 的首个审查期，要求加拿大和墨西哥强化与美国的贸易政策协同，共同推动北美区域贸易网络去中国化。2025 年 3 月，美国财政部长贝森特表示若墨西哥和加拿大都配合美国对中国加征关税，就可以在某种程度上建立“北美堡垒”，共同抵御中国产品的流入（陈子帅，2025）。面对美国的施压，加拿大虽因存在被美国吞并领土的担忧而暂未妥协，并通过总理访华等方式积极改善对华关系以制衡美国；但墨西哥却已选择对美妥协，宣布自 2026 年 1 月 1 日起大幅提高对中国等非自贸协定伙伴国的进口关税，涉及汽车、家电、纺织品和塑料制品等关键行业的约 1,400 个产品税号，最高税率达 50%（连俊，2025）。

在中南美洲，特朗普 2.0 政府正在推行具有强烈进攻性与霸权性的“唐罗主义”，以“西半球优先”为核心导向，试图通过军事干预、政治施压、操纵选举、经济胁迫等多元化手段，巩固美国在该地区的绝对主导地位，并将中国等竞争对手赶出“美国后院”。2026 年 1 月 3 日，美军突袭委内瑞拉并强行掳走其总统马杜罗，公然践踏以《联合国宪章》宗旨和原则为基础的国际关系基本准则，在中南美洲地区开创了“极其危险的先例”，导致古巴、哥伦比亚、巴西、尼加拉瓜等国都陷入了随时可能被美国军事入侵的恐慌。此外，美国大概率会进一步施压中南美洲国家取消与中国在关键矿产资源 and 港口等重要基础设施上的合作，例如巴拿马就在美国胁迫下退出了“一带一路”倡议，并

强行收回中国企业的巴拿马运河港口经营权。未来不排除更多中南美洲国家会对美妥协，配合特朗普 2.0 政府共同推动美洲贸易网络的去中国化。

## （二）欧洲地区：新型贸易规则的泛政治化风险

一方面，在 AI、半导体与关键矿产等敏感领域，特朗普 2.0 政府会沿用拜登政府的策略，基于“价值观”和“意识形态”不断制定新型贸易规则，并胁迫欧盟及英国等传统盟友共同打造小圈子，以期在对华战略竞争和双边谈判中掌握更多主动权。例如，特朗普 2.0 政府于 2025 年 7 月发布的《赢得 AI 竞赛：美国 AI 行动计划》提出“美国必须通过向所有愿意加入美国人工智能联盟的国家出口完整的人工智能技术栈，确保出口技术符合美国安全标准，防止其依赖对手国家（主要指中国）的技术；在国际治理机构中对抗中国影响力，在联合国、G7、G20 等机构中倡导基于美国价值观的 AI 治理框架；制定 AI 技术外交战略计划，推动盟友采用与美国一致的出口管制”。

另一方面，随着美国在贸易与投资领域压榨欧盟利益的力度升级，欧盟愈发倾向于通过政治化的新型贸易规则来打压和排挤中国等竞争对手。近年来，欧盟已陆续推出了国际采购工具（IPI）、外国补贴条例（FSR）、企业可持续发展尽职调查指令（CSDDD）、关键原材料法案（CRMA）、5G 网络安全工具箱（5GST）、净零工业法案（NZIA）、碳边境调节机制（CBAM）、零毁林法案（EUDR）、外商直接投资审查条例（FDISF）和反经济胁迫工具（ACI）等一系列贸易政策，通过泛化和滥用国安、人权和环保等议题，设定非关税壁垒或者直接设定单一来源地进口市场份额上限，以实现在贸易上排挤和打压中国等主要竞争对手的目的。

## （三）亚太地区：贸易投资网络的低效化风险

在高新技术领域，美国要求亚太各经济体配合推进对华脱钩断链的贸易政策，会导致亚太区域贸易投资网络陷入低效化风险。一方面，以日本、韩国等为主要参与者的亚太地区高新技术产业供应链，将被迫在美之间选边站队，或是分别为中美两国建立两套相互独立的供应链体系。随着美国对华科技封锁政策的逐步升级，上述国家和地区使用美国前沿技术和设备（如半导体及 AI）生产核心零部件对华出口的行为，将面临越来越高的被美国“长臂管辖”风险。另一方面，出于对等反制美国不公平措施的需要，中国也限制各国使用中国关键资源（如中重稀土）为美国军工等高新技术产业提供配套供应链。随着美国对华科技冷战的逐步升级，夹在中美两大国之间的亚太国家地区的高新技术企业，将被迫面临关键原材料及零部件供应中断、供应链重复建设、规模经济损失、合规审查成本上升等一系列问题，进而造成严重的效率损失。

在非高新技术产业领域，美国混乱的贸易政策也会导致亚太区域贸易投资网络陷入低效化风险。一方面，“对等关税”被裁定违法进一步加剧了特朗普 2.0 政府关税政策的不确定性，导致企业以对美出口为目的的投资承担着极高的政策风险，企业当下选择的理想避税地随时都可能因被特朗普加征新关税而失去投资价值，从而拖累亚太地区（特别是中国）企业对外投资的热情。另一方面，对于已经走出去的企业而言，由于特朗普 2.0 政府严查以避税为目的的转口贸易，迫使这些企业为满足 FDI 东道国对美出口的原产地规则要求，不得不将更多原本不适合在避税地投资的产业链环节迁移过去，由此带来的固定投资成本、人员和技术转移成本、生产效率损失及东道国政策风险等，不仅会降低企业的盈利能力，还会抬高美国的物价水平，形成双输结局。

# 五、特朗普 2.0 任期中国应对全球贸易格局空间重构风险的对策

## （一）培育灵活多元的全球贸易网络

中国应加快构建以自身为核心的全球贸易与投资网络体系：积极依托“一带一路”倡议等多边

平台，与拉美、东南欧、西亚及非洲等地区的广大发展中经济体签订和升级贸易及投资协定；抢抓特朗普 2.0 政府与美国传统盟伴冲突激化的战略机遇期，力争与更多发达经济体签订灵活、多元的双边贸易与投资协定；增设和扩建境内中外合作产业园以及中国境外经贸合作区，依托各类高能级园区平台进一步扩大国际贸易与投资朋友圈；重点深化与东盟及 RCEP 成员之间的产业链协同合作机制，积极推动区域内贸易规则标准的“软联通”，强化中国在亚太区域贸易网络中的核心地位；进一步提升广交会、链博会、进博会、高交会等国内顶级会展的影响力，通过办会促贸稳链，并争夺前沿技术标准等规则制定的话语权。

## （二）打造开放活跃的全球创新网络

中国要坚持以开放促创新，主动融入全球创新网络。目前，上海、深圳等城市出台的政策可供其他城市借鉴。例如，《上海市推进科技创新中心建设条例》提出鼓励各类创新主体通过举办国际科技交流活动、共建联合实验室和研发基地、建立海外研发中心等方式参与全球科技创新合作，提高科技创新的国际化水平；同时，鼓励国际科技组织、跨国企业研发中心，以及全球知名的高校、科研院所和科技服务机构在上海落户或者设立分支机构。深圳出台的《关于实施更加积极更加开放更加有效的人才政策促进人才高质量发展的意见》指出，打造开放共享的全球用才新模式，鼓励企业、高校、科研机构、投资机构等在境外建立研发机构，大力引进企业在深圳设立研发中心等分支机构，主动融入全球科技创新网络。

## （三）构建安全高效的贸易服务体系

地方政府还应面向本土企业“走出去”和外资企业“引进来”提供更加便捷高效的公共服务，以高水平的双向开放分散中美间高度不确定性的贸易摩擦风险。例如，广东省出台了境外经贸合作区扶持政策，在融资、用汇、保险、补贴、出入境等方面配套一系列优惠政策支持企业抱团出海；上海浦东新区出台了支持企业“走出去”行动方案，在企业出海前、出海中、出海后等全过程提供境外投资、跨境金融、跨境税收、境外安全保障等领域的公共服务；上海杨浦和安徽芜湖分别为引进的外资企业配备了“首席服务员”和“首席外企服务官”，用“一对一”的精准政府公共服务优化外资投资环境。

## （四）倡议公正合理的全球治理体系

在全球贸易规则治理领域，中国应积极联合南方国家共同反对部分发达经济体利用其军事、科技、经济和舆论等霸权操弄国安、人权、环保、种族、意识形态等议题，并借此设置不公平、不合理的关税和非关税贸易壁垒，剥夺发展中经济体公平发展权的保护主义和单边主义行径。此外，中国还应在绿色贸易、数字贸易、AI 治理、跨境电商、劳工权益等新兴议题以及可持续发展、种族与性别平等、人权保护等贸易相关的政治与社会议题上，牵头制定更能保护发展中经济体公平权益的新规则，并争取在中国—东盟 FTA、RCEP 等重点多边合作机制中做示范性应用推广，为公正合理的全球治理体系贡献中国智慧和发展中大国方案。

### 参考文献：

- [1] 陈万灵,魏浩,周密,等.美国“对等关税”对全球经贸格局的影响及中国对策[J].国际商务研究,2025(4).
- [2] 陈伟,赵峰泉,俞肇元.全球金属矿产贸易网络演化及其启示[J].地理科学进展,2025(7).
- [3] 陈子帅.建“北美堡垒”?美施压加墨对华征税[N].环球时报,2025-03-03(003).
- [4] 胡求光,马劲韬,过梦倩,等.“一带一路”农产品贸易网络格局演化及影响机制研究[J].农业技术经济,2024(10).
- [5] 黄河,刘彦彤.“选择性遏制”与美国“印太经济新框架”——兼论对中国安全与发展的影响[J].学海,2023(3).
- [6] 黄烨菁,徐昊.美国“友岸外包”战略的演进、特征与发展趋势[J].国际关系研究,2025(3).

- [7] 李计广, 李云婷, 王红梅. 全球“新三样”产品贸易网络: 结构特征与驱动因素分析 [J]. 国际贸易问题, 2025(9).
- [8] 李杨, 孙俊成. 特朗普政府的贸易保护主义政策——基于政党政治的研究视角 [J]. 美国研究, 2019(3).
- [9] 连俊. 墨西哥提税或透支发展潜力 [N]. 经济日报, 2025-12-16(004).
- [10] 林紫凤, 罗雨桐, 何梓铭, 等. 2017~2023 年全球新能源汽车贸易网络格局演变与中国地位变迁 [J]. 地理研究, 2025(11).
- [11] 刘伟华. 全球产业链供应链发展的趋势、风险与应对 [J]. 人民论坛, 2025(10).
- [12] 刘晓伟, 刘飞涛. 美国贸易保护主义的长期化趋势及其内在逻辑 [J]. 国际论坛, 2024 (4).
- [13] 任鸿斌. 推动产业链供应链国际合作 [N]. 人民日报, 2024-11-20(010).
- [14] 汤林彬, 汪鹏, 陈玮, 等. 中国稀土贸易格局与全球竞争力提升策略研究 [J]. 中国科学院院刊, 2024(12).
- [15] 魏冰, 刘丰. 冷战后美国联盟体系扩张的逻辑 [J]. 拉丁美洲研究, 2024(5).
- [16] 徐德顺. 美国缘何推动供应链近岸化盟友化 [J]. 中国商界, 2022(6).
- [17] 杨青浩, 张兵兵, 余泳泽. 中国可再生能源出口贸易格局演变——来自“一带一路”共建国家的证据 [J]. 国际贸易, 2025(4).
- [18] 杨勇, 胡渊. 逻辑、策略与影响: 安全化理论视角下的美国“去中国化”产业链重塑 [J]. 当代亚太, 2025(2).
- [19] 张二震, 戴翔. 全球产业链供应链调整新趋向及其对策 [J]. 经济动态, 2022(10).
- [20] 周亦奇. 当伙伴“遇见”盟友——中国伙伴关系与美国同盟体系的互动模式研究 [J]. 国际展望, 2016(5).
- [21] Alfaro, L., Chor, D. Global Supply Chains: The Looming “Great Reallocation” [R]. NBER Working Paper 31661, 2023.
- [22] Atinasi, M. G., Boeckelmann, L., Meunier, B. The Economic Costs of Supply Chain Decoupling [J]. The World Economy, 2025, 48(3).
- [23] Baldwin, R., Freeman, R. Risks and Global Supply Chains: What We Know and What We Need to Know [J]. Annual Review of Economics, 2022, 14(1).
- [24] Carvalho, V. M., Nirei, M., Saito, Y. U., et al. Supply Chain Disruptions: Evidence from the Great East Japan Earthquake [J]. The Quarterly Journal of Economics, 2021, 136(2).
- [25] Dong, Y., Li, C. Economic Sanction Games among the US, the EU and Russia: Payoffs and Potential Effects [J]. Economic Modelling, 2018, 73.
- [26] Freund, C., Mattoo, A., Mulabdic, A., et al. Is US Trade Policy Reshaping Global Supply Chains? [J]. Journal of International Economics, 2024, 152.
- [27] Gopinath, G., Gourinchas, P. O., Presbitero, A. F., et al. Changing Global Linkages: A New Cold War? [J]. Journal of International Economics, 2025, 153.

## From Trump 1.0 to 2.0: Spatial Restructuring of the Global Trade Landscape and China's Responses

ZHANG Erzhen ZHANG Xiaolei

**Abstract:** In recent years, anti-globalization forces led by the United States have unilaterally resorted to tariff sanctions, industrial decoupling, supply chain severance, and trade blockades. Such policies have severely disrupted the multilateral trading order and accelerated the deterioration of the spatial architecture of world trade toward network fragmentation, the emergence of trade-based clubs, and great-power decoupling. This paper systematically traces the continuities and shifts in U.S. trade policy across the Trump 1.0, Biden, and Trump 2.0 administrations. Drawing on bilateral trade data for the world's major economies, it maps the structural evolution of global trade between the two Trump administrations. The analysis identifies a widening North-South divide within global trade patterns. U.S. import patterns feature de-Sinicization and friend-shoring tendencies, while China's trade shows reduced reliance on Western markets and deeper integration with Belt and Road partners. Bilateral trade decoupling between China and the U.S. displays asymmetric characteristics. Further analysis of evolving U.S. policy signals and the spatial restructuring of trade networks among major economies suggests that, during the Trump 2.0 presidency, in the Americas, China will confront intensified de-Sinicization pressure; in Europe, China will face the politicization of emerging trade norms; and in the Asia-Pacific, China will encounter an erosion of efficiency in regional trade and investment networks. To mitigate these risks, the paper advances four policy recommendations. First, China should cultivate diversified and resilient global trade networks and construct a global free trade and investment system anchored in China. Second, China should foster an open and dynamic global innovation network that synchronizes the outward diffusion and inward absorption of innovation resources. Third, China should build a secure and efficient trade service architecture to disperse the risks arising from the heightened uncertainty of Sino-U.S. economic friction. Fourth, China should champion a fair and equitable global governance regime in partnership with the broader developing world to safeguard common development interests.

**Keywords:** Trump 2.0; trade policy; trade network; de-Sinicization

(责任编辑: 张建华)