新质生产力赋能制造企业国际化韧性提升研究
——基于信号理论的风险缓释视角

张月月　王霏雨

（浙江工商大学，浙江 杭州 310018）

摘　要：在国际环境不确定性加剧的大背景下，制造企业如何应对国际化过程中的风险、推动国际化战略的高效实施成为重要的议题。基于信号理论，采用2017~2022年中国A股制造业上市公司样本数据，实证分析新质生产力培育对企业国际化韧性的影响及传导机制。研究发现：新质生产力培育有助于企业国际化韧性提升；新质生产力培育可通过降低融资风险、供应链风险和市场准入风险促进国际化韧性提升。异质性分析显示，对于大规模企业、高新技术企业以及绩效反馈好、财务冗余水平高的企业，新质生产力培育对国际化韧性提升的积极影响更加显著。研究结论为加快企业新质生产力培育、有效应对国际化风险、促进企业韧性化发展提供了一定的经验证据。

关键词：新质生产力；国际化韧性；融资约束；供应链风险；ESG表现

中图分类号：C936 / F272　　**文献标识码：**A　　**文章编号：**1006-1894（2026）06-0044-13

中共二十大报告提出“加快建设世界一流企业”，体现了中国在推动企业国际化、提升全球竞争力方面的决心。然而，在国际化过程中，企业常面临跨文化沟通障碍、动荡的地缘政治经济环境以及繁复庞杂的国际规制等多重挑战。尤其在当前，全球经济环境持续波动，反经济全球化思潮日益高涨，逆全球化行为频繁发生，企业面临高度不确定性的融资、供应链和市场准入风险。在此背景下，中国企业若要稳固并拓展国际市场，须进一步提高综合实力。

新质生产力是指创新起主导作用，摆脱传统经济增长方式和生产力发展路径，实现高效、高质及高附加值生产目标的能力（王煜昊和马野青，2024）。企业培育新质生产力，核心在于推动技术革命性突破、生产要素创新性配置和产业深度转型升级，促进劳动者、劳动资料、劳动对象及其优化组合的跃升。这不仅能够提高生产效能、改善产品和服务质量（王梦乐和刘信恒，2025；刘宏笪等，2025），亦能增强企业应对外部环境变化、抵御全球化进程潜在风险的能力。

已有关于企业国际化的研究多聚焦企业的国际化程度（谢佩洪等，2026；吴航和陈劲，2023）、国际化速度（郭敏敏等，2025；余天骄和肖书锋，2023）和国际化节奏（张振刚等，2021；方宏和王益民，2021）等方面，对当前中国企业亟需提升的国际化韧性却鲜有研究涉及。目前有关韧性的研究多是组织韧性、产业链供应链韧性方面，虽然已有研究证明了新质生产力对产业链、供应链韧性具有积极的影响（王煜昊和马野青，2024；袁瀚坤和徐政，2024），但是新质生产力是否也能对企业国际化韧性产生积极影响还缺少探讨。邹益民等（2024）指出，核心技术能力已经成为企业应对国际竞争的重要驱动力，企业唯有强化技术创新能力方可在国际市场立足。新质生产力本质是创新起主导作用、科技创新作为核心要素的先进生产力质态，能够作为先进生产力信号

作者简介：张月月，浙江工商大学工商管理学院副教授、中国链研究中心研究员，硕士生导师，研究方向：国际化战略与企业升级；王霏雨，浙江工商大学工商管理学院硕士研究生，研究方向：技术创新与国际化。

基金项目：国家社会科学基金重点项目“中国外向型制造企业高端化发展的机理与政策研究”（项目编号：23AGL005）；杭州市哲学社会科学规划课题基地项目“产业链创新链融合视角下杭州高端装备制造业升级路径及制度优化研究”（项目编号：26JD017）。

向外界彰显企业创新实力和发展潜力，有助于企业降低国际化进程中的风险，为企业“走出去”创造更为有利的条件。基于此，本文从风险缓释视角出发，深度分析新质生产力对企业国际化韧性影响的内在机制，不仅能为企业提升国际化韧性提供新的思路，也能为中国大力发展新质生产力提供政策启示。

本文可能的边际贡献如下。第一，新质生产力是近几年新提出的概念，规范分析较多，定量测度还未形成统一观点，本文基于生产力三要素理论，结合企业科技创新的丰富内涵以及现有企业新质生产力测度指标的前沿进展，构建了一个紧密围绕“新”与“质”的企业新质生产力测量指标，为今后开展新质生产力实证研究提供新的思路和方法。第二，全面分析了新质生产力影响企业国际化韧性提升的内在机制。基于信号理论，通过实证方法考察了新质生产力对企业国际化韧性的影响，并引入融资约束、供应链风险抵抗力和 ESG 表现这 3 个中介变量，从国际化风险缓释角度探讨新质生产力对企业国际化韧性影响的内在机制，拓展了新质生产力和企业战略韧性的相关研究。第三，探究不同企业特性下新质生产力影响国际化韧性提升的异质性表现，得到了更具情境聚焦性的结论，丰富了新质生产力影响企业国际化韧性提升的边界研究。

一、理论分析与假设提出

（一）新质生产力与国际化韧性

培育新质生产力实质上是企业向外界释放的一种强有力信号，这种信号能有效地传达企业所具备的卓越能力和内在价值，增强企业在市场上的认知度和吸引力，降低企业国际化风险，为其实现稳步式的国际化发展奠定坚实的基础。具体而言，新质生产力以技术突破和要素创新配置为核心，内在地要求劳动力技能结构实现质的提升（刘伟，2024；任保平，2024）；当企业员工与前沿的数字化、智能化工具深度融合，转化为“新质劳动力”时，能够熟练驾驭各类先进技术装备，通过加快知识更新速度提升企业的整体效能与市场竞争力（肖有智等，2024）。在国际化的大背景下，这种高质量的人力资源可以成为企业拓展全球市场的利器，凭借卓越的技术运用能力和敏捷的知识响应，帮助企业在市场竞争中敏锐洞察行业趋势，适应多变的国际规则与标准，推动产品和服务不断创新升级，满足全球客户多样化需求，为企业开辟国际市场奠定坚实基础。此外，企业在国际化进程中必然会面临诸多复杂多变的情形，遭遇各种各样的国际化风险（Hitt et al.，1997）。在此过程中，企业需要投入大量资源，积极应对文化多样性所带来的挑战，严格遵守各国复杂的法律法规，才能在竞争激烈的市场环境中得以生存与发展（Bartlett and Ghoshal，2002）。

新质生产力赋予企业强大的信息处理能力，这种能力有助于企业有效地挖掘和分析海量数据，缓解国内外信息不对称（黄大禹等，2021）。借助这一能力，企业能够及时觉察国内外环境的变化，对潜在风险或冲击进行实时监控和预测，提升组织对危机的预见能力（杨伟和汪文杰，2024）。从企业间合作关系的维度考量，新质生产力扮演着至关重要的角色，它作为一种强有力的正向信号，向全球范围内的潜在伙伴彰显企业独有的优势与巨大潜力。这种优质信号能激发行业内及其他领域市场主体与企业产生共鸣，促使其主动寻求合作，建立紧密的战略联盟。通过与其他企业的战略合作，企业不仅能共享先进的技术成果，拓展多元化的市场通路，还能借力品牌效应，共同开发更广泛的客户群体，从而在资源共享与互利共赢的基础上，加速自身国际化的步伐。

H1：新质生产力培育有助于促进企业国际化韧性提升。

（二）新质生产力影响国际化韧性的机制分析

企业在国际化的过程中会面临诸多风险（陈凤兰和张鹏飞，2023），其中融资风险（谷浩然等，

2023）、供应链风险（吴迪，2023）以及市场进入风险（刘江涛等，2023）是企业国际化道路上必须正视并妥善处理的重要挑战，不仅直接关系到企业能否顺利实现跨国扩张目标，而且是检验企业新质生产力能否真正转化为国际竞争优势的关键标尺。因此，在进行机制分析时，全面考量这3个方面的风险缓解效果，有助于企业制定更具前瞻性和针对性的国际化战略，促进企业国际化韧性提升，推动其在全球范围内实现可持续发展。

1. 融资约束

企业本质上是资源的聚合体，其所拥有的资源规模及其可利用性直接关联到其国际扩张的速度及广度（宋渊洋等，2011）。在推进国际化进程时，企业往往面临显著的初期成本与不确定性的双重压力，迫切需要充裕的资源作为抵御短期不利因素的屏障（Tseng et al.，2007）。然而，在国际化经营的过程中，多数企业无法通过内源资金覆盖这部分额外成本，导致企业国际化战略的实施容易受到融资能力的制约（王碧珺等，2015）。在此背景下，新质生产力作为一种积极的信号，能有效缓解企业参与全球化竞争过程中的信息不对称问题，帮助金融机构和其他企业准确评估企业的价值和风险，拓宽企业的融资渠道，为解决国际化过程中的资金风险提供有力支撑，增强企业面对全球竞争的适应力与韧性。首先，充沛的资金储备为企业在跨国布局中构筑坚实的经济后盾，允许其在短期内承担较高的运营成本与潜在风险，如市场调研费用、合规成本等，减少因现金流紧张而导致项目流产的风险。其次，雄厚的财务基础赋予企业更为宽广的选择空间，使其能够在瞬息万变的国际市场中迅速响应，抓住转瞬即逝的发展良机，加快国际化的步伐（Yuri et al.，2004）。最后，考虑到中国企业普遍存在风险管理意识不足等问题，特别是在风险认知、监测与防控方面表现较为薄弱的情况下，拥有充裕资金显得尤为重要，可以有效缓解国际化的短期成本负担，为企业搭建稳固的风险防护网（许晖和余娟，2007）。总之，资金的丰富与否直接影响企业能否在国际化征途中稳步前进，而新质生产力作为沟通内外的桥梁，通过改善信息透明度与信用评价，可以间接提升企业的融资能力，为其注入强心剂，助力企业在国际舞台上长远发展。

H2a：新质生产力培育可以通过降低融资约束促进企业国际化韧性提升。

2. 供应链风险抵抗力

经济不确定性使全球供应链中断或暂停风险加剧。在此背景下，供应链管理的重要性日益凸显，成为企业国际化进程中的核心竞争优势来源（吴迪，2023）。新质生产力，即高新技术、先进管理模式等要素的集合体，传递着企业卓越能力的积极信号，为供应链优化与风险管理注入了新的活力。具体而言，一方面，新质生产力作为衡量企业竞争力的积极指标，能够吸引诸多供应商竞相与其合作，为企业提供更多的选择，可有效缓冲生产中断风险，降低经济损失概率。企业通过与多个供应商建立合作关系，能够降低对单一供应商的依赖，分散风险，提高供应链的安全性。同时，强新质生产力企业所代表的卓越能力和内在潜力也能够帮助企业与供应链企业形成较为稳定且有黏性的合作关系，更加及时、紧密地与上下游合作伙伴进行信息交换（许丹，2026），从而确保供应链的稳定运行。另一方面，新质生产力涵盖的数字信息技术，如物联网、大数据分析等，赋能供应链透明化与智能化升级，让企业能够对供应链各个环节实施精密的监测与调控，确保资源被合理配置，进而全面提升整体运营效能。这对处于国际化进程中的企业来说尤为重要，有助于企业跨越地域和文化差异，实现供应链的高效衔接与协同作业，降低采购与制造成本，提升产品定价能力与盈利空间。

H2b：新质生产力培育可以通过增强供应链风险抵抗力促进企业国际化韧性提升。

3.ESG 表现

在企业国际化进程中，国际市场准入风险是一个不容忽视的挑战。一些东道国市场在法规和政

策层面鼓励或要求企业满足其设定的ESG标准，将ESG信息纳入进口许可或采购决策的考量范畴，成为企业国际化发展的一大难题（刘江涛等，2023）。新质生产力鼓励企业优化产业布局，发展绿色低碳产业，推动企业绿色化转型，从而提高资源利用效率，减少环境污染，在提高企业经济效益的同时，帮助企业在环境保护、社会责任和公司治理方面实现协同发展，从而在全球市场中获得竞争优势。具体而言，一方面，通过新质生产力培育，企业可以展现其在环境保护、社会责任和公司治理方面的卓越表现，有效地向东道国传递其ESG优势，帮助企业赢得包括政府机构和消费者在内的各主要利益相关者的广泛认可（Hart et al.，1995），为企业品牌价值的构筑提供坚实基础（邱牧远和殷红，2019），从而极大地提升企业的品牌形象，增强其在全球市场中的竞争力。另一方面，基于ESG理念设计的产品正日益契合全球消费者的新兴需求趋势。在新质生产力培育过程中，企业会积累绿色创新等方面的知识，有助于企业通过绿色创新产出彰显绿色差异化的商品，激发潜在的消费热潮，打开国际市场。如此，企业不仅能打造出独一无二的绿色竞争优势，在激烈的国际竞争中脱颖而出，还能为企业自身缔造源源不断的绿色经济效益（李青原和肖泽华，2020）。

H2c：新质生产力培育可以通过改善ESG表现促进企业国际化韧性提升。

二、研究设计

（一）模型设定

为实证检验新质生产力对企业国际化韧性的作用，本文构建以下固定效应模型：

$$IR_{i,t}=\alpha_0+\alpha_1 NQP_{i,t}+\alpha Controls_{i,t}+\mu_{year}+\delta_{industry}+\varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

在公式（1）中，$IR_{i,t}$和$NQP_{i,t}$分别表示企业i在t年的国际化韧性水平和新质生产力水平，$Controls_{i,t}$表示系列控制变量，μ_{year}和$\delta_{industry}$分别为年份和行业固定效应，$\varepsilon_{i,t}$为随机扰动项。

中介效应模型如下所示：

$$FC_{i,t}/RESIS_{i,t}/ESG_{i,t}=\beta_0+\beta_1 NQP_{i,t}+\beta Controls_{i,t}+\mu_{year}+\delta_{industry}+\varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$$IR_{i,t}=\gamma_0+\gamma_1 NQP_{i,t}+\gamma_2 FC_{i,t}/RESIS_{i,t}/ESG_{i,t}+\gamma Controls_{i,t}+\mu_{year}+\delta_{industry}+\varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

式（2）检验新质生产力对各中介变量的影响，式（3）在式（1）基础上纳入了中介变量，检验中介效应。其中，$FC_{i,t}$、$RESIS_{i,t}$和$ESG_{i,t}$分别表示企业i在t年的融资约束、供应链风险抵抗力和ESG表现。

（二）变量测量

1. 被解释变量：国际化韧性（*IR*）

“韧性”通常被定义为组织在颠覆性冲击下持续运营的能力（DesJardine et al.，2019）。参考Mena等（2022）、陈再齐和鲁一恒（2023）关于国际化情境下韧性的研究，本文将国际化韧性定义为企业在高不确定性、高度动荡的国际环境中有效抵御冲击，持续且稳中有升地开展国际化运营活动的能力，其核心在于企业在不确定国际环境中的持续国际化运营。基于此，本文从持续稳定增长视角出发，考察企业实现国际化发展的持续性和增长性水平。因累计增长比逐年增长更能体现长期性，故参考吴晓波等（2022）对组织韧性增长性的测量方式，采用3年内累计海外营业收入的增长额测度企业国际化韧性。

2. 核心解释变量：新质生产力（*NQP*）

使用熵值法对上市公司的新质生产力培育水平进行度量。部分研究（宋佳等，2024；袁瀚坤和徐政，2024）对个别要素的测量仅考虑到新质生产力与传统生产力的区别，也有学者（肖有智等，

2024）虽然在测算中纳入了新质生产力的某些新特性，但在劳动对象测度方面还需要进一步优化。鉴于此，本研究基于学者们的测算和对新质生产力内涵的阐释（谢申祥和张新春，2026；胡晓鹏，2025），构建了一个囊括技术创新性、数字化与绿色化的测算框架，用以衡量企业新质生产力的三大基本组成成分。具体而言，在劳动力要素方面，提出了高效能员工和前沿型管理者两项关键指标。前者涵盖研发人员比例、研发人员薪酬比重以及高学历员工比重，以此彰显企业劳动力在创新与知识层面的优势。至于前沿型管理者，则细化为管理者数字背景、研发背景与环保背景 3 个维度，具有这 3 种知识背景的管理者一般能够熟练掌握并应用最先进知识。在劳动资料要素方面，归纳出数字资料投入、环保资料投入以及研发资料投入 3 个关键指标，分别代表企业对新型生产要素的应用情况。在劳动对象要素方面，为了全面反映企业在运营过程中所面对的绿色化、数字化和创新型产品开发需求，特别选取了数字型产品开发、环保型产品开发和创新型产品开发 3 项核心指标。具体选择的指标如表 1 所示。

表 1　企业新质生产力测量指标

要素	一级指标	二级指标	测量方式	属性
新质劳动力	高效能员工	研发人员占比	研发人员数占总员工数的比值	正
		研发人员薪酬占比	研发费用中的工资薪酬 / 营业收入	正
		高学历员工占比	研究生以上学历员工数占总员工数的比值	正
	前沿型管理者	管理者研发背景	高管中具有研发背景的高管数占高管总数的比值	正
		管理者数字背景	高管中具有数字背景的高管数占高管总数的比值	正
		管理者环保背景	高管中具有环保背景的高管数占高管总数的比值	正
新质劳动资料	数字类资料投入	数字资产占比	数字化相关资产占无形资产的比值	正
		机器人渗透率	企业层面机器人渗透率	正
		数据要素	ln(企业大数据词频数 +1)	正
	环保类资料投入	环保投入占比	环保费用占营业收入的比值	正
		企业碳排放	企业主营业务成本 / 行业主营业务成本 × 行业能源消耗总量 × 二氧化碳折算系数	负
	研发类资料投入	研发费用占比	研发费用占营业收入的比值	正
新质劳动对象	数字型产品开发	数字专利申请	ln(企业数字专利申请 +1)	正
	环保型产品开发	绿色专利申请	ln(企业绿色专利申请 +1)	正
		政府环保补贴	ln(政府环保补贴金额 +1)	正
	创新型产品开发	发明专利申请	ln(企业发明专利申请 +1)	正
		政府研发补贴	ln(政府研发补贴金额 +1)	正

3. 中介变量

借鉴张悦玫等（2017）的研究，采用 FC 指数衡量企业融资约束（*FC*）。供应链风险抵抗力（*RESIS*）体现了供应链上下游企业间合作关系的稳定性，即在面对外部扰动时仍能维持协作关系，借鉴潘红波等（2020）和张树山等（2023）的方法，利用企业前五大客户的稳定客户数量除以 5 进行表征。使用华证 ESG 评级衡量企业的 ESG 表现（*ESG*）。

4. 控制变量

为更好地估计新质生产力对制造企业国际化韧性的影响，避免其他企业内外部因素造成的偏差，参考相关研究（陈再齐和鲁一恒，2023；钟熙等，2021），选择企业成长性、管理层持股比例、董事会规模、资本密集度、资产负债率、现金流、总资产周转率、盈利能力、流动比率、环境不确定性和区域新质生产力水平作为本文的控制变量，具体测量方式见表 2。此外，为更准确地评估并控制其他不可观测因素对企业国际化韧性的影响，避免由于变量的内生性问题所造成的结果偏误，本文特别引入了两个关键的虚拟变量：年度（*year*）和行业（*industry*）。

表 2　控制变量测量

变量名称	变量符号	测量方式
企业成长性	*ORG*	当期营业收入 / 上期营业收入 −1
管理层持股比例	*MS*	董监高持股数量占总股数之比
董事会规模	*BS*	董事会人数的自然对数
资本密集度	*DENSITY*	固定资产与员工人数的比值取对数
资产负债率	*LEV*	负债与总资产的比值
现金流	*FLOW*	经营活动现金流净值与总资产的比值
总资产周转率	*ATO*	营业收入 /[(期初资产总计 + 期末资产总计)/2]
盈利能力	*ROA*	净利润与总资产比值
流动比率	*LIQ*	流动资产与流动负债的比值
环境不确定性	*EU*	行业调整后的标准差
区域新质生产力	*PRONQP*	参考卢江等（2024）测算的省级新质生产力指标

（三）数据来源与样本选择

选取 2017~2022 年间中国 A 股制造业上市公司作为研究样本，在剔除 ST、*ST、PT 等财务状况异常的企业样本以及各类指标缺失值后，最终得到 2017~2022 年非平衡面板数据。数据主要来源于中国研究数据服务平台（CNRDS）、国泰安数据库（CSMAR）、中国统计年鉴、中国工业统计年鉴、中国工业经济统计年鉴、中国能源统计年鉴、中国环境统计年鉴、中国科技统计年鉴、国家知识产权局、上市公司年报、国际机器人联合会等。

三、实证分析

（一）描述性统计与相关性分析

数据描述性统计结果与相关系数如表 3 所示。可以看出，新质生产力与企业国际化韧性显著正相关，初步支持了假设 H1；企业成长性、管理层持股比例、董事会规模、资本密集度等控制变量与国际化韧性存在显著的相关关系；变量的相关系数处于合理范围内，从直觉上看这些变量间不会出现显著的多重共线性。

（二）基准回归

为保障实证分析阶段模型估计的可靠性，在进行实证分析之前采取了一系列预处理措施：（1）为避免极端值影响回归结果，对全部连续变量进行上下 1% 的缩尾处理；（2）对所有回归模型的进入变量进行方差膨胀因子（VIF）检验，结果表明各模型的 VIF 均值小于 3，且各变量 VIF 值远小于 10，说明不存在明显的多重共线性问题；（3）利用面板数据进行回归分析时，可能存在内生性偏误、异方差等问题，本文使用 Stata 软件对上述数据进行固定效应分析，采用稳健标准误进行估计。

表 4 的主效应回归结果列（1）显示，在加入控制变量和控制年份、行业固定效应后，企业新质生产力系数在 5% 的水平上显著为正，表明新质生产力与企业国际化韧性显著正相关，本文假设 H1 得到验证。

（三）稳健性检验

第一，替换解释变量。本文使用 OP 法和 LP 法测算的全要素生产率（*TFP_OP* 和 *TFP_LP*）作为企业新质生产力的代理指标进行回归，表 4 列（2）和列（3）回归结果显示研究结果依然稳健。第二，更换回归模型。采用多维固定模型进行检验，同时控制“时间 × 行业”效应，表 4 列（4）结果与初步回归的结果基本一致，因此上述结果具有稳健性。第三，缩尾处理。为消除极端观测值对实证分析结果的潜在偏置，对全体连续变量进行前后 5% 的缩尾处理以缩小数据离散程度，降低异常值

干扰，确保回归模型估计更加稳健可靠。表 4 列（5）回归结果显示经缩尾处理后研究结果依然稳健。第四，企业新质生产力可能会受到行业新质生产力发展水平的影响，采取两种方式以降低行业新质

表 3　描述性统计与相关性分析

变量	*Mean*	*SD*	*IR*	*NQP*	*ORG*	*MS*	*BS*	*DENSITY*	*LEV*
IR	4.617	21.660	1						
NQP	0.118	0.074	0.084***	1					
ORG	0.191	0.349	0.161***	−0.014	1				
MS	0.170	0.201	−0.079***	−0.057***	0.056***	1			
BS	8.240	1.475	0.033*	0.074***	−0.018	−0.195***	1		
DENSITY	12.580	0.856	0.084***	0.000	0.015	−0.223***	0.115***	1	
LEV	0.408	0.178	0.173***	0.110***	0.055***	−0.241***	0.164***	0.166***	1
FLOW	0.058	0.066	0.102***	−0.046***	0.059***	0.031*	0.008	0.032*	−0.157***
ATO	0.666	0.340	0.219***	0.004	0.191***	−0.066***	0.046***	−0.138***	0.243***
ROA	4.920	6.957	0.086***	−0.015	0.352***	0.136***	−0.017	−0.070***	−0.316***
LIQ	2.401	1.916	−0.109***	−0.063***	−0.044**	0.197***	−0.132***	−0.176***	−0.733***
EU	1.275	1.017	0.119***	−0.048***	0.441***	−0.043**	−0.023	0.042**	0.085***
PRONQP	0.484	0.264	−0.042**	0.037**	−0.008	0.215***	−0.185***	−0.218***	−0.054***
FC	0.493	0.268	−0.303***	−0.148***	−0.025	0.363***	−0.266***	−0.318***	−0.497***
RESIS	0.823	0.354	0.041**	0.021	−0.022	0.039*	−0.050**	−0.022	−0.069***
ESG	4.145	1.100	0.074***	0.127***	0.036**	0.071***	0.004	0.017	−0.115***
变量	*FLOW*	*ATO*	*ROA*	*LIQ*	*EU*	*PRONQP*	*FC*	*RESIS*	*ESG*
FLOW	1								
ATO	0.201***	1							
ROA	0.467***	0.258***	1						
LIQ	0.078***	−0.231***	0.233***	1					
EU	−0.023	−0.032*	−0.018	−0.025	1				
PRONQP	0.007	0.005	−0.011	0.047**	−0.003	1			
FC	−0.076***	−0.168***	0.027	0.374***	−0.009	0.167***	1		
RESIS	0.022	0.062***	0.034*	−0.002	−0.112***	0.017	0.006	1	
ESG	0.077***	0.008	0.225***	0.099***	−0.119***	−0.006	−0.132***	0.076***	1

注：***、**、* 分别表示在 1%、5%、10% 的水平上显著。下表同。

表 4　主效应及稳健性检验结果

变量	主效应	稳健性检验						
	（1）	（2）	（3）	（4）	（5）	（6）	（7）	（8）
	IR	*IR*	*IR*	*IR*	*IR*	*IR*	*IR*	*IR*
NQP	15.585**			16.478***	7.134***			0.018**
	(2.57)			(2.68)	(3.18)			(2.05)
TFP_OP		8.893***						
		(9.07)						
TFP_LP			9.427***					
			(10.47)					
NQP_IND						15.281***	15.529**	
						(2.64)	(2.55)	
常数项	−61.238***	−89.321***	−119.827***	−49.814***	−34.356***	−59.789***	−60.221***	0.417***
	(−7.80)	(−10.14)	(−11.71)	(−6.88)	(−9.09)	(−7.64)	(−7.49)	(28.68)
观测值	3,210	3,210	3,210	3,195	3,210	3,195	3,195	3,208
控制变量	是	是	是	是	是	是	是	是
行业固定效应	是	是	是	是	是	是	是	是
年份固定效应	是	是	是	是	是	是	是	是
行业 × 时间固定效应	否	否	否	是	否	否	否	否
R^2	0.138	0.175	0.204	0.166	0.155	0.138	0.138	0.052

注：括号内为 *t* 值。下表同。

生产力的影响。其一，将企业新质生产力减去行业平均新质生产力从而得到经行业调整的企业新质生产力，用以替代解释变量进行回归；其二，生成除企业自身以外的行业新质生产力均值作为控制变量重新进行回归。表 4 列（6）和列（7）结果显示依然支持本文的研究假设。第五，更换被解释变量的测算方式。贸易和投资是企业两种主要的国际化方式，上文采用的海外营业收入虽然覆盖的企业数量多，是最常用的指标，但更多体现的是企业贸易表现。为了从投资表现方面对企业的国际化韧性进行测算，本文用熵权法计算 3 年内企业累计海外子公司的增长数和海外子公司覆盖的国家与地区的增长数之和，从投资深度和广度两方面测算企业的国际化韧性。表 4 列（8）结果显示研究结果依然稳健。

（四）内生性处理

1. 工具变量

选择滞后一期的新质生产力作为工具变量。为确保工具变量选择的合理性，进行了弱工具变量检验和不可识别检验，结果表明均通过了检验。由表 5 列（2）实证结果可知，引入工具变量后，新质生产力的估计系数仍然显著为正，表明在处理了内生性问题后新质生产力仍然能显著增强国际化韧性，再次验证了假设 H1。

2. 倾向得分匹配

为消除样本自选择可能引发的内生性偏差，引入倾向得分匹配法。首先，对新质生产力指标进行二值处理，将数值不大于中位数的设置为低组，数值大于中位数的设置为高组，并以所有控制变量作为协变量的匹配变量，在执行回归分析之前，对所有协变量进行平衡性检验。本文分别采用 1:2 近邻匹配、1:3 近邻匹配、1:4 近邻匹配方法进行检验。表 5 列（3）至列（5）结果显示所有的 ATT 均显著为正。经过倾向得分匹配处理后，将得到的匹配后样本再次进行回归分析，结果发现假设仍然成立，这进一步证实了研究结论具有较强的稳健性。

3.Heckman 检验

为处理自选择偏误引致的内生性问题，采用了 Heckman 两阶段模型。第一阶段采用 Probit 模型预测选择性取值的概率，得到逆米尔斯比率（IMR）。在第二阶段回归分析中，将 IMR 作为额外控制变量纳入模型框架，纠正选择性偏误以得到更加准确的估计结果。表 5 列（6）结果显示，新质生产力对国际化韧性的回归结果显著为正，再次验证了回归结果的有效性。

（五）异质性分析

1. 企业类型分组

企业规模是决定企业资源配置、管理能力、市场影响力和风险承担能力的重要因素，在一定程度上会影响企业新质生产力培育的效率和效果。为了揭示不同规模企业新质生产力对国际化韧性是否具有差异化影响，以企业员工人数取对数来衡量企业规模，并基于企业规模中位数对样本进行分组，将企业分为大规模组和小规模组。表 6 列（1）和列（2）显示，相比于小规模企业，大规模企业新质生产力对国际化韧性的正向影响更显著。其原因可能在于：大规模企业由于丰富的资源条件、较长的经营历史和良好的声誉传递出高信任度信号，能吸引更多合作者与人才，进行更有效的研发创新，从而助力企业加快培育新质生产力。此外，大规模企业通常拥有丰富的跨国合作经验和深厚的人脉网络，这不仅能帮助其加深对各地区市场特征的理解和洞察，更能为其跨文化交流与合作提供宝贵的经验积累。

高新技术企业是指在国家重点支持的高新技术领域内，持续投入资源进行研究开发和技术转

表 5　内生性检验结果

变量	工具变量法		近邻 1:2	近邻 1:3	近邻 1:4	Heckman
	（1）	（2）	(3)	(4)	(5)	（6）
	NQP	*IR*	*IR*	*IR*	*IR*	*IR*
NQP		26.397**	12.740*	13.448**	14.633**	20.305**
		(2.35)	(1.89)	(2.10)	(2.32)	(2.04)
l.*NQP*	0.646***					
	(30.77)					
IMR						46.722
						(1.11)
常数项	−0.013	−55.531***	−61.645***	−60.593***	−61.870***	−121.149
	(−0.49)	(−5.85)	(−7.14)	(−7.39)	(−7.53)	(−1.56)
观测值	2,089	2,089	2,521	2,891	3,062	1,601
控制变量	是	是	是	是	是	是
行业固定效应	是	是	是	是	是	是
年份固定效应	是	是	是	是	是	是
R^2	0.473	0.139	0.137	0.139	0.138	0.134
ATT			3.4311*	3.3019*	2.9442*	
Wald chi2						127.32
						(0.00)

化，并在此过程中建立起企业自身的核心技术优势，并以此为基础开展业务活动的企业，这类企业的核心竞争力往往建立在其独特的自主知识产权之上，其在生产过程中对技术知识和技术能力高度依赖（海本禄等，2021），具有极高的技术密集度。为了探究不同技术特征企业新质生产力对国际化韧性影响的异同，基于企业是否具有高新技术资质认定对样本进行分组，将企业分为高新技术企业组和非高新技术企业组。表 6 列（3）和列（4）显示，高新技术企业的新质生产力对国际化韧性的正向影响更显著。原因可能在于：高新技术资质认定作为企业技术创新能力、市场竞争能力、企业管理能力和政策支持与资源获取能力等的强大信号，能够影响企业新质生产力的培育效果。通过对新质生产力的有效培育，高新技术企业得以迅速捕捉市场动态，研发出满足国际市场需求的创新产品与服务，从而在全球竞争中赢得先机。

表 6　企业类型异质性分析结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	大规模企业	小规模企业	高新技术企业	非高新技术企业
NQP	18.328*	4.488	11.866*	4.479
	(1.84)	(1.34)	(1.72)	(0.31)
常数项	−97.193***	−32.147***	−42.683***	−84.563***
	(−6.30)	(−5.70)	(−5.08)	(−4.46)
观测值	1,605	1,605	1,749	921
控制变量	是	是	是	是
行业固定效应	是	是	是	是
年份固定效应	是	是	是	是
R^2	0.164	0.090	0.126	0.162

2. 企业经营水平分组

绩效反馈是企业组织行为理论的核心命题之一，对剖析企业行动逻辑具有重要意义（李璨等，2019）。为了探究不同财务绩效反馈情形下企业新质生产力对国际化韧性影响的异同，参考钟熙等（2021）采用的方法计算企业财务绩效反馈，根据企业实际财务绩效水平是否超过绩效期望将企业分为财务绩效反馈顺差组和财务绩效反馈落差组。表 7 列（1）和列（2）显示，相比于财务绩效反馈落差，当企业财务绩效处于顺差状态时，新质生产力对企业国际化韧性的正向影响更显著。原因可能在于：当绩效反馈呈现正向状态时，企业为了持续传递积极的信号，往往更有动力培育新质生产力，同时积极进行国际化战略布局（奉小斌等，2024）。并且，财务健康的企业在面临外部动荡与挑战之际，能够凭借充足的财务储备与灵活的资金调配能力，迅速调整战略部署，及时采取有效

的风险管理措施，展现出在国际化进程中的快速应变能力。

财务冗余是指企业持有的超过日常运作及债务履行所需之外的流动性资产及安全借贷空间（陈晓红等，2012），是一种非沉淀性资源，具有极高的灵活性，易于使企业在需要资金时迅速调拨和高效配置（Wood et al.，2017）。为了探究不同财务冗余水平下企业新质生产力对国际化韧性影响的异同，以现金和现金等价物数量与总资产比值经行业均值调整后的结果进行衡量，并基于财务冗余水平中位数对样本进行分组，将企业分为高财务冗余组和低财务冗余组。表 7 列（3）和列（4）显示，与低财务冗余企业相比，高财务冗余企业新质生产力对国际化韧性提升的正向影响更加显著。原因可能在于：一方面，资源的丰富与否是企业新质生产力培育和国际化发展的重要制约条件。财务冗余作为企业的一项重要资源储备，能为企业新质生产力培育和国际化发展提供必要的资源支持；另一方面，高财务冗余水平意味着企业具有更强的风险抵御能力和市场适应能力，是企业能够采取新战略、开展突破性创新的重要基础（陈静等，2021）。高财务冗余企业在面临国际市场的不确定性挑战时，能够更好地应对，保持业务的连续性和增长势头。

表 7　企业经营水平异质性分析结果

变量	（1）	(2)	（3）	（4）
	财务绩效顺差	财务绩效落差	高财务冗余	低财务冗余
NQP	18.168* （1.92）	6.308 (0.95)	28.852*** （2.98）	3.219 (0.42)
常数项	−77.442*** （−6.15）	−30.537*** (−3.07)	−88.509*** （−7.23）	−37.259*** (−3.49)
观测值	1,637	1,321	1,605	1,605
控制变量	是	是	是	是
行业固定效应	是	是	是	是
年份固定效应	是	是	是	是
R^2	0.159	0.140	0.158	0.161

（六）机制分析

1. 融资约束的中介效应分析

表 8 列（1）表明，新质生产力的回归系数在 1% 的水平上显著为负，说明新质生产力与企业融资约束程度显著负相关；列（2）中融资约束的回归系数在 1% 的水平上显著为负，表明企业融资约束程度与企业国际化韧性显著负相关。上述检验结果说明，新质生产力通过降低企业融资约束程度增强企业国际化韧性，假设 H2a 得到验证。

2. 供应链风险抵抗力的中介效应分析

表 8 列（3）表明，新质生产力的回归系数在 10% 的水平上显著为正，说明新质生产力能显著增强企业的供应链风险抵抗力；列（4）中供应链风险抵抗力的回归系数在 5% 的水平上显著为正，表明供应链风险抵抗力与企业国际化韧性显著正相关。上述检验结果说明，新质生产力通过增强企业的供应链风险抵抗力促进国际化韧性提升，假设 H2b 得到验证。

3.ESG 表现的中介效应分析

表 8 列（5）表明，新质生产力的回归系数在 1% 的水平上显著为正，说明新质生产力与 ESG 表现显著正相关；列（6）中 ESG 的回归系数在 1% 的水平上显著为正，表明 ESG 与企业国际化韧性显著正相关。上述检验结果说明，新质生产力通过改善企业 ESG 表现提升企业国际化韧性水平，假设 H2c 得到验证。

四、研究结论与启示

（一）主要结论

本文以 2017~2022 年中国制造业上市公司为样本，分析企业新质生产力对国际化韧性的影响，

表 8　路径分析检验结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	FC	*IR*	*RESIS*	*IR*	*ESG*	*IR*
NQP	−0.404***	5.836	0.168*	17.673***	2.020***	12.184**
	(−7.81)	(0.98)	(1.79)	(2.78)	(7.75)	(2.07)
FC		−24.341***				
		(−11.23)				
RESIS				2.235**		
				(2.09)		
ESG						1.683***
						(4.41)
常数项	1.641***	−21.063***	1.142***	−57.293***	3.188***	−66.604***
	(20.29)	(−2.62)	(6.79)	(−6.76)	(7.65)	(−8.24)
观测值	3,201	3,201	2,400	2,400	3,210	3,210
控制变量	是	是	是	是	是	是
行业固定效应	是	是	是	是	是	是
年份固定效应	是	是	是	是	是	是
R^2	0.447	0.188	0.068	0.162	0.123	0.144

验证了融资约束、供应链风险抵抗力和ESG表现在企业新质生产力与国际化韧性关系中的传导效应，同时做了一系列稳健性检验和异质性分析，得出以下结论：新质生产力水平越高，越有利于企业国际化韧性的提升；新质生产力可以通过降低融资风险、供应链风险和国际市场准入风险促进国际化韧性提升；大规模企业、高新技术企业及绩效反馈表现好、财务冗余水平高的企业，新质生产力对国际化韧性提升的积极影响更显著。

（二）实践启示

第一，企业应当深刻认识新质生产力的重要作用，坚定不移地培育新质生产力，同时立足新质生产力特质充分发挥其积极作用。首先，新质生产力将人才视为第一资源，企业、政府、高校应协同构建新型人才培养与流动体系，为企业输送更多高素质研发、管理及应用人才，同时政府应完善人才引进、认证及流动机制，做到人尽其才，助力企业提升创新能力。其次，企业应加大研发投入，设立专项基金保障资金稳定，防止因经营波动削减研发投入，同时加强与高校、研究机构合作，签署产学研协同创新协议，联合开展前瞻性研究项目，加速技术创新与成果转化。再次，企业应深化智能技术应用，推进生产流程智能化改造与供应链协同智能化，引入自动化设备，升级传统流程，实现生产过程的实时监控与精准调控，提高生产效率和产品质量稳定性，降低生产成本。同时，构建智能供应链管理系统，利用大数据优化库存管理与物流配送，增强企业在全球供应链中的竞争力。最后，企业应借助新质生产力优势，积极拓展多元化国际市场，以新质生产力为支撑塑造国际品牌，借助技术创新能力树立高端可靠形象，用数字化手段增强互动，提升企业美誉度与客户忠诚度，助力企业从走出去向走上去跨越。

第二，新质生产力在不同特征企业中发挥的作用存在明显差异，政府需要注意企业的不同特性和差异化成长需求，制定精准性的政策。针对小规模企业的特定需求，政府可采取一系列扶持措施，促进其进行新质生产力培育，进而增强其国际化竞争力。具体举措包括：实施税收减免政策，减轻企业负担，释放更多资本用于创新研发；鼓励小规模企业抱团取暖，组建产业集群或联盟；搭建大中小企业协作平台，鼓励大型企业与小规模企业开展战略合作，构建共赢生态圈；提供财政补贴和政策倾斜，助力企业建立深度合作关系，加速小规模企业技术转型与升级，提升整体行业水平。针对非高新技术企业，政府可构建公共服务平台，提供技术支持与培训，帮助企业接触最新科技，推

动技术普及与应用。同时，搭建校企合作桥梁，连接高校、科研机构与企业，促进理论与实践深度融合，加速科技成果商业化进程。针对财务困境企业，政府可启动专项救助计划，提供财务援助，确保企业有足够的现金流维持运营，并继续投资于新质生产力的建设，进而走出危机，重焕生机。

（三）研究不足与展望

在探讨新质生产力对企业国际化韧性影响机制的过程中，采用实证分析的方法对上市制造企业进行了深入研究，得出了一些有价值的结论。然而，本文还存在一些不足之处，这些不足为未来的研究提供了进一步探索的方向。第一，研究范围相对较窄，主要聚焦于上市制造企业，然而，很多制造业企业属于非上市的民营企业或家族企业，若要增强研究结论的广泛适用性和推广价值，未来的研究可以拓展至其他行业领域或者非上市公司，以便更全面地揭示新质生产力培育对企业国际化韧性的具体影响机制。第二，文章仅从风险缓释的角度分析了新质生产力影响企业国际化韧性的内在机制，没有考虑价值链位势和产业链地位等竞争力提升方面的因素，未来可进一步丰富机制方面的研究。

参考文献：

[1] 陈凤兰 , 张鹏飞 . 新发展格局下国内产业链延伸发展与企业国际化 [J]. 经济学家 ,2023(9).

[2] 陈静 , 曾德明 , 欧阳晓平 . 知识重组能力与高新技术企业绩效——冗余资源与创新开放度的调节效应分析 [J]. 管理工程学报 , 2021(3).

[3] 陈晓红 , 王艳 , 关勇军 . 财务冗余、制度环境与中小企业研发投资 [J]. 科学学研究 ,2012(10).

[4] 陈再齐 , 鲁一恒 . 数字化转型对企业国际化发展韧性的影响研究 [J]. 学术研究 ,2023(10).

[5] 方宏 , 王益民 . 女性 CEO 如何影响中国企业国际化节奏 ?[J]. 外国经济与管理 ,2021(1).

[6] 奉小斌 , 郑汉忠 , 肖博文 , 等 . 绩效反馈对数字化战略选择的影响研究 [J]. 科研管理 ,2024(9).

[7] 谷浩然 , 杨胜刚 , 成程 , 等 . 供应链溢出视角下供应链金融对企业国际化的影响研究 [J]. 国际金融研究 ,2023(3).

[8] 郭敏敏 , 衣长军 , 李楚薇 . 倍道而进还是循序渐进 ?: 数字平台企业国际化速度研究 [J]. 世界经济研究 ,2025(5).

[9] 海本禄 , 杨君笑 , 尹西明 , 等 . 外源融资如何影响企业技术创新——基于融资约束和技术密集度视角 [J]. 中国软科学 , 2021(3).

[10] 胡晓鹏 . 数字经济时代新质生产力的本质内涵、系统结构与发展能力 [J]. 求索 ,2025(6).

[11] 黄大禹 , 谢获宝 , 孟祥瑜 , 等 . 数字化转型与企业价值——基于文本分析方法的经验证据 [J]. 经济学家 , 2021(12).

[12] 李璨 , 吕渭星 , 周长辉 . 绩效反馈与组织响应 : 文献综述与展望 [J]. 外国经济与管理 ,2019(10).

[13] 李青原 , 肖泽华 . 异质性环境规制工具与企业绿色创新激励——来自上市企业绿色专利的证据 [J]. 经济研究 ,2020(9).

[14] 刘宏笪 , 郭重庆 , 赵海峰 , 等 . 中国制造业与服务业如何突围：新质生产力视角下的服务型制造新解构 [J]. 工程管理科技前沿 ,2026(4).

[15] 刘江涛 , 张翼 , 谭琳 . 负责的国际化 :ESG 优势与中国企业海外经营 [J]. 世界经济研究 ,2023(11).

[16] 刘伟 . 科学认识与切实发展新质生产力 [J]. 经济研究 ,2024(3).

[17] 卢江 , 郭子昂 , 王煜萍 . 新质生产力发展水平、区域差异与提升路径 [J]. 重庆大学学报 (社会科学版),2024(3).

[18] 潘红波 , 张哲 . 高管—客户关系与企业客户稳定度 [J]. 管理学报 ,2020(2).

[19] 邱牧远 , 殷红 . 生态文明建设背景下企业 ESG 表现与融资成本 [J]. 数量经济技术经济研究 ,2019(3).

[20] 任保平 . 生产力现代化转型形成新质生产力的逻辑 [J]. 经济研究 ,2024(3).

[21] 宋佳 , 张金昌 , 潘艺 .ESG 发展对企业新质生产力影响的研究——来自中国 A 股上市企业的经验证据 [J]. 当代经济管理 , 2024(6).

[22] 宋渊洋 , 李元旭 , 王宇露 . 企业资源、所有权性质与国际化程度——来自中国制造业上市公司的证据 [J]. 管理评论 ,2011(2).

[23] 王碧珺 , 谭语嫣 , 余淼杰 , 等 . 融资约束是否抑制了中国民营企业对外直接投资 [J]. 世界经济 ,2015(12).

[24] 王梦乐 , 刘信恒 . 新质生产力与出口产品质量 : 理论与机制 [J]. 国际经贸探索 ,2025(7).

[25] 王煜昊 , 马野青 . 新质生产力、企业创新与供应链韧性：来自中国上市公司的微观证据 [J]. 新疆社会科学 ,2024(3).

[26] 吴迪 . 全球价值链重构背景下我国实现高水平对外开放的战略选择 [J]. 经济学家 ,2023(2).

[27] 吴航 , 陈劲 . 国际化程度如何影响创新绩效：调节的中介模型 [J]. 科学学研究 ,2023,41(7).

[28] 吴晓波 , 冯潇雅 .VUCA 情境下运营冗余对组织韧性的影响——持续创新能力的调节作用 [J]. 系统管理学报 ,2022(6).

[29] 肖有智 , 张晓兰 , 刘欣 . 新质生产力与企业内部薪酬差距——基于共享发展视角 [J]. 经济评论 , 2024(3).
[30] 谢佩洪 , 李单萌 , 蒋雨秋 . 基于注意力基础观视角的高管海外经历对国际化程度的影响研究 [J]. 国际商务研究 ,2026(5).
[31] 谢申祥 , 张新春 . 绿色发展视域下的新质生产力 [J]. 经济研究 ,2026(7).
[32] 许丹 . 工业新质生产力对产业链供应链韧性的影响研究 [J]. 统计与决策 ,2026(7).
[33] 许晖 , 余娟 . 企业国际化经营中关键风险的识别研究 [J]. 南开管理评论 ,2007(4).
[34] 杨伟 , 汪文杰 . 数字化转型对组织韧性的影响——财务冗余和管理者短视主义的调节效应 [J]. 管理评论 ,2024(8).
[35] 余天骄 , 肖书锋 . 企业期望落差强度与持久度对国际化速度的影响研究 [J]. 管理评论 ,2023(4).
[36] 袁瀚坤 , 徐政 . 新质生产力赋能产业链供应链韧性提升研究——来自上市公司的经验证据 [J]. 新疆社会科学 ,2024(5).
[37] 张树山 , 谷城 , 张佩雯 , 等 . 智慧物流赋能供应链韧性提升 : 理论与经验证据 [J]. 中国软科学 ,2023(11).
[38] 张悦玫 , 张芳 , 李延喜 . 会计稳健性、融资约束与投资效率 [J]. 会计研究 ,2017(9).
[39] 张振刚 , 户安涛 , 张君秋 . 国际化节奏对企业创新的影响研究 [J]. 科学学研究 ,2021(11).
[40] 钟熙 , 宋铁波 , 陈宏伟 , 等 . 外资持股、期望落差与企业国际化进程 [J]. 管理评论 ,2021(8).
[41] 邹益民 , 宣珂 , 茆安然 , 等 . 双重融资约束下技术创新能力对企业国际化的影响研究 [J]. 科研管理 ,2024(12).
[42] Bartlett, C. A.,Ghoshal, S.Managing Across Borders:The Transnational Solution[M].Harvard:Harvard Business Press,2002.
[43] DesJardine, M.,Bansal, P.,Yang, Y.Bouncing Back: Building Resilience through Social and Environmental Practices in the Context of the 2008 Global Financial Crisis[J].Journal of Management,2019,45(4).
[44] Hart, S.A Natural-resource-based View of the Firm[J].Academy of Management Review,1995,20(4).
[45] Hitt, M. A.,Hoskisson, R. E.,Kim, H.International Diversification: Effects on Innovation and Firm Performance in Product-diversified Firms[J].Academy of Management Journal,1997,40(4).
[46] Mena, C.,Karatzas, A.,Hansen, C.International Trade Resilience and the Covid-19 Pandemic[J].Journal of Business Research, 2022,138.
[47] Yuri, M.,Timothy, G.,et al.Are More Resources Always Better for Growth?Resource Stickiness in Market and Product Expansion[J].Strategic Management Journal,2004,25(12).
[48] Tseng, C. H.,Tansuhaj, P.,Hallagan, W.,et al.Effects of Firm Resources on Growth in Multinationality[J].Journal of International Business Studies,2007,38(6).
[49] Wood, L. C.,Wang, J. X.,Olesen, K.,et al.The Effect of Slack,Diversification,and Time to Recall on Stock Market Reaction to Toy Recalls[J].International Journal of Production Economics,2017,193.

Research on the Improvement of International Resilience of New Quality Productivity-enabled Manufacturing Enterprises: A Risk Mitigation Perspective from Signaling Theory

ZHANG Yueyue　WANG Feiyu

Abstract: In the context of increasing international environmental uncertainty, how manufacturing enterprises deal with the risks in the process of internationalization and promote the efficient implementation of internationalization strategies has become an extremely important issue. Based on the signal theory, this paper uses the sample data of China's A-share manufacturing listed companies from 2017 to 2022 to empirically analyze the impact of new quality productivity cultivation on the internationalization resilience of enterprises and its transmission mechanism. The results show that the cultivation of new quality productivity is conducive to the improvement of enterprise internationalization resilience; the cultivation of new quality productivity can promote international resilience by reducing financing risk, supply chain risk and market access risk. Heterogeneity analysis shows that the cultivation of new productivity of large-scale, high-tech enterprises and enterprises with good performance feedback and high financial redundancy has a more significant positive impact on the improvement of international resilience. The research conclusions provide useful empirical evidence for accelerating the cultivation of new productivity of enterprises, effectively coping with internationalization risks, and promoting the development of enterprise resilience.

Keywords: new quality productivity; international resilience; financing constraints; supply chain risk; ESG performance

（责任编辑：张建华）